

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/151/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204837
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820204837.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., , IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej L. M.E., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 1.118,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 25,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,39 eur od 29.05.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietť.

III. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.118,92 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.5.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B so žalovanou uzavrel dňa 10.6.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných 72 pravidelných mesačných splátok v sume 50,41 eur a to až do celkovej sumy vo výške 3.629,52 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.974,61 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 29.3.2018 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Na základe uvedeného žalobca dňa 19.5.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23.5.2018. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.118,92 eur s príslušenstvom. Zmluvnú pokutu v sume 136,21 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3.093,53 eur, žalovaná uhradila sumu 1.974,61 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním a ktoré si žalobca uplatňuje vo výške 43,78 eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma (3.093,53 eur + 43,78 eur - 1.974,61 eur = 1.162,70 eur).

3. Žalobca k žalobe pripojil Výpis z obchodného registra, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2015, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, predžalobnú výzvu zo dňa 29.3.2018 spolu s kópiou doručenky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018, prehľad splátok a úhrad a tlačivo „Info k žiadosti: 6560501779“ zo dňa 10.6.2015.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/151/2020-45 dňa 25.1.2021, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a povinnosť nahradiť trovy konania.

5. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Žalobca si pred poskytnutím úveru nesplnil povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver, vzniesla námietku premlčania, poukázala na neprijateľné podmienky v zmluve, poukázala na neplatnosť zosplatnenia úveru z dôvodu absentujúcej doručenky, má za to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole.

6. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že zmluva o úvere bola uzatvorená platne, obsahuje všetky podstatné náležitosti, žalovaná si bola vedomá s odplatom za poskytnutý úver, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo zasielané len obyčajnou listovou zásielkou, námietka premlčania nie je kvalifikovaná, k overeniu bonity klienta uviedol, že žalovaná preukázala výšku svojho príjmu aj mesačné výdavky.

7. Žalovaná v ďalšom vyjadrení zo dňa 26.5.2021 zotrvala na svojich vyjadreniach uvedených v podanom odpore.

8. Súd uznesením č.k. 11Csp/151/2020-126 zo dňa 6.7.2021 na žiadosť žalobcu rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Spolu s návrhom predložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021 a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2017. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná sťažnosť, ktorá bola následne uznesením č.k. 11Csp/151/2020-294 zamietnutá.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, pričom obaja ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2021, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.4.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.2.2018 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tlačivom „Info k žiadosti: 6560501779“ zo dňa 10.6.2015 a prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento skutkový stav:

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom bola dňa 22.12.2017 pohľadávka voči žalovanej postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) dňa 10.6.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver vo výške 2.000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutý úver formou 72 mesačných splátok v sume 50,41 eur, ktoré boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.7.2015, poslednej 6/2021. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 3.527,28 eur. Výška úrokovej sadzby bola určená vo výške 23,06 % ročne, RPMN vo výške 23,06 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 16,33 %. Súčasťou zmluvy bol aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver, Súhlas so spracovaním osobných údajov, Všeobecné poisťné podmienky pre poisťenie schopnosti splácať úverové splátky, Informácie o finančnom sprostredkovaní. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná uhradila na istinu celkom 1.974,61 eur. Výzvou zo dňa 29.3.2018 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním dlhu vo výške 190,74 eur. V prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote. Listom zo dňa 23.5.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z uzatvorenej zmluvy vo výške 1.544,52 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom bola postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Podľa tlačiva „Info k žiadosti: 6560501779“ bol žalovanej, ktorá je vdova, má stredoškolské vzdelanie, býva vo vlastnom dome/byte, je zamestnaná v P. O..D.. na dobu neurčitú od

6/2014 s priemerným čistým mesačným príjmom 530 eur, bez zrážok zo mzdy, bez výdavkov, schválený úver tak ako je uvedené vyššie.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 EUR.

14. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

19. Podľa § 2 písm. a/ zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

20. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, 5, 6 Občianskeho zákonníka, v znení k 16.11.2017, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak

dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy „ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

33. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa

poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, účinného ku dňu 18.5.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

37. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľskom úvere) došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi a poplatkami. V tomto prípade možno žalovanú s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) ZoSÚ, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29.júna 2010). Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.3.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním dlhu a vyzval ju k splateniu dlžnej sumy do 15.5.2018. Využil tak svoje právo podľa ust. § 565 OZ. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.5.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že banka vyhlásila ku dňu 23.5.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Oznámením zo dňa 24.6.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom bola postúpená na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 22.12.2017.

40. Podľa právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 9 OZ dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Vyššie citované ustanovenie pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s

upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Žalobca splnenie týchto podmienok osvedčil predložením výzvy a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

41. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca preukázal platné nadobudnutie pohľadávky uplatnenej v tomto spore od jeho právneho predchodcu. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorej kontrola je osobitne dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/119/2013, sp. zn. 19Co/194/2015, sp. zn. 4Co/145/2014). Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách sa sledovalo sprísnenie postúpenia (cesie) bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožnenie dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu („Toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky ...“). Zákonným podmienkam, akými sú napr. postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, 90-dňová lehota, nepodporuje záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva.

42. Žalobca v spore preukázal, že postúpeniu pohľadávky predchádzalo zaslanie výzvy bankou adresovanej žalovanej v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Písomná výzva banky klientovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky, alebo jej časti na inú osobu. Tým, že banka túto výzvu dlžníkovi zaslala, poskytla jej dostatočný priestor na vykonanie krokov voči „svojej“ banke na zotrvanie vo vzťahu s ňou. Rovnako tak žalobca preukázal, že došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a teda pohľadávka bola splatná a spôsobilá na postúpenie žalobcovi.

43. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa a zistil, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 ZoSÚ. V zmluve sú riadne uvedené všetky náležitosti. K námietke žalovanej o úžernických úrokoch je potrebné uviesť, že v zmluve je správne uvedená výška úroku, RPMN, priemerná výška RPMN, výška splátky, jej splatnosť. Celková čiastka úveru je takisto vypočítaná správne. Rovnako tak výška RPMN nie je v rozpore s dobrými mravmi. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. OZ.

44. Pre posúdenie veci má tiež zásadný význam, či si žalobca splnil zákonnú povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom pred poskytnutím úveru mal zobrať na vedomie (do úvahy) najmä:

a/ dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver,

b/výšku spotrebiteľského úveru,

c/príjem spotrebiteľa,

d/ a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru,

a poskytnúť finančné prostriedky len za podmienky, že na základe zhromaždených dokladov má jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru (je schopný splácať úver riadne a včas)

45. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 (úver bezúročný a bez poplatkov) sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov:

a/ o príjmoch,

b/výdavkoch,

c/ rodinnom stave spotrebiteľa,

d/ alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácať spotrebiteľský úver.

46. Pokiaľ vychádzame s obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.6.2015, žalovanej ako dlžníkovi bol poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý mala žalovaná splácať v mesačných splátkach po 50,41 eur, po dobu 72 mesiacov, účel úveru bol uvedený ako bezúčelový.

47. Pred poskytnutím úveru mal veriteľ - žalobca povinnosť posúdiť schopnosť dlžníka - žalovanej splácať úver, o ktorý žalovaná požiadala. Za týmto účelom mal žalobca zhromaždiť údaje, z ktorých údajov by bolo možno jednoznačne zistiť, že žalovaná je schopná požadovaný úver splácať riadne a včas, minimálne údaje, ktoré vypočítava § 11 ods. 2, tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z.. Musí sa jednať o pravdivé údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, pravdivé údaje z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Okrem pripojenia uvedených listín mal žalobca v žalobe zdôvodniť takýto postup s odkazom na pripojené listiny (§ 132 ods. 2 CSP - opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy), a to minimálne v konkrétnom prípade u údajov z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Tiež je potrebné uviesť, že žalobca sa nesmie spoliehať na obsah tvrdenia žiadateľa, ktorý žiadateľ potrebuje finančné prostriedky vo forme požadovaného úveru na konsolidáciu, ale pravdivosť takýchto tvrdení je povinný aj overiť. Z obsahu žaloby mal súd preukázať, že veriteľ pred podpisom zmluvy a poskytnutím finančných prostriedkov zistil príjem žalovanej (530 eur), jej rodinný stav (vdova), avšak vôbec nezisťoval výšku jej záväzkov. V tlačive „Info k žiadosti: XXXXXXXXXXX“ sú uvedené mesačné výdavky žalovanej vo výške 0 eur. Žalobca nijako nepreukázal, že by prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu okrem splnenia vyššie uvedených podmienok pred poskytnutím úveru mal tiež s odbornou starostlivosťou tieto údaje aj posúdiť. Právny predchodca žalobcu sa však nesprávne uspokojil len s potvrdením o výške príjmu, pričom nijako neskúmal výdavky žalovanej. Preto nemohlo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k posúdeniu schopnosti žalovanej splácať úver. Vychádzajúc s vyššie uvedeného konštatovania, z dôvodu absencie vyššie uvedených povinných údajov, ktoré údaje o osobe dlžníka mali byť zhromaždené pred uzatvorením zmluvy a poskytnutím úveru má súd preukázať, že žalobca ako veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti veriteľa, pretože v konaní nezdokladoval vyžadovaný postup ktorý mu ukladá § 7 ods. 1 a hlavne ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.). S poukazom na absenciu základných všetkých zákonom vyžadovaných údajov v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je podľa názoru súdu predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na uvedené a zákonné ustanovenie § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi prijatou sumou 2.000 eur a sumou, ktorú na úver žalovaná uhradila, ktorá suma predstavuje výšku 1.974,61 eur, t.j. sumu 25,39 eur.

48. K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 23.5.2018, a teda mohol tak urobiť len pre omeškanie splátky splatnej 20.2.2018. Najskôr tak totiž mohol urobiť 21.5.2018 (nasledujúci deň po uplynutí 3-mesačnej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 OZ) a najneskôr do 20.6.2018 (kedy sa stala splatnou ďalšia splátka v zmysle § 565 OZ) za splnenia ostatných podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom úver zosplatnil dňom 23.5.2018. Okamih zosplatnenia úveru (23.5.2018) však nie je rozhodujúci z hľadiska začatia premlčacej doby predčasne zosplatneného úveru (§ 103 OZ). Počítanie premlčacej doby od momentu predčasného zosplatnenia úveru nemá oporu v ust. OZ, keď premlčanie splátok úveru i celého zročného úveru je upravené v ust. § 103 OZ. V danom prípade zosplatnenie nemalo vplyv na splatnosť splátok, ktoré sa stali splatnými už skôr. Splátky, ktoré sa už stali splatnými v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 103 prvá veta OZ pred zosplatnením celého zostatku dlhu (dňa 23.5.2018), už takýto status nadobudli, teda jednoznačne už boli splatnými, preto aj premlčacia doba vo vzťahu k týmto splátkam už začala plynúť u každej samostatne. Pri aplikácii ustanovenia § 103 veta druhá OZ v prípadoch spotrebiteľských zmlúv, nemožno vychádzať iba z doslovného znenia tohto ustanovenia, ale pri jeho výklade je potrebné zohľadniť špeciálnu úpravu obsiahnutú v ust. § 53 ods. 9 OZ, v dôsledku ktorej sa v týchto prípadoch k právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením. Aj v tomto prípade sa uplatňuje trojročná premlčacia doba stanovená v ust. § 101 OZ a až do uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a veriteľ sa v prípade neplnenia povinnosti dlžníka môže domáhať (na súde) iba zaplatenia už splatných splátok. Je nesporným, že až od uplatnenia práva v zmysle § 565 OZ (v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ) sa žalobca môže domáhať na súde zaplatenia celej pohľadávky (celého zosplatneného zostatku dlhu). Vychádza z úvahy, že aj vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené

v § 101 OZ, v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 OZ), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádza právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 OZ trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Aj v preskúvanom prípade, pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby vo vzťahu k zosplatnenému zostatku pohľadávky, je potrebné najprv ustáliť, pre nesplnenie ktorej splátky vzniklo veriteľovi právo (a veriteľ ho využil) v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky (t.j. v dôsledku nesplnenia ktorej splátky sa stal zročným celý dlh). Vyššie uvedená podmienka stanovená v § 53 ods. 9 OZ bola v danom prípade splnená ku dňu 23.5.2018 iba vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.2.2018, ako už bolo uvedené vyššie. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah v danom prípade vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky (počnúc splátkou splatnou 20.2.2018 až do konečnej splatnosti, kde veriteľ využil právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ) premlčacia doba začala plynúť 21.5.2018, t.j. v deň nasledujúci po uplynutí 3-mesačnej lehoty odo dňa 20.2.2018, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá zosplatnenie (dňa 23.5.2018) vyvolala (§ 53 ods. 9 OZ) a uplynula dňom 21.5.2021. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 30.12.2020, ide vo vzťahu k sume zosplatnenej ku dňu 23.5.2018 o včas podanú žalobu, súd preto považuje námietku premlčania žalovanej za neopodstatnenú.

49. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

50. V zmysle § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Súd žalovanú zaviazal aj na príslušný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to počnúc dňom 29.5.2018.

52. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t. j. každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Ak mala teda strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov buď pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Ak je pomer úspechu obidvoch strán zhruba rovnaký, súd rozhodne, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná bola v spore úspešná takmer v celom rozsahu 97,73 %, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, preto súd o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.