

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205214
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4118205214.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobkyne: U. T., narodená X.X.XXXX, bytom XXX XX C., C. XXX/XX, zastúpená: Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Vráble, Hlavná 1221, proti žalovanému: GREEN POINT spol. s r.o., 935 66 Farná 1545, IČO: 36 551 678, zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o zaplatenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nitra č. k. 17C/51/2018-110 z 19. februára 2019 v znení opravného uznesenia č. k. 17C/51/2018-163 zo dňa 23.3.2021 a o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/51/2018-166 zo dňa 23.3.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nitra č. k. 17C/51/2018-110 z 19. februára 2019 v znení opravného uznesenia č. k. 17C/51/2018-163 zo dňa 23.3.2021 o d m i e t a.

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 17C/51/2013-166 zo dňa 23.3.2021 p o t v r d z u j e.

Žalovanému voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom pre zmeškanie č. k. 17C/51/2018-110 z 19. februára 2019 v znení opravného uznesenia č. k. 17C/51/2018-163 zo dňa 23.3.2021, žalobu zamietol. Žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 278, § 279, § 281 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 a čl. 5 a 10 CSP.

3. V odôvodnení poukázal na to, že žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 30.4.2018 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy vo výške 8 631,68 eura titulom zaplatenia náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu.

4. Poukazujúc na zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Uviedol, že CSP je postavený na kontradiktórnosti, efektívnosti konania. Je povinnosťou strán aktívne sa podieľať na konaní a nezadávať dôvody pre zbytočné odročovanie. Žalobkyňa bola volaná na termín pojednávania prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručovanie bolo realizované v súlade s CSP. Žalobkyňa sa nedostavila, ani jej právny zástupca a svoju neúčast' neospravedlnili. Vo veci samej strany dali písomné vyjadrenia, avšak súd mal za to, že len na ich základe nie je možné vo veci rozhodnúť,

bolo potrebné vyriešiť sporné tvrdenia strán k predmetu veci a obsahu spisu. Pre neúčast' žalobkyne by bolo nutné pojednávanie odročiť. Žalovaný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že o žalobe rozhodol podľa § 278 CSP na základe splnenia podmienky procesnej iniciatívy žalovaného, ktorý na pojednávaní konanom dňa 19.2.2019 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a boli splnené podmienky podľa § 278 CSP.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyne a to v plnej výške.

7. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že v predmetnej právnej veci neboli splnené podmienky na vydanie napadnutého rozsudku pre zmeškanie, keď napadnutý rozsudok bol vydaný v rozpore s ustanovením § 299 ods. Civilného sporového poriadku. Napadnutý rozsudok pre zmeškanie bol vydaný v neprospech žalobkyne, ktorá je spotrebiteľom. Predmetnú právnu vec je potrebné považovať za spotrebiteľský spor, keďže sa jedná o spor, ktorý súvisí so spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne so zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou ako prenajímateľkou a spoločnosťou KLASTEL - NOVA, s.r.o. (ktorej právnym nástupcom je žalovaný) ako nájomcom, ohľadom ktorej zmluvy žalovaný tvrdí, že po 31.10. 2015 došlo v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne k jej obnoveniu na dobu ďalších 5 rokov, t. j. do 31.10.2020.

8. Predmetná nájomná zmluva, ktorej sa spor jednoznačne týka tiež (keď žalovaný sa tvrdením o existencii a platnosti tejto zmluvy v konaní bráni), je spotrebiteľská nájomná zmluva (§ 62 Občianskeho zákonníka) uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom (osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a žalobkyňou ako spotrebiteľom (fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti). Súd prvej inštancie nevykonal žiadne navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, t. j. z navrhovaných dôkazov spôsobilých priniesť relevantné skutkové zistenia nebol vôbec zisťovaný skutkový stav veci.

9. Žalobkyňa podala aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom uviedla, že dôvodom, pre ktorý sa žalobkyňa pojednávania vytyčeného v predmetnej právnej veci na deň 19.2.2019 o 10.00 hod. nezúčastnila je výlučne skutočnosť, že jej právny zástupca ju nesprávne informoval o termíne pojednávania a to, že sa bude konať dňa 20.2.2019 o 10.00 hod. Pojednávanie sa žalobkyňa chcela zúčastniť, na pojednávanie sa pripravovala aj na porade so svojím právnym zástupcom a dňa 20.02.2019 za účelom svojej účasti na pojednávaní pricestovala do Nitry, pričom až tesne pred 10.00 hod. v Nitre ju právny zástupca informoval o tom, že zistil svoj omyl pri nesprávnom poznačení termínu pojednávania. Z pohľadu žalobkyne sa jedná o situáciu, kedy pojednávanie zmeškala z príčiny, ktorú nezavinila, ani nemohla ovplyvniť. Z jej pohľadu sa jedná o ospravedlniteľný dôvod, ktorého vznik zavinila iná osoba. Preto navrhla, aby súd rozsudok pre zmeškanie žalobkyne zrušil a nariadil nové pojednávanie. Kontumačný rozsudok pre zmeškanie žalobcu je sankciou, ktorá je namierená proti žalobcovi, nie proti právnemu zástupcovi. Žalobkyňa by v tomto prípade nemala znášať sankciu namierenú proti nej v dôsledku pochybenia, resp. zavinenia inej osoby.

10. Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu voči rozsudku a k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu s poukazom na ust. § 281 ods. 1 a § 110 CSP tak, že súd riadnym spôsobom doručil stranám sporu predvolanie na predmetné pojednávanie, čo nakoniec žalobkyňa, ani jej právny zástupca doposiaľ nijako nespochybnili, z čoho možno prijať záver, že zo strany súdu boli riadne vykonané všetky úkony vo vzťahu k pojednávaniu a právny zástupca žalobkyne bol o tomto termíne pojednávania riadne upovedomený.

11. Pokiaľ ide o otázku doručovania písomnosti, vrátane predvolania, dovoľuje si žalovaný uviesť, že v zmysle fikcie doručovania by postačovalo, aby sa zásielka obsahujúca predvolania dostala do dispozičnej sféry právneho zástupcu žalobkyne bez toho, aby sa ten s jej obsahom oboznámil a už by bola splnená podmienka riadneho predvolania na pojednávanie, poučenia o následkoch prípadného nedostavenia sa na pojednávanie, t. j. bolo by možné rozhodnúť kontumačným rozsudkom. Bolo teda už na zodpovednosti žalobkyne ako strany sporu, respektíve jej právneho zástupcu, aby po oboznámení sa s termínom pojednávania vykonali pri zachovaní odbornej starostlivosti i všetky úkony potrebné

a nevyhnutné k tomu, aby sa tohto pojednávania zúčastnili. Ospravedlniteľným dôvodom v zmysle citovaného ustanovenia sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane a boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Takýmto dôvodom by mohli byť akútne zdravotné problémy alebo iná neprekonateľná prekážka neodvratiteľná, nepredvídateľná alebo neovplyvniteľná udalosť. Za ospravedlniteľný dôvod však nie je možné považovať okolnosť, ktorú spôsobil sám právny zástupca svojím meškaním na pojednávanie.

12. S poukazom na obsah nájomnej zmluvy, na ktorú odkazuje žalobkyňa, je zrejmé, že táto zmluva nie je spotrebiteľskou zmluvou, keď absentuje dodanie tovaru, výrobku či služby zo strany právneho predchodcu žalovaného. Nakoniec, v podanej žalobe, ani v žiadnom inom podaní ani sama žalobkyňa, respektíve jej právny zástupca právne nekvalifikovali žalovaný nárok ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keď zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu právne nekvalifikovali ani samotnú nájomnú zmluvu, na povahu ktorej žalobkyňa vo svojom ostatnom podaní odkazuje. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobkyňa sa domáha zaplataenia uplatnenej náhrady titulom spoluvlastníctva predmetnej nehnuteľnosti sporovými stranami podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rozsudok pre zmeškanie nemusel byť tak aj zvlášť označený.

13. O návrhu žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie rozhodol prvoinštančný súd svojím uznesením č. k. 17C/51/2018-166 zo dňa 23.3.2021 tak, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

14. V uvedenom uznesení prvoinštančný súd uviedol, že po oboznámení sa s dôvodmi návrhu žalobkyne dospel súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania k záveru, že návrh žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol podaný v zákonnej lehote a oprávnenou osobou. Čo sa týka návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, návrh žalobkyne podľa § 281 ods. 1 CSP považuje za nedôvodný. V predvolaní zo dňa 26.11.2018 bola žalobkyňa riadne poučená o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd preto skúmal len existenciu ospravedlniteľného dôvodu na strane žalobkyne, pre ktorý zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Z citovaného ustanovenia § 281 ods. 1 CSP vyplýva možnosť pre konajúci súd zrušiť vydaný rozsudok pre zmeškanie, v prípade, že žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Za ospravedlniteľný dôvod možno považovať také závažné prekážky, ktoré žalobkyni bránili v možnosti účasti na pojednávaní, resp. ktoré by bránili ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní a požiadať prípadne o odročenie pojednávania na iný termín. Existenciu takéhoto vážneho ospravedlniteľného dôvodu je povinná tvrdiť a preukázať žalobkyňa. Žalobkyňa ako ospravedlniteľný dôvod pre neúčasť resp. neospravedlnenie neúčasti na pojednávaní uviedla, že si jej právny zástupca nesprávne poznačil z predvolania na pojednávanie termín jeho uskutočnenia, v dôsledku čoho ju nesprávne informoval o termíne pojednávania. Súd vo vzťahu k tomuto dôvodu uvádza, že tento dôvod na strane žalobkyne nie je možno považovať za ospravedlniteľný dôvod, ktorý by mohol viesť k zrušeniu rozsudku pre zmeškanie. Súd poukazuje na skutočnosť, že zo strany súdu boli riadne vykonané všetky úkony vo vzťahu k pojednávaní. Súd riadnym spôsobom doručil stranám sporu predvolanie na pojednávanie, právny zástupca žalobkyne predvolanie riadne prevzal, na základe čoho bol o termíne pojednávania riadne upovedomený. Právnemu zástupcovi žalobkyne nič nebránilo, aby žalobkyňu informoval o termíne pojednávania či už telefonicky alebo dorúčením predvolania elektronicky, alebo iným vhodným spôsobom oboznámenia sa s termínom pojednávania. Rovnako aj žalobkyňa ak mala záujem zúčastniť sa na pojednávaní mohla sa informovať u svojho právneho zástupcu a overiť si správnosť termínu pojednávania.

15. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobkyne a podmienky na vydanie kontumačného rozsudku boli splnené. Žalobkyňa nepreukázala existenciu ospravedlniteľného dôvodu, ktorý by bránil jej účasti na pojednávaní, resp. oznámeniu ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní alebo požiadania o odročenie pojednávania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

16. Odvolaciemu súdu bol predložený spis súdu prvej inštancie s tým, že vo veci bolo podané odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie a odvolanie voči uzneseniu prvoinštančného súdu, ktorým rozhodol o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

17. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na podanie odvolania, či odvolanie podala oprávnená osoba, či je odvolanie prípustné a či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti.

18. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

19. Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

20. Odvolací súd však môže o podanom odvolaní rozhodnúť aj bez toho, aby skúmal obsah napadnutého rozhodnutia a odvolanie odmietne, ak zistí, že bolo podané oneskorene, bolo podané neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

21. Prípustnosť odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je založená na princípe generálnej klauzuly, znamená to, že odvolanie je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie, a to bez ohľadu na to, čo bolo predmetom konania (o akú vec išlo), aká bola výška predmetu sporu, kto boli strany sporu, aj ako súd rozhodol, to znamená, bez ohľadu na to, či súd prvej inštancie žalobe vyhovel alebo ju zamietol. Výnimku predstavuje rozsudok vydaný na základe uznania nároku (§ 282 a nasl.), rozsudok vydaný na základe vzdania sa nároku (§ 286 a nasl.) a poslednú, tretiu výnimku, tvorí rozsudok pre zmeškanie, alebo inak povedané, kontumačný rozsudok (§ 273 a nasl.).

22. Napriek tomu, že voči týmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné, zákon aj voči týmto trom rozsudkom odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť však viaže len na jediný dôvod, a to, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Existencia tohto zákonného dôvodu je v prvom rade podmienkou prípustnosti odvolania. Z iných dôvodov, ktoré sú vypočítané v § 365 ods. 1, nie je možné podať odvolanie proti týmto trom druhom rozsudku. Predmetné rozsudky nemožno napadnúť odvolaním obsahujúcim niektorý z odvolacích dôvodov, ktoré sú vymenované v § 365 ods. 1, ani vtedy, ak súd nesprávne poučí strany o tom, že odvolanie je prípustné. Takéto mylné poučenie súdu nemôže zakladať prípustnosť odvolania, pretože by to odporovalo výslovnému zneniu zákona.

23. V predmetnej veci je napadnutým odvolaním rozsudok pre zmeškanie žalobkyne. Pokiaľ ide o osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobkyne z dôvodu, že sa nedostavila na pojednávanie, sú zakotvené v § 278 až § 281. V zmysle nich sa vyžaduje, aby bola podaná žaloba na plnenie (§ 137 písm. a/), žalobca bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, žalobca bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V tomto prípade sa žalobkyňa nedostavila na pojednávanie vo veci, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi a žalovaný, prítomný na pojednávaní, podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

24. Všetky osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného z dôvodu nedostavenia sa na pojednávanie musia byť splnené práve na tom pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vydaný (nezáleží, že boli splnené všetky podmienky pre jeho vydanie na inom pojednávaní, na ktorom súd takýto rozsudok nevydal). Ak by súd vydal rozsudok pre zmeškanie napriek tomu, že by nebola splnená niektorá (ktorákoľvek) z týchto podmienok, existoval by zákonný dôvod na podanie odvolania. Základom pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného môžu byť len také žalobné tvrdenia, ktoré vedú k záveru, že podľa nich možno výrokom rozsudku priznať práve to plnenie, ktorého sa žalobca domáha.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa namietaný dôvod, pre ktorý neboli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku smerovala vo vzťahu k svojmu postaveniu ako spotrebiteľa, odvolací sa ako predbežnou otázkou postavenia žalobkyne ako spotrebiteľky vysporiadal tak, že žalobkyňa nie je spotrebiteľkou. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade žalobkyňa žalovala žalovaného z dôvodu snahy zaplatenia náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu. Konštatujúc v žalobe, že nebola uzavretá žiadna zmluva o užívaní spoločnej veci, potom uvedený vzťah mohol vyplývať z ust. § 137 ods. 1 OZ. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobkyne, že z uvedeného vzťahu pramení jej

spotrebiteľské právne postavenie. Uvedený vzťah je rýdzo občianskeho charakteru, preto nebolo možné poukazovať na ust. § 299 ods. 1 CSP. V tomto prípade ale nešlo o posudzovanie základných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 - 281 CSP.

26. S poukazom na obsah odvolania žalovaného odvolací súd dospel jednoznačne k záveru, že odvolanie žalovaného nemožno posúdiť ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozsudku pre zmeškanie z dôvodov, že neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie. V odvolaní žalovaný nenamieta nesplnenie žiadnej z podmienok bližšie vyššie uvedených, čo by bránilo súdu prvej inštancie vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Keďže žalovaný nenamietal nesplnenie zákonných podmienok vydania kontumačného rozsudku, čo je jediný zákonný dôvod zakladajúci prípustnosť odvolania proti nemu, odvolací súd bol nútený postupovať procesným postupom podľa § 386 písm. c/ CSP a odvolanie odmietnuť ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa. Vzhľadom k uvedenému rozhodnutiu o odvolaní odvolateľa, a to potrebe odvolanie žalovaného odmietnuť, odvolací súd už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

27. Pokiaľ išlo o uznesenie prvoinstančného súdu č. k. 17C/51/2018-166 zo dňa 23.3.2021, ktorým zamietol návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a odvolanie voči nemu podanému, odvolací súd konštatuje jeho vecnú správnosť, preto postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

28. Keďže sa odvolací súd plne stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi napadnutého uznesenia, nebude ich zvlášť opakovať. Na zdôraznenie správnosti dopĺňa, že jediným kritériom pri posudzovaní relevantného dôvodu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bola existencia ospravedlniteľného dôvodu. Tento podľa názoru odvolacieho súdu naplnený nebol tým, že právny zástupca sa pri tlmočení termínu pojednávania dopustil omylu. Je síce pravda, že tento omyl spôsobil nezavinenu neúčast' žalobkyne na pojednávaní, avšak podľa názoru odvolacieho súdu nemožno takúto okolnosť za ospravedlniteľný dôvod považovať. Každý omyl žalobcu, alebo jeho právneho zástupcu (aj keď taký u klienta vyvolal) spadá podľa názoru odvolacieho súdu do kategórie obsahu poskytovania právnej služby a nemá povahu iných, od vôle a vedomostí odlišných okolností, ktoré by ospravedlniteľný dôvod mohli vyvolať. Aj zle poskytnutá právna rada právneho zástupcu postihuje klienta. Inými slovami, ak by neúčast' strany sporu bola zapríčinená inými vonkajšími okolnosťami, mohlo by ísť o ospravedlniteľný dôvod.

29. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní procesným postupom podľa § 386 písm. c/ CSP, teda tak, že odvolanie proti rozsudku odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon nepripúšťa možnosť podať riadny opravný prostriedok a potvrdil napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP vo vzťahu k odmietnutiu odvolania analogicky podľa čl. 4 CSP podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému (nezavinivšiemu odmietnutie) náhradu trov odvolacieho konania od žalobkyne priznal v celom rozsahu. Vo vzťahu k odvolaniu voči rozsudku, úspešnému žalovanému odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 CSP.
31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).