

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205031.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu T. H., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, Y., zastúpeného: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52 354 237, so sídlom J. Š. Šikuru 45850/1, 036 01 Martin, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, zo dňa 27.10.2015 je **n e p l a t n á**.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.11.2020 osobne na Okresný súd Prievidza domáhal voči žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo mzdy uzavretej k Dohode o splatení dlhu a privatívnej novácii zo dňa 27.10.2015 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Zároveň žalobca žiadal, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 27.10.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť plniť, žalobcovi už bola vykonaná zrážka zo mzdy za mesiac november 2020. Ako žalobca sa nachádza v znevýhodnenom postavení a má naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Žalobca má za to, že dlh je premlčaný a žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

2. Súd uznesením č. k. 8Csp/72/2020-19 zo dňa 15.12.2020 rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej k Dohode o splatení dlhu a privatívnej novácii zo dňa 27.10.2015 medzi žalobcom a žalovaným, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 8Csp/72/2020. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19CoCsp/8/2021-47 zo dňa 17.03.2021 na základe odvolania žalovaného zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. V podaní doručenom súdu dňa 22.10.2020 žalovaný uviedol, že v súčasnom právnom poriadku bola a je dohoda o zrážkach zo mzdy prípustným zabezpečovacím inštitútom, ktorý môžu veritelia využiť na zabezpečenie vymoženía svojich pohľadávok. Žalovaný nesúhlasí s názorom žalobcu, že by predmetná dohoda spôsobovala značnú nerovnováhu medzi veriteľom a dlžníkom, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zákonný zabezpečovací prostriedok, ktorý plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu

funkciu, pričom zákon limituje výšku a rozsah zrážok zo mzdy. K namietanej platnosti dohody žalovaný uviedol, že žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Vzhľadom ku skutočnosti, že dôkazné bremeno nesie žalobca, je jeho povinnosťou preukázať, že zmluvu neuzavrel slobodne, s výnimkou prípadu, ak by v čase jej podpisu bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony resp. jeho spôsobilosť bola obmedzená. V opačnom prípade ide iba o nepreukázané tendenčné tvrdenie a súd by ho pri hodnotení dôkazov nemal brať do úvahy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Žalovaný ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013. Žalovaný uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola samostatne a individuálne uzatvorená. Zároveň zdôrazňuje, že predmetná dohoda bola žalobcovi doručená domov, kedy mal žalobca dostatok času a priestoru si túto preštudovať, prípadne dať právne zanalyzovať, čo však žalobca nespravil. Ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu, spotrebiteľ by bol v takýchto prípadoch zbavený akejkolvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu. Ako vyplýva aj z judikatúry Najvyššieho súdu ČR, ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno vnímať ako ochranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti.

4. Na pojednávaní konanom dňa 20.05.2021 sa žalobca vyjadril, že trvá na tom, že dohoda o splatení dlhu z r. 2015 je neplatná, avšak on je ochotný pokúsiť sa o dohodu so žalovaným. Viackrát sa bez úspechu pokúšal kontaktovať so žalovaným. Aktuálne súdu nevedel povedať, koľko by mal ešte na základe dohody o zrážkach zo mzdy splatiť, takisto nevie uviesť z čoho pozostáva suma uvádzaná v dohode o splatení dlhu vo výške 3754,97 eur.

5. Žalovaný sa na výzvu súdu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 01.06.2021, že pohľadávka vyčíslená v Dohode o splatení dlhu a dohode o privátnej novácii zo dňa 27.10.2015 vo výške 3754,97 eur je pohľadávka vyplývajúca z rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., sp.zn. B1209279 zo dňa 31.08.2011. Pohľadávka bola vyčíslená v zmysle I. výroku uvedeného rozhodcovského rozsudku. Žalovaný poukázal na to, že dohoda o privátnej novácii predstavuje zákonný inštitút, ktorým dochádza k zmene záväzkovo právneho vzťahu, a ktorým si môžu zmluvné strany slobode dohodnúť, a ktorým v celosti zaniká pôvodný záväzok a predmetom záväzku ostáva už len nový, zmluvnými stranami dohodnutý záväzok.

6. V podaní doručenom súdu dňa 25.06.2021 sa žalobca opätovne vyjadril, že dohoda o splatení a dohoda o privátnej novácii je neplatná. Žalobca ako dlžník bol oklamáný. V dohode sa nenachádza poučenie, že celkový dlh vo výške 3754,97 eur je premlčaný (keďže rozhodcovský rozsudok je nulitný právny úkon) a v dohode sa nenachádza poučenie, že dlžník môže odmietnuť túto dohodu.

7. Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2021 sa zástupca žalobcu vyjadril, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje žalobca za neplatnú, nakoľko je v rozpore § 37 Občianskeho zákonníka. K dohode o uznaní dlhu chce uviesť, ju považuje za neplatnú, pretože v tomto uznaní sa nenachádza poučenie, či je dlh premlčaný alebo nie, či chce podpísať takúto dohodu, a nie je tu ani upozornenie, že dlžník môže odmietnuť takúto dohodu. Takéto uznanie dlhu je neplatné. Keby žalobca ako dlžník vedel, že dlh je premlčaný, nebol by podpísal takúto dohodu. V dohode nie je napísané, či to chce podpísať alebo nie, a malo tam byť uvedené, že môže takúto dohodu aj odmietnuť. K rozhodcovskému rozsudku dodáva, že podľa uznesení o zastavení exekúcie okresného a krajského súdu rozhodcovský rozsudok je nulitný právny úkon. K zrušeniu dohody o uznaní dlhu chce uviesť, že to sa nachádza v spise a keď sa to nachádza aj v spise musí s tým byť oboznámený aj žalovaný priamo súdom. K predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy medzi žalovaným a žalobcom, uviedol, že táto dohoda, aj keď je na osobitnej listine, neobsahuje všetky potrebné náležitosti, ako je napríklad výška dlhu, výška sumy, ktorá má byť strhovaná žalobcovi. Na dohode je rukou dopísaný dodatok, že : „súhlasím so zrážkou 70,-eur mesačne zo mzdy“, už na minulom pojednávaní žalobca povedal, že to nie je jeho písmo. Žalobca priamo uviedol, že keď podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy v tej dobe nevedel čo je to premlčanie a čo podpisuje. Obával sa,

že keď dohodu nepodpíše, zoberú mu zdedený byt, preto pristúpil na podmienky uvedené v dohode. Až následne mu bolo vysvetlené čo je premlčanie, a čo podpísal a na základe toho po konzultácií so svojim zástupcom, túto dohodu zrušil. Nevedel aký dlh má ešte splácať v čase podpisu dohody o zrážkach zo mzdy a v akých mesačných splátkach by mal prípadný dlh splácať.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ako žaloba, výzva na splatenie úveru s príslušenstvom, dohoda o splatení dlhu, dohoda o privatívnej novácii z 27.10.2015, predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy, dohoda o zrážkach zo mzdy z 27.10.2015, zmluva o úvere, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzva na úhradu dlžnej sumy, zrušenie dohody o splatení dlhu, zrušenie dohody o privatívnej novácii, výplatná páska za obdobie 10/2020, vyjadrenie k žalobe, vyjadrenie žalovaného, špecifikácia pohľadávky, rozsudok rozhodcovského súdu sp. zn. B1209279 zo dňa 31.08.2011, doručka preukazujúca doručenie rozhodcovského rozsudku žalobcovi, vyjadrenie žalovaného, vyjadrenie zástupcu žalobcu, vyjadrenie žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 22.02.2006 žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného obch. spol. Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/B, Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1659,70 eur (50.000 Sk), ktorý sa zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 49,39 eur (1488 Sk) so splatnosťou k 22. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 22.03.2006. RPMN bolo uvedené vo výške 11,06 % ročne. Celková výška nákladov je vo výške 1145,36 eur (34505,19 Sk).

10. Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 31.08.2011, sp. zn. B1209279, na ktorom bola vyznačená právoplatnosť dňa 21.09.2011 a vykonateľnosť dňa 25.09.2011, Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 7, IČO: 35 862 882, uložil žalobcovi v procesnom postavení žalovaného povinnosť zaplatiť obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., istinu vo výške 1461,56 eur, úrok vo výške 7,50 % ročne zo sumy 1461,56 od 27.03.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1461,56 eur od 27.03.2008 do zaplatenia istiny, sumu úrokov a úrokov z omeškania dlžných ku dňu predčasnej splatnosti vo výške 93,89 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 3,32 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 62,35 eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 183,76 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd žalobcom uplatnený úrok z úveru zamietol.

11. Dňa 27.10.2015 uzatvoril právny predchodca žalovaného obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom Dohodu o privatívnej novácii podľa § 570 Obč. zákonníka. Podľa článku II. Dohody sa účastníci dohodli, že pohľadávka pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s., postúpená na Veriteľa na základe Zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorá vznikla na základe ustanovení zmluvy č. 565663806 a jej príloh, ako Pohľadávka č. 565663806 zaniká ku dňu účinnosti tejto dohody bez akýchkoľvek pochybností, najmä o jej výške, či dôvode Účastníkov Dohody a nahrádza sa novými pohľadávkami veriteľa. Dlžník (v tomto konaní žalobca) sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 3754,97 eur. V prípade ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením nového dlhu, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z neuspokojenej časti dlhu. Dlžník uznáva svoj dlh vo výške 3754,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z neuspokojenej časti dlhu, ktorý vznikol na základe tejto dohody, čo do dôvodu a výšky. Dlžník berie na vedomie, že nový záväzok vo výške 3754,97 eur je dňom 27.10.2015 splatný v celom rozsahu, no v prípade, ak dlžník bude svoj záväzok plniť čiastočne, a to vo výške najmenej 78 eur mesačne do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená táto dohoda, veriteľ sa na výslovnú žiadosť dlžníka, zaväzuje neuplatniť svoje právo vymáhať svoj nárok súdnou cestou, tento záväzok veriteľa zaniká, pokiaľ dlžník nebude svoj dlh čiastočne plniť podľa tohto bodu. Dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpísania obidvoma účastníkmi dohody.

12. Dňa 27.10.2015 uzatvoril právny predchodca žalovaného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A so žalobcom Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením uspokojenia záväzku dlžníka voči veriteľovi podľa Dohody o privatívnej novácii zo dňa 27.10.2015.

13. Listom zo dňa 27.10.2020 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu, že žalobca nesplatil úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.. Pohľadávku nadobudol postúpením od svojich právnych predchodcov. Žalovaný eviduje voči žalobcovi pohľadávku vo výške 4331,59 eur. Vyzval zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného až do úplného uspokojenia pohľadávky vrátane príslušenstva. Poukázal na Dohodu o privatívnej novácii zo dňa 27.10.2015, ktorá je zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 570 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premĺčaný záväzok.

17. Podľa § 571 OZ, doterajší záväzok sa pokladá za nahradený iba v rozsahu, ktorý nepochybne vyplýva z dohody o novom záväzku.

18. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

19. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

24. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

25. Podľa § 7 ods. 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

26. Podľa § 8 ods. 3 Zákona č.250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

27. Podľa článku III. bod 1 Smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach strán vzniknutých na základe dôvery.

28. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe rozhodol, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 27.10.2015 je neplatná.

29. Dohodou o novácii zo dňa 27.10.2015 malo dôjsť k nahradeniu doterajšieho záväzku zo Zmluvy o úvere novým záväzkom. Podľa názoru súdu na strane žalobcu absentovala vôľa smerujúca k uzavretiu dohody o nahradení doterajšieho záväzku novým záväzkom, tzv. privatívna novácia v zmysle § 570 OZ. Žalobca v priebehu konania uviedol, že na dohodu pristúpil iba z obavy, že v prípade o byt, nevedel, že má možnosť k dohode nepristúpiť, ani že nahradzovaný záväzok je v čase podpísania dohody premlčaný, preto sa chcel dohodnúť na úhrade dlhu v splátkach. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalovaného konal s tým, že si chcel zlepšiť svoje právne postavenie pri vymáhaní pohľadávky tak, že vytvorí nový právny titul. Aj z úradnej činnosti v iných súdnych konaniach je súdu známe, že iniciátorom uzavretia Dohôd o novácii v obdobných prípadoch je dodávateľ, ktorý kontaktuje dlžníkov a vyzýva ich na uzatvorenie dohody o splácaní dlhu. Právny predchodca žalovaného neuzavrel dohodu s cieľom poskytnutia výhod žalobcovi splácať dlh v splátkach, ale naopak cieľom zlepšiť svoje právne postavenie pri vymáhaní pohľadávky. Právny predchodca žalovaného sa svojho nároku zo Zmluvy o úvere domáhal na rozhodcovskom súde. Uvedomujúc si nulitosť rozhodcovského rozsudku (z tohto dôvodu bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 9Er/4120/2011) pristúpil k uzavretiu dohody o novácii v snahe predísť premlčaniu svojho nároku. Keďže premlčacia doba je v tomto prípade tri roky a predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 15.05.2007, je zrejmé, že nárok veriteľa bol v čase uzatvorenia Dohody o novácii dávno premlčaný. Súdu nebol preukázaný dôvod uzavretia dohody o novácii. Dohoda o novácii spolu s Dohodou o zrážkach zo mzdy bola žalobcovi zaslaná poštou. Žalobca nebol poučený o dôsledkoch uzavretia Dohody o novácii ani Dohody o zrážkach zo mzdy. Bol uvedený do omylu, že je to pre neho výhodné. Dodávateľ mu opomenul uviesť pre neho rozhodujúce skutočnosti. Nič na tom nemení skutočnosť, že mohol odmietnuť podpísať zaslané listiny. Nebola zachovaná odborná starostlivosť dodávateľa, čo je považované za nekalú a klamlivú obchodnú praktiku. Takéto konanie dodávateľa je nutné posudzovať aj za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o splátkach mohla byť uzavretá aj ako samostatná dohoda bez potreby nahrádzať doterajší záväzok záväzkom novým. V spotrebiteľských právnych vzťahoch sa vždy vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Postup právneho predchodcu žalovaného je nutné vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku spôsobujúcu neplatnosť Dohody o novácii.

30. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Výslovne to zákonodarca vyjadril v § 5a Zákona č. 250/2007 Z.z., keď nepripustil zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby s výnimkou prípadu jej uzavretia vo forme osobitnej listiny, ak spotrebiteľ bol poučený o dôsledku jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Žalovaný obhajoval platnosť dohody tvrdením, že žalobca bol riadne oboznámený s danou dohodou, táto bola na samostatnej listine, bola zrozumiteľne vyjadrená a žalobca mal dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s ňou. Podľa názoru súdu dohoda o zrážkach zo mzdy je síce uzavretá na samostatnej listine, avšak žalovaný, ktorý je povinný preukazovať dôkazné bremeno dôkazné bremeno nijako nepreukázal poučenie spotrebiteľa o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť. Súd má za to, že nie je možné opomenúť skutočnosť, aby predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom

uloženej povinnosti dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť upozornil spotrebiteľa tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážlivé rozhodnutie. Žalovaný nepreukázal, že by jeho právny predchodca vysvetlil žalobcovi, čo uzavretie oboch dohôd znamená a aké to bude mať pre neho dôsledky, aby mohol urobiť uvážené a slobodné rozhodnutie. Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach je výslovnou zákonnou podmienkou jej platnosti. Ak by zákonodarca predpokladal, že stačí dohodu spotrebiteľovi len písomne predložiť k podpisu, nech si ju ten prečíta a sám pochopí jej význam a dôsledky, potom by normatívne nezakotvil takúto špeciálnu poučovaciu povinnosť. Zároveň platí vyvráťiteľná právna domnienka ustanovená v § 53 ods. 3 OZ, že každá zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom sa nepovažuje za dojednanú individuálne, pokiaľ nie je poskytnutý dôkaz o opaku. Túto domnienku nie je povinný vyvracať spotrebiteľ, ale dodávateľ. Dôkazné bremeno zaťažuje predajcu. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že zmluvná podmienka bola individuálne vyjednaná. S výnimkou podpisu žalobca nemohol ovplyvniť obsah dohody (o novácii ako aj o zrážkach), ktorá bola vopred pripravená. Nie je možné urobiť iný záver ako ten, že nešlo o individuálne dojednanie, ale vo vopred predformulované dojednanie, s ktorým súhlas, či nesúhlas mohol žalobca vyjadriť len tak, že dohodu buď akceptuje alebo nie. Nič nebráni tomu, aby jedna strana kontraktu pripravila a predtlačila text zmluvy, či dohody, avšak zákon venuje mimoriadnu pozornosť práve tomu, aby spotrebiteľ nielenže mal možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy s jej dojednaniami, ale, aby aj reálne mohol ovplyvniť ich obsah, napr. slobodným vyznačením alternatívy súhlasím/nesúhlasím, pričom v danom prípade žalovaný nepreukázal, že by žalobca mal možnosť dohodu ovplyvniť. V kontexte vyššie uvedeného súd obe Dohody zo dňa 27.10.2015 vyhodnotil ako neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom a má akcesorický charakter k hlavnému záväzku, a to k Dohode o novácii. Pokiaľ súd posúdil samotnú Dohodu o novácii ako neplatnú, potom je bez ďalšieho neplatná aj samotná Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohodou nemožno zabezpečiť neplatný záväzok.

31. Nakoľko podľa názoru súdu je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná a žalovaný preukázateľne požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, súd žalobe vyhovel a určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, zo dňa 27.10.2015 je neplatná.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

33. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.