

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820200093.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, proti žalovanej: Z. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, L., zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. januára 2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. januára 2021 a dopĺňacím uznesením č. k. 7C/2/2020-238 zo dňa 30. júla 2021, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu, v spojení s opravným a dopĺňacím uznesením, vo výroku o trovách konania zrušuje.

Vo zvyšnej časti uznesenie okresného súdu, v spojení s opravným a dopĺňacím uznesením, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 01. 2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. 01. 2021, zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na meno žalovanej na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre obec a kat. úz. G., v prospech žalobcu, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 32.000,- eur na tom skutkovom základe, že v čase od marca 2018 do augusta 2019 vynaložil investície do domu súpisné číslo XXX na pozemku C KN parcela č. 3171/25 a do pozemkov parcely C KN č. 3171/26, C KN č. 3171/13 a C KN č. 3171/14, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. G., vo vlastníctve žalovanej (výrok I.). Žalobcovi uložil v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanej žalobu vo veci samej - o zaplatenie 32.000,- eur na tom skutkovom základe, že v čase od marca 2018 do augusta 2019 vynaložil investície do domu súpisné číslo XXX na pozemku C KN parcela č. 3171/25 a do pozemkov parcely C KN č. 3171/26, C KN č. 3171/13 a C KN č. 3171/14, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. G., vo vlastníctve žalovanej (výrok II.). Žalobcovi priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozhodnutia (výrok III.).

V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 15. 01. 2020 sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej alebo nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zakázaní žalovanej nakladať s týmito nehnuteľnosťami, najmä ich predať, zaťažiť vecným právom druhej osoby, bezodplatne previesť na inú osobu a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by tieto nehnuteľnosti znehodnocovalo, a to do právoplatného skončenia súdneho konania.

Návrh odôvodnil tým, že v období od marca 2018 do konca augusta 2019 na dome vo vlastníctve žalovanej súp. číslo XXX, postavenom na pozemku C KN č. 3171/25 a príľahlých pozemkoch C KN č. 3171/26, C KN č. 3171/13 a C KN č. 3171/14 vykonal rekonštrukčné a dokončovacie práce, čím zhodnotil tieto nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej o 32.000,- eur. Práce vykonával ako nájomca danej

nehnutelnosti s vedomím a súhlasom žalovanej, pričom na základe dohody so žalovanou mala žalovaná daný dom, za cenu ako boli vynaložené náklady na jeho stavbu, odpredať, a to buď jemu alebo osobe, ktorú on určí. Rozdiel medzi cenou nehnuteľností pred vynaložením jeho investícií a cenou nehnuteľností po ich vynaložení možno považovať za bezdôvodné obohatenie žalovanej, za účelom preukázania ktorého predložil znalecké posudky na hodnotu nehnuteľností pred a po ich zhodnotení. Uviedol, že ako veriteľ má dôvodnú obavu, že žalovaná, najmä pod vplyvom svojho priateľa T. L., za účelom získania peňažných prostriedkov pre svojho priateľa, prevedie svoj nehnuteľný majetok na inú osobu, čím sťaží, alebo celkom znemožní prípadnú exekúciu. Žalovaná na stránke www.bazoš.sk uverejnila inzerát na odpredaj uvedeného domu za sumu 110.000,- eur o čom ho informovala a vyzvala ho na vystaňovanie z domu. Žalovaná má pravdepodobne aj iné peňažné záväzky voči nebankovým spoločnostiam, zmieňuje sa aj o osobnom bankrote.

Citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 343 ods. 1, § 344 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu dospel k záveru, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný.

Súd považoval za osvedčené tvrdenie žalobcu, že v čase od 16. 02. 2018 (minimálne) do 14. 11. 2019 užíval rodinný dom súp. číslo XXX v G. so súhlasom žalovanej, pričom vychádzal aj z uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 12C/38/2019-17 zo dňa 04. 11. 2019, ktorým súd nariadil na návrh žalobcu neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti žalovanej zabezpečiť pripojenie rodinného domu súp. číslo XXX, postaveného na pozemku C KN parcela č. 3171/25 v k. ú. G., k verejnej elektrickej sieti, povinnosti zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu uvedeného rodinného domu od zdroja pitnej vody z verejnej vodovodnej siete a rozhodol, že žalobca 1/ (žalobca v tomto konaní) a žalobkyňa 2/ - Q. S., bytom G. XXX, sú oprávnení požiadať o pripojenie predmetného rodinného domu k verejnej elektrickej sieti. Z uvedeného vyplýva, že súd mal v uvedenom konaní za osvedčené tvrdenie žalobcu, že od 16. 02. 2018 na základe ústnej nájmovej zmluvy so žalovanou užívajú spolu so svojou matkou rodinný dom č. XXX v G., ktorý je vo vlastníctve žalovanej. Súd považoval tiež za osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu na zaplatenie 32.000,- eur titulom investícií, ktoré vynaložil na rodinný dom súp. číslo XXX v G. a príslušné pozemky vo vlastníctve žalovanej, keď v čase od marca 2018 do konca augusta 2019 vykonal rekonštrukčné a dokončovacie práce (vybudoval, resp. dokončil schodisko so zábradlím, vybudoval balkón, dokončil kuchyňu, pristavil garáž, altánok, spevnil a vydláždil príjazdovú cestu, chodník, vymaľoval steny a stierky, vykonal pozemné úpravy na príslušných pozemkoch). Uvedené mal okresný súd osvedčené zo znaleckých posudkov Ing. Y. W. č. XX/XXXX a č. 193/2019. Žalobca v návrhu uviedol opísanie skutočností, odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená, pretože žalovaná má okrem neho ešte iného veriteľa - L. X. U., a. s. ktorá má na rodinnom dome súp. číslo XXX a pozemkoch, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. G. zriadené záložné právo na zabezpečenie svojej pohľadávky titulom zmluvy o úvere zo dňa 02. 08. 2018, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, pričom z predloženej sms - komunikácie vyplýva, že žalovaná splátky úveru nespláca riadne a včas. Vzhľadom na výšku záväzku žalovanej z úveru, kde banka má postavenie zabezpečeného veriteľa, súd považoval za osvedčenú obavu žalobcu, že by exekúcia voči žalovanej v budúcnosti, pokiaľ mu súd ním tvrdenú pohľadávku prizná, bola sťažená, resp. úplne znemožnená.

V súlade s ust. § 336 ods. 1 C. s. p. súd žalobcovi uložil v lehote 30 dní podať voči žalovanej žalobu vo veci samej.

Vzhľadom na to, že súd zistil podmienky pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, nezaoberal sa návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ten navrhol nariadenie neodkladného opatrenia len v prípade, že by súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a túto priznal žalobcovi, ktorý bol úspešnou stranou konania.

2. Nakoľko žalobca sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia domáhal aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovanej evidovaným na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. G., o ktorej časti návrhu opomenul okresný súd rozhodnúť, dopĺňacím uznesením č. k. 7C/2/2020-238 zo dňa 30. 07. 2021 okresný súd podľa § 234 ods. 2, § 225 ods. 1 C. s. p. uznesenie zo dňa 15. 01. 2020 doplnil a zriadil záložné právo aj k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre obec a k. ú. G. na meno žalovanej, a to z rovnakých dôvodov ako u nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovej časti II/ uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 01. 2020.

3. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Nesúhlasila so závermi súdu o osvedčení splnenia podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcom.

Poprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že pohľadávku neuznáva, nakoľko táto neexistuje. Žalovaný na predmetných nehnuteľnostiach žiadne rekonštrukčné a dokončovacie práce nevykonával a nikdy mu nedala súhlas s tým, aby v nehnuteľnosti, ktorá je jej výlučným vlastníctvom, býval a na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve vykonával nejaké práce. Znalecké posudky, na ktoré odkazuje súd prvej inštancie, nárok žalobcu nijako nepreukazujú.

Stavebné práce, ktoré žalobca uvádza v návrhu na vydanie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia, by si vzhľadom na ich charakter vyžadovali existenciu stavebného povolenia alebo splnenia aspoň ohlasovacej povinnosti voči stavebnému úradu, k žiadnemu vydaniu stavebného povolenia ani k ohláseniu stavebných prác ale nedošlo. Žalobca súdu nepredložil žiadny relevantný dôkaz o existencii jeho tvrdenej pohľadávky.

Namietala postup súdu, ktorý pri závere o osvedčení existencie nájomného vzťahu vychádzal z toho, že v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/38/2019 bolo vydané neodkladné opatrenie, nakoľko podľa nej nie je možné prihliadať na závery súdneho rozhodnutia, ktoré nemá náležitosti právoplatného rozsudku, keď proti uvedenému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia zároveň podala odvolanie.

Medzi žalobcom, jeho matku a ňou neexistuje žiadna nájomná zmluva a pokiaľ sa žalobca a jeho matka zdržujú v jej rodinnom dome, robia tak bez akéhokoľvek právneho dôvodu, využívajúc skutočnosť, že dosiaľ nepodala žalobu o vypratanie.

Uviedla, že žalobca vlastní nehnuteľnosť, rodinný dom so súp. č. XX v obci G., zapísaný na LV č. XXX, k. ú. G., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Odporuje akejkoľvek logike, aby žalobca v čase, kedy vlastnil v rovnakom katastrálnom území vlastnú nehnuteľnosť, investoval do cudzej nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

V ďalšom žalovaná namietala primeranosť obmedzenia vyplývajúceho z nariadeného neodkladného opatrenia, ktorá je nevyhnutným predpokladom zákonnosti neodkladného opatrenia.

Namietala, že v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu chýba logické vysvetlenie k akým skutkovým zisteniam súd dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval, a to najmä pri otázke osvedčenia nároku žalobcu a otázke splnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Napadnuté rozhodnutie súdu je arbitrárne, nedostatočné, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, čím jej bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Žalobca podľa žalovanej neosvedčil žiadnu z podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vydaním neodkladného opatrenia jej vzniká škoda. Žalobca ničím neosvedčil, že by voči nej mal akúkoľvek pohľadávku a že by výkon rozhodnutia vo veci samej bol ohrozený vzhľadom na existenciu reálnej hrozby dispozície s predmetnými nehnuteľnosťami. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, že má v súčasnosti úmysel nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť, či inak s nimi disponovať spôsobom, ktorý by mohol mať za následok ohrozenie výkonu exekúcie rozhodnutia súdu. Bez osvedčenia základných zákonných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť nariadené zabezpečovacie opatrenie vydané, resp. takéto opatrenie je nezákonné. Nariadené zabezpečovacie opatrenie zasahuje do jej vlastníckeho práva a znemožňuje jej realizovať prevodné úkony týkajúce sa predmetných nehnuteľností, hoci údajná pohľadávka žalobcu neexistuje a žalobu vo veci samej žalobca v lehote stanovenej súdom vo výroku II. napadnutého uznesenia nepodal.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie žalovanej zamietnuť.

Uviedol, že žalovaná sa vôbec nevysporiadala s rozdielnou hodnotou nehnuteľností pred a po začatí ním vykonaných stavebných prác, ktorú skutočnosť doložil dvoma znaleckými posudkami. Reálne a s vedomím žalovanej skutočne vynaložil svoje finančné prostriedky na zhodnotenie predmetnej nehnuteľnosti.

Žalovaná tvrdí, že v súdom určenej lehote nepodal žalobu vo veci samej, avšak lehota na podanie žaloby bola určená v rozsahu 30 dní od právoplatnosti uznesenia, a teda táto lehota z dôvodu podaného odvolania stále beží. Pokiaľ ide o odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo vo veci sp. zn. 12C/38/2019, uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia už bolo potvrdené odvolacím súdom.

Potreba vydať zabezpečovacie opatrenie napokon vyplýva i z podaného odvolania, v ktorom žalovaná uvádza, že dané zabezpečovacie opatrenie jej znemožňuje realizovať prevodné úkony, hoci záložné právo samo o sebe prevodu nehnuteľností nebráni. Žalovaná navyše inzerovala dom na internete za

cenu, ktorá je oveľa nižšia ako jeho hodnota, čo tiež môže svedčiť o nezájme žalovanej uspokojiť jeho pohľadávku.

5. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu stanovisko nezaujala.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) C. s. p./, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie okresného súdu, s výnimkou výroku o trovách konania, podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení, na ktoré v podstatných bodoch odkazuje.

8. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého uznesenia, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalovanej spočívajúcu v nedostatočnosti odôvodnenia a arbitrárnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, čo malo mať za následok odňatie možnosti žalovanej konať pred súdom a porušenie jej práva na spravodlivý súdny proces. Podľa názoru odvolacieho súdu má odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie všetky náležitosti odôvodnenia v zmysle ust. § 220 ods. 2, v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p. Súd prvej inštancie zrozumiteľným a jednoznačným spôsobom uviedol skutkový stav, z ktorého pri svojom rozhodovaní vychádzal, dôkazy, na základe ktorých mal uvedený skutkový stav osvedčený a v odôvodnení uviedol i príslušné zákonné normy, ktoré na zistený skutkový stav aplikoval. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia sú zrejme úvahy, z ktorých súd vychádzal pri posudzovaní splnenia podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 343 C. s. p. Odvolací súd na základe odvolania žalovanej nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, keď žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania alebo aj po jeho skončení. Dôvodom na jeho nariadenie je zabezpečenie reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. V prípade zabezpečovacieho opatrenia slúžiaceho zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania dlžníka (resp. z rozhodnutia povinnej osoby) mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti veriteľa (ako osoby z rozhodnutia oprávnenej) úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu k uplatneniu takejto možnosti. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd nerozhoduje na základe dokazovania ako je tomu v konaní o veci samej, keď v tomto štádiu konania nie je na vykonávanie rozsiahleho dokazovania časový priestor (§ 328 ods. 2 v spojení s § 344 C. s. p.). V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčovania, t. j. prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Výsledkom takeého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú však strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. C. s. p.). Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a zároveň dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie, resp. výkonu súdneho rozhodnutia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému

sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Žalobca listinami doloženými k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia osvedčil svoje tvrdenie o užívaní nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej, zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. G. so súhlasom žalovanej, ku ktorému záveru napokon dospel okresný súd aj pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12C/38/2019. Užívanie nehnuteľnosti žalobcom, ako aj uskutočnenie prác na predmetných nehnuteľnostiach, však boli osvedčené aj listinami predloženými žalobcom - zápisnicou o trestnom oznámení podanom Q. S. (matkou účastníkov konania) zo dňa 09. 12. 2019, znaleckými posudkami Ing. Jána Kaderu č. 11/2017 zo dňa 02. 02. 2017 a 193/2019 zo dňa 01. 12. 2019, z ktorých je zrejma zmena stavu predmetných nehnuteľností v období rokov 2017 až 2019 a užívanie predmetnej nehnuteľnosti a vynaloženie finančných prostriedkov žalobcom naznačuje i sms komunikácia so žalovanou predložená žalobcom. Žalovaná pritom netvrdila, že by predmetné nehnuteľnosti sama užívala a zhodnocovala. Pokiaľ žalovaná v odvolaní nárok žalobcu, v súvislosti so zabezpečením ktorého sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, poprela, dôvodnosť nároku žalobcu bude predmetom dokazovania vo veci samej na základe žaloby, na podanie ktorej súd uložil žalobcovi lehotu 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. V tomto smere teda neobstojí ani námietka žalovanej, že žalobca v lehote stanovenej súdom žalobu nepodal, keďže táto, vzhľadom na podané odvolanie, v dôsledku ktorého uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, stále plynie. Za tohto stavu dospel odvolací súd k záveru, že predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúci v osvedčení nároku žalobcu je splnený. Zabezpečovacie opatrenie má zároveň slúžiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu, ktorá je ďalším z predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

11. Žalobca podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil i splnenie ďalšej podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existenciu obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia. Z listín predložených žalobcom (sms komunikácia, žiadosť o splátkový kalendár) vyplýva nepriaznivá finančná situácia žalovanej, pričom žalovaná mala poukazovať i na možnosť vyhlásenia bankrotu. Z obsahu listov vlastníctva pripojených k návrhu vyplýva, že na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalovanej je zriadené záložné právo v prospech tretej osoby - Prima banky, a. s., Žilina, ktoré by v prípade exekúcie malo prednosť, pričom listinami predloženými žalobcom bolo tiež osvedčené, že žalovaná predmetný dom ponúkla na predaj prostredníctvom inzerátu na internete. Pokiaľ ide o ostatné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, ide väčšinou o ornú pôdu a trvalé trávne porasty, ktorých je žalovaná len podielovou spoluvlastníčkou (podiel 3259/9600 na nehnuteľnostiach na LV č. XXXX a XXXX, podiel 9400/56400 na nehnuteľnostiach na LV č. XXXX a XXXX, podiel 86/105 na nehnuteľnostiach na LV č. XXXX, všetko kat. úz. G.). Vychádzajúc z uvedeného mal odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, osvedčenú naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu. Pokiaľ žalovaná v odvolaní namietala listinné dôkazy predložené žalobcom z dôvodu, že ide len o fotokópie, odvolací súd uvádza, že vzhľadom na povahu konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na osvedčenie nároku postačuje i predloženie kópií listín. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle ust. § 187 C. s. p. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Pre spôsobilosť listiny byť dôkazným prostriedkom nie je rozhodujúce, či ide o originál listiny alebo jej odpis alebo fotokópiu. Aj fotokópia listiny je spôsobilá byť vykonaná ako dôkaz zákonom predpokladaným spôsobom (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 16/2013, 4MCdo 9/2005).

12. Žalovaná v odvolaní namietala i primeranosť nariadeného zabezpečovacieho opatrenia, ktorú námietku odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú, keď žalovaná túto svoju námietku bližšie nekonkretizovala (v čom má neprimeranosť nariadeného zabezpečovacieho opatrenia spočívať). Nariadené zabezpečovacie opatrenie samo osebe žalovanej nebráni v dispozícii s nehnuteľnosťami, vo vzťahu ku ktorým bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené a pokiaľ ide o škodu, ktorá má žalovanej v súvislosti so zabezpečovacím opatrením vzniknúť, odvolací súd poukazuje na ust. § 340 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli, ktoré ustanovenie sa v zmysle § 344 C. s. p. použije primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov mal i odvolací súd za to, že podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, tak ako žiadal žalobca, boli splnené a súd prvej inštancie návrhu správne vyhovel. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil, okrem výroku o trovách konania, ktorý výrok podľa § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. zrušil, keď v danom štádiu konania neboli splnené podmienky pre rozhodovanie o trovách konania.

14. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V danom prípade konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je konaním vo veci samej, týmto konaním, v ktorom sa bude rozhodovať aj o trovách konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, je konanie o žalobe žalobcu voči žalovanej o zaplatenie sumy 32.000,- eur, na podanie ktorej súd zaviazal žalobcu. Z uvedeného dôvodu neboli v danom štádiu konania splnené podmienky pre rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, na ktorú skutočnosť odvolací súd v zmysle § 380 ods. 2 C. s. p. prihliada ex off. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania, ktorý napriek absencii odvolania v tejto časti skúmal v zmysle § 379 písm. a) C. s. p., zrušil. Z rovnakého dôvodu odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, keďže s touto otázkou sa vysporiada súd v konaní vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)