

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200275
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321200275.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX, t. č. A. sociálnych služieb K., D. C., I. XX, proti odporcom: 1/ K. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX a 2/ N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., J. XXX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/4/2021-82 zo dňa 02. 09. 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd vo výroku I. (ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie) zrušil uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 01. 02. 2021 mu bolo doručené podanie navrhovateľa, ku ktorému neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, označené ako „Výzva na vrátenie daru, zrušenie darovacej zmluvy, vydanie predbežného opatrenia na zákaz predaja nehnuteľností“. Uvedené podanie odôvodnil navrhovateľ tým, že v dobrej viere daroval svoj rodinný dom súp. S., číslo domu XX, postavený na parcele registra „C“ č. XXXX, zapísanej na LV č. XXX, pre kat. úz. D., obec D., okres D., svojim synom N. a K.. „V pôvodnej darovacej zmluve mal dohodnuté doživotné právo na užívanie domu, ktorého sa však vzdal“. Jeho synovia sa k nemu zle správajú, syn Martin ho mal dokonca zbiť (označil svedkov, ktorí ho mali vidieť zbitého), a preto bol nútený odísť do domova sociálnych služieb. Synovia sa o dom nestarajú, dom chátra, pričom sa dopyčul, že chcú dom predať, preto žiada, aby súd nariadil „predbežné“ opatrenie na zákaz predaja predmetného domu, kým súd nerozhodne „o zrušení darovacej zmluvy.“ Uvedené podanie navrhovateľa posúdil okresný súd podľa jeho obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že v poradí prvým uznesením vydaným v tejto veci č. k. 5C/4/2021- 4 zo dňa 12. 02. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z toho dôvodu, že nespĺňal zákonom stanovené náležitosti. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/12/2021-25 zo dňa 28. 04. 2021 predmetné znesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku I. v poradí druhého uznesenia vydaného okresným súdom v tejto veci, č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021, okresný súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že uložil odporcom 1/ a 2/ zákaz nakladať s predmetnou domovou nehnuteľnosťou zapísanou Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre okres Brezno, obec Brezno a kat. úz. Brezno, ako stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele reg. „C“ č. XXXX, a to previesť vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti darom, predajom, iným scudzením tretej osobe, zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou, zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom zriadeným v prospech tretej osoby a previesť užívacie práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti odplatným alebo

bezodplatným titulom tretej osobe. Vo výroku II. v poradí druhého uznesenia vydaného okresným súdom v tejto veci, okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať v postavení žalobcu voči odporcom 1/ a 2/ ako žalovaným žalobu o vrátenie daru v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo navrhovateľovi v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") doručené dňa 07. 07. 2021, keďže navrhovateľ si neprevzal doručovanú zásielku obsahujúcu aj predmetné uznesenie v odbernej lehote a táto bola okresnému súdu vrátená dňa 07. 07. 2021 ako neprevzatá v odbernej lehote. Lehota na podanie žaloby uplynula dňa 06. 08. 2021. Lustráciou v registroch Okresného súdu Brezno, okresný súd zistil, „že žaloba o vrátenie daru bola súdu doručená až dňa 24. 08. 2021, po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku II. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021 a konanie o nej sa vedie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/38/2021“. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal v súvislosti s podaním žaloby vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/38/2021 na ust. § 336 ods. 3 CSP, podľa znenia ktorého súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola podaná v lehote. Konštatoval, že vzhľadom k tomu, že žaloba vo veci samej nebola podaná navrhovateľom v lehote stanovenej v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021, ale až po jej uplynutí, s poukazom na ust. § 336 ods. 3 CSP uznesenie č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021 vo výroku I., ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zrušil.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ odvolanie, kde uviedol, že žiada, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie Okresného súdu Brezno, ktorým „zastavuje zákaz neodkladného opatrenia o zákaze predaja nehnuteľnosti“. Uviedol, že sa jedná sa o nehnuteľnosť (rodinný dom) zapísanú na LV č. XXX pre kat. úz. Brezno, obec Brezno, okres Brezno, postavenú na parcele registra „C“ č. K.. Ďalej uviedol, že okresný súd zrušil neodkladné opatrenie, pretože žalobu o „napadnutie darovacej zmluvy“ nepodal v stanovenej lehote. K uvedenému navrhovateľ v odvolaní uviedol, že „prvá výzva na podanie žaloby“ mu nebola doručená a vrátila sa na Okresný súd Brezno z jemu neznámych dôvodov. Buď zlyhala pošta alebo mu zásielku nedoručili v domove sociálnych služieb. Zdôraznil, že je na lôžku po mozgovej príhode a operácii srdca. Nebýva v Brezne na adrese trvalého pobytu, ale v A. sociálnych služieb v D. C.. „Výzva na podanie žaloby“ mu bola doručená až následne a na jej základe potom zaslal Okresnému súdu Brezno žalobu, ktorej kópiu zasiela súdu v prílohe odvolania.

3. Pred samotným prejednaním odvolania odvolací súd vždy ex offio skúma, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, týkajúce sa prípustnosti odvolania, podania odvolania na to oprávnenou osobou a včasnosti podania odvolania, pričom v danom prípade zistil, že odvolanie proti odvolaním napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné, a to z nasledovných dôvodov:

4. Podľa ust. § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

5. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

6. Podľa ust. § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

7. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie zrušil vo výroku I., (ktorým nariadil neodkladné opatrenie) uznesenie č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021 s poukazom na ust. § 336 ods. 3 CSP, „pretože lustráciou v registroch Okresného súdu Brezno zistil, že navrhovateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobu o vrátenie daru, t. j. žalobu vo veci samej po uplynutí lehoty na podanie žaloby, určenej vo výroku II. uznesenia č. k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09. 06. 2021 o nariadení neodkladného opatrenia. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že zrušenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 336 ods. 3 CSP nie je uvedené v ust. § 357 písm. e) CSP, upravujúcom prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia, čo znamená, že pokiaľ súd prvej inštancie zruší uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia s odkazom na ust. § 336 ods. 3 CSP, odvolanie proti takémuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné.

8. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože zákon podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zruší uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia podľa ust. § 336 ods. 3 CSP v zmysle ust. § 357 písm. e) CSP nepripúšťa.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).