

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201954
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201954.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa X. X., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: H.. E. X.F. J., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L.: L. XXX, J., a otca: A.. C.. Ľ. X., X.. XX.XX.XXXX, L.: Z. X, L., právne zast.: Advokátska kancelária Ivan Syrový s.r.o. so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.10.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. X., X.. XX.XX.XXXX zverí do osobnej starostlivosti otca, matku maloletého zaviazhe prispievať na výživu maloletého X. sumou vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Styk matky s maloletým navrhol upraviť tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 15:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 15:30 hod do 18:30 hod., s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v bydlisku otca vždy za jeho prítomnosti. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti je maloletý zverený do starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 9:00 hod do nedele 18:30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky . Otec je súčasne povinný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 200 eur, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého. Uvedená úprava vychádza z rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.06.2019 sp. zn. 3P/175/2017. Dňa 16.08.2021 nastala skutočnosť, ktorá odôvodňuje bezodkladné upravenie pomerov vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému X. X.. Uvedeného dňa otec obdržal štyri audionahrávky, na ktorých je zreteľne počuť hlas jeho maloletého syna X. X., hlas matky maloletého a hlasy jej rodičov Š. H. a E. H.. Na uvedených audionahrávkach je jasne počuť neprimerané správanie matky voči maloletému, z ktorého otec ostal zhrozený, pričom nadobudol presvedčenie o tom, že je maloletý X. týraný zo strany matky. Otec sa hneď na druhý deň, t.j. 17.08.2021 rozhodol kontaktovať súdnu znalkyňu J.. H. J., ktorá je v konaní o úpravu styku s maloletým ustanovená za znalkyňu, pričom jej poštou poslal kópiu predmetných nahrávok. Rovnako podal trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Piešťany, kde medzičasom došlo k vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde je poškodeným maloletý X. X.F., pričom sa konanie vedie pod ČVS: ORP-1262/3-VYS-TT-2021. Rovnako bola dňa 08.09.2021 predložená kópia audionahrávok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, konkrétne pani J.. X. G. C. H.. B. Š.. Obsahom prvej audionahrávky je hysterický záchvat matky voči maloletému, ktorý je tomuto nekontrolovateľnému záchvatu vystavený. Záchvat trvá dlho a matka si vybíja svoju zlosť na maloletom. Je šťastím, že v tom čase bola prítomná pri uvedenom záchvate matky stará mama maloletého, ktorej sa podarilo maloletého pred hnevom matky uchrániť. Z nahrávok je jednoznačne počuť, ako je vlastná mama matky maloletého zhrozená zo správania svojej dcéry, pričom aj napriek jej opakovaným prosbám

o to aby prestala, matka pokračovala vo svojom správaní. Z nahrávky je teda zrejmé, že netrpí len maloleté dieťa, ale aj stará mama, ktorý je v pokročilom veku a má viacero vážnych diagnóz. Z reakcií maloletého je možné badať, že takéto útoky sa odohrávajú pravidelne, nakoľko maloletý niekoľkokrát opakuje svojej babke, že „budme radšej ticho, inak sa neukľudní“. Z nahrávky je počuť, že matka počas svojho záchvatu trieska predmetmi okolo seba. Potom, ako skončil jej záchvat hnevu, začala maloletému vyčítať jeho správanie s tým, že práve on je zodpovedný za to čo sa deje, že on škrieka na celý dom, že kvôli nemu je jeho babke zle a podobne. Matka si zrejme vôbec spätne neuvedomovala svoje konanie, nakoľko bol krik maloletého len reakcia na to, že jeho vlastná matka sa voči nemu správa absolútne neprímerane. Na druhej nahrávke je počuť matku, ako pred maloletým prechádza z kludného stavu do stavu nekontrolovanej zúrivosti a to len v priebehu chvíle. Na nahrávke je počuť, ako opätovne zasahuje prítomná stará mama, ktorá sa snaží matku maloletého ukludniť. Z jej reakcií je zrejmé, že takéto správanie matky je bežné. Matka sa nevie ukludniť, opätovne si dlho vybíja svoju zlosť na maloletom, pričom opakovane vulgárne nadáva (opakovane používa slovo „kurvisko“) a je z nahrávky zrejmé, že maloletý je z toho vystrašený a veľa plače. Starí rodičia si uvedené správanie matky dlhší čas nevšímajú, ako keby to bola bežná denná záležitosť, pričom až nakoniec opäť, našťastie maloletého, zasiahne jeho stará mama, ktorá sa snaží maloletého brániť, avšak matka naďalej pokračuje. Na tretej nahrávke je opäť počuť žalostný detský plač, pričom matka nie je schopná maloletého ukludniť. Matka nie je schopná ho ukludniť, pričom mu len v amoku hovorí opakovane slovo „prestaň“. Stará mama maloletého opäť neskôr zachraňuje situáciu. Na štvrtej nahrávke sa matka opätovne správa k svojmu maloletému dieťaťu citovo chladne a agresívne. Stará mama spočiatku zasahuje, ale nakoniec situáciu ignoruje. Matka pokračuje v agresívnom správaní vo vzťahu k maloletému za zavretými dverami vo vedľajšej miestnosti. Otec taktiež poukazuje na nahrávku, ktorú vyhotovil on sám a to v nedeľu 19.09.2021 podvečer pred odovzdaním maloletého syna matke. Otec si všimol, že maloletý v poslednej dobe nechcel chodiť od neho do Piešťan za matkou. Uvedenému správaniu by neprikladal dôležitosť, nakoľko sa v rozdelených rodinách bežne stáva, že dieťa niekedy nechce ísť k druhému rodičovi. Avšak v spojitosti s vyššie uvedenými nahrávkami pochopil, že to má pravdepodobne súvis so správaním matky. Rovnako je nutné poukázať na dve nahrávky, ktoré vyhotovil otec v septembri 2021. Tie zachytávajú maloletého pri komunikácii s otcom, pričom je z nich zrejmé, že sa maloletý začal extrémne silno zajakávať. Je pravdepodobné, že uvedené zajakávanie má súvis s prežitím neprijemnej životnej situácie, resp. s dlhodobým prežívaním stresových situácií. Do predmetnej doby nemal maloletý problém s takýmto silným zajakávaním. Otec má za to, že sú splnené všetky predpoklady k tomu, aby došlo k neodkladnej úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Skutočnosti zachytené na predmetných nahrávkach sú hrozné a žiadne dieťa by nemalo zažívať takéto správanie zo strany svojho rodiča. Maloleté dieťa potrebuje od svojich rodičov cítiť lásku a pochopenie a súciť, nie agresiu, hnev a nenávisť. Z nahrávok je počuť žalostný plač maloletého dieťaťa, ktoré nedokáže pochopiť, prečo matka napriek jeho plaču a žiadosti o to, aby prestala, pokračuje vo svojom agresívnom správaní. Je len šťastím, že pri predmetných situáciách bola prítomná stará mama maloletého, ktorá sa snažila situáciu ukludňovať, avšak na druhej strane je nutné poukázať na to, že napriek tomu, že vidí, ako sa jej vlastná dcéra správa k svojmu synovi, nekontaktovala kompetentné orgány, aby došlo k riešeniu predmetnej situácie. Je zrejmé, že výchova maloletého nemôže takto ďalej pokračovať. Agresivita, hnev a zlosť, ktorú si matka vybíja na maloletom, sa jednoznačne odrazia aj na jeho psychickom vývoji, pričom už od septembra sa maloletý začal vážne zajakávať, čo je prvý náznak toho, že niečo nie je v poriadku. Otec samozrejme vníma rolu matky v živote maloletého ako veľmi podstatnú, avšak v súčasnom psychickom rozpolžení matky pri výchove maloletého je nutné podľa otca zasiahnuť, nakoľko nie je možné sa naďalej prizerať tomu, ako hrubo sa s maloletým zaobchádza. Ponechaním maloletého v osobnej starostlivosti matky by mohlo dôjsť k závažnému narušeniu jeho duševného a psychického vývoja. Je zrejmé, že uvedené nie je v najlepšom možnom záujme maloletého. Rovnako otec považuje za nutné poukázať na skutočnosť, že stará mama maloletého nemusí byť vždy prítomná pri tom, ako bude mať matka prejav zúrivosti voči maloletému a teda he nebude môcť brániť. Otec sa domnieva, že je dôvodné, aby došlo k úprave styku maloletého a to tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletého. Otec navrhuje, aby stretávanie matky s maloletým bolo vždy jedine za prítomnosti otca minimálne do času, kým nedôjde k vyšetreniu duševného stavu matky maloletého. Stretávanie navrhuje upraviť tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v otcovej prítomnosti každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 15:30 do 18:30 hod. a každý nepárny štvrtok v čase od 15:30 do 18:30 hod., vždy v bydlisku otca. Samozrejme otec nie je proti tomu, aby dochádzalo za jeho prítomnosti k stretávaniu medzi maloletým a matkou nad rámec uvedených časov, avšak vždy po vzájomnej dohode nad rámec toho, ako bude upravené stretávanie. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, vopred k rukám

otcovi. Záverom si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že matka sa správa neprimerane nielen vo vzťahu k maloletému, svojej matke, ale aj vo vzťahu k otcovi. Uvedené je zrejmé z uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.11.2018 sp. zn. 9P/130/2017, kde je uvedené na strane 6, že matka tvrdila, že otec užíva návykové látky, pričom súd konštatoval, že tieto tvrdenia matka žiadnym spôsobom nepreukázala. Skutočnosť, že otec neužíva návykové látky, je preukázaná aj tým, že otec šiel na testovanie prítomnosti návykových látok v lete, pričom test skončil s negatívnym výsledkom. Otec sa už nedokáže prizerať tomu, ako jeho syn, ktorého nadovšetko miluje, trpí. Chce preňho len to najlepšie a túži mu poskytnúť domov, v ktorom nebude zažívať žiaden stres, krik, hádky, ale len lásku a porozumenie. Neodkladným opatrením otec netúži dosiahnuť to, aby nemohla matka maloletého vidieť. Chce dosiahnuť len to, aby jeho syn vyrastal v zdravom prostredí, pričom má záujem na tom, aby zostal zachovaný taktiež kontakt maloletého s matkou. Zároveň otec dúfa, že matka bude svoje správanie riešiť s odborníkom, ktorý jej pomôže zvládať svoje návaly hnevu, aby nedochádzalo k ubližovaniu ich maloletému synovi a aby mohol maloletý bez stresu tráviť čas osamote aj so svojou matkou. Na základe uvedeného otec navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti otca. Maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Matke je oprávnená sa stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 15.30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok do 15:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v bydlisku otca vždy za jeho prítomnosti. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.10.2021 (ďalej tiež „ÚPSVaR Piešťany“) vyplynulo, že Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017, zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého X. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle tohto rozsudku. V novembri 2019 si otec maloletého podal na Okresný súd Piešťany návrh na zmenu úpravy styku, toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/38/2020, konanie do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Podľa informácií od rodičov maloletého, znaleckého dokazovania sa rodičia a maloletý zúčastnili, zatiaľ nebol vypracovaný znalecký posudok. Dňa 08.09.2021 ÚPSVaRu Piešťany otec maloletého doručil USB kľúč so 4 nahrávkami, ktoré sú predmetom vyšetrovania OČTK (otec podal podnet v auguste 2021). Podľa jeho tvrdenia tieto nahrávky obdržal, nie je mu známe, v akom časovom období vznikli. V súvislosti s tým bola na ÚPSVaR Piešťany predvolaná matka maloletého p. E. X.. Uviedla, že jej nie je zrejmé, v akom období mohli nahrávky vzniknúť, je zrejmé, že sa jedná o nejaké zostrihané situácie z ich domácnosti, pričom niektoré časti neboli dostatočne zrozumiteľné. Matka poukázala na dlhodobé týranie ich rodiny práve otcom maloletého X., p. L. X., na správanie ktorého (neustále nahrávanie pred ich bytovým domom, hlasné a vulgárne správanie voči členom domácnosti matky a iné) sa sťažujú aj susedia. Skutočnosť, že otec disponuje predmetnými nahrávkami matka považuje už za zásah do súkromia, zväží podanie trestného oznámenia (toto následne podľa jej tvrdenia podala). K samotnému obsahu uviedla, že ako rodina žijú v neustálom strese ako sa maloletý vráti od svojho otca, či sa vôbec vráti, ako sa bude správať, čo povie. Maloletý údajne matke tvrdí, že ho otec priväzuje k stoličke, pozerajú „búracie videá“, čo v maloletom podľa tvrdenia matky podporuje deštruktívne správanie. Podľa matky je maloletý u otca izolovaný, k nej do domácnosti sa vráti negatívne naladený, často je zlý, neposlúcha, v MŠ sa po návrate od otca pocikáva, čo jej tvrdia jeho učiteľky. Aj z toho dôvodu sú nútení na maloletého zvýšiť hlas. Dňa 09.09.2021 vo vchode v bytovom dome, kde býva maloletý so svojou matkou a starými rodičmi z matkinej strany, náhodne oslovili dvoch susedov z rôznych poschodí (títo chcú zostať v anonymite), pričom sa ich pýtali na rodinu. Uviedli, že s rodinou nemajú žiadny problém, vidia chodiť starého otca s mal. X. na záhradu, maloletý na balkóne zametá, polieva kvety. Starú matku nie je moc vidieť, chodí pomocou barle. Sused uviedol, že plač z bytu nie je počuť, neskôr uviedol, že v domácnosti plače aj maloletý, aj matka, aj stará matka, pričom vidno, že matka maloletého chodí s plačom vypovedať na políciu a s plačom sa vracia späť. V súvislosti s rodičmi maloletého nám uviedol, že vnímajú odovzdávku maloletého otcovi, ktorá je väčšinou nepríjemná a s krikom a myslia si, že otec si všetko dokumentuje nahrávkami, čo sa nepáči jemu, ale aj ostatným obyvateľom vchodu, pretože si nahrávajú aj ich, ako náhodných okoloidúcich a ich deti. Z bytu nikdy nepočuli krik vo vyššej intenzite, aby boli nútení volať hliadku alebo RZP. Ďalší sused uviedol, že rodičia maloletého sú videní pravidelne keď si odovzdávajú maloletého na parkovisku a uviedol, že je to vždy s krikom a matka to má ťažké. Otec tunajšiemu oddeleniu doložil dňa 23.09.2021 ďalšiu nahrávku. Ide o nahrávku z jeho domácnosti zo dňa 19.09.2021, kedy mal maloletý podľa jeho slov odchádzať ku svojej mame. Otec tvrdí, že sa maloletý bojí ísť domov kvôli tomu, že mamina bude na neho kričať, v princípe plače a nechce ísť. Okrem toho poukázal na fakt, že sa maloletý začal zajakávať. O

vypracovanie správy na mal. X. požiadali aj pediatričku maloletého, správu priložili v prílohe. V súvislosti s návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia plánovali vykonať neformálny pohovor s maloletým X.. V tejto súvislosti sa telefonicky dňa 26.10.2021 skontaktovali s matkou maloletého, avšak pre ochorenie maloletého, tento pohovor zrealizovať nemohli. ÚPSVaR Piešťany sa k doloženým nahrávkam nemôže vyjadriť, nie je z nich zrejmé, za akých okolností vznikli, čo nahrávkam predchádzalo, či sú autentické a pod., často sú nahrávky nezrozumiteľné. Takýto dôkazový materiál berieme na vedomie, avšak nemôže byť rozhodujúci pre naše prípadné odporúčania, resp. stanoviská. Vzhľadom na hore uvedené, majú za to, že zmenou zverenia, alebo zmenou úpravy styku sa bude Okresný súd Piešťany zaoberať po doplnení znaleckého dokazovania v riadnom konaní, nie je preto nevyhnutné takúto úpravu riešiť formou nariadenia neodkladného opatrenia. K zmene v úprave práv a povinností k maloletému zaujmeme stanovisko v riadnom konaní po doplnení dokazovania znaleckým posudkom, prípadne na základe podnetu OČTK, ak by sa vyšetrovaním zistili nové skutočnosti.

3. Z priloženej lekárskej správy MUDr. Jany Ondrisovej zo dňa 19.10.2021 vyplýva, že maloletý je v kontakte s obidvoma rodičmi, komunikácie medzi rodičmi však viazne. Čo sa týka hygieny, výživy, celkového zdravotného stavu maloletého, nezaznamenali známky zanedbávania alebo týrania dieťaťa. Maloletý chodí na ambulanciu väčšinou v doprovide matky, ale bol na vyšetrení aj v sprievode otca a na správaní maloletého v sprievode ktoréhokoľvek z rodičov nespozorovali známky bojzlivosti, utiahnutosti alebo iného atypického správania. Maloletý pekne spolupracoval, odpovedal adekvátne, bol pokojný, usmiaty. Známky zajakávania v ambulancii nespozorovali. V septembri 2018 bol maloletý od 17.9.-21.9.2018 hospitalizovaný na chirurgickom oddelení NAW Piešťany na sledovanie po úraze hlavy po páde na kameň, s negatívnym neurológickým nálezom. Čo sa týka Aspergerovho syndrómu, diagnóza zatiaľ nebola potvrdená psychológom, je na ňu vyslovené podozrenie a maloletý je „zaradený do diferenciacno-diagnostického sledovania.“

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

14. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

16. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona o rodine č 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

19. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávnyc vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania alebo počas konania, ale skôr, ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia, a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

20. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017, zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého Nika rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle uvedeného rozsudku. V novembri 2019 si otec maloletého podal na Okresný súd Piešťany návrh na zmenu úpravy styku, toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/38/2020, konanie do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

21. Ako už súd uviedol, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že niet žiadneho dôvodu na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia (teda meniť existujúcu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému).

22. Súd uvádza, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene úpravy môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Za súčasného stavu konania považuje súd existujúci stav za zachovávajúci tak rodičovské práva otca, ako i potrebnú ochranu záujmov maloletého za vyhovujúci. Súd nemal dôkazmi predloženými otcom, ani ďalším obsahom spisu za osvedčené, že v osobnej starostlivosti matky o maloletého dochádza k akémukoľvek ohrozeniu maloletého. Súd dáva otcovi za pravdu, že prioritným záujmom maloletého je, aby vyrastal v láskyplnom a kludnom prostredí bez stresu, kriku a hádok a bez ohrozenia jeho zdravého duševného či fyzického vývinu. Avšak súd z obsahu spisu nemá osvedčené, že by sa matka k maloletému správala neprímerane či nevhodne. Tvrdenia otca o zajakávaní maloletého neboli nijak osvedčené. Ošetrujúca lekárka maloletého v lekárskej správe zo dňa 19.10.2021 uviedla, že u maloletého nepozorovali známky zajakávania, taktiež nespozorovali známky zanedbávania či týrania maloletého. Maloletý pekne spolupracoval, odpovedal adekvátne, bol pokojný usmiaty. Tvrdenia otca o nevhodnom správaní matky k maloletému neboli podporené ani vyjadreniami 2 susedov, ktorých oslovil kolízny opatrovník v mieste bydliska maloletého pri vykonanom šetrení. Neformálny pohovor s maloletým sa vzhľadom na chorobu maloletého a na zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepodarilo uskutočniť. K audionahrávkam, ktoré otec pripojil k návrhu, súd uvádza, že nie je zrejme, za akých okolností tieto vznikli, čo im predchádzalo, či sú autentické, v niektorých častiach sú nahrávky nezrozumiteľné. Na základe uvedeného sa súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka maloletého uvedeným v jeho správe zo dňa 27.10.2021, že nie je nevyhnutné úpravu pomerov riešiť formou nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej sp. zn. 9P/38/2020 bol ustanovený znalec z odboru psychológia za účelom vypracovania znaleckého

posudku, pričom rodičia maloletého aj maloletý už boli znalcom vyšetrení. Aktuálne sa vypracováva znalecký posudok. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať podstatnými otázkami vo vzťahu k potrebe zmeny úpravy, vykoná rozsiahle dokazovanie a až po jeho vyhodnotení vo veci rozhodne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Dovtedy je akýkoľvek zásah do práv a právom chránených záujmov účastníkov bez preukázanej alebo osvedčenej bezprostredne hroziacej ujmy neadekvátnym a neodôvodneným

23. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

Poučenie:

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa Niko Novák, nar. 28.02.2017, bytom u matky, v konaní zast. kolízny opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Mgr. Jaroslava Nováková PhD., rod. Markofová, nar. 24.07.1982, bytom: Bratislavská 171, Piešťany, a otca: Ing. Arch. Ľubomír Novák, nar. 08.06.1979, bytom: Lehotského 1, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária Ivan Syrový s.r.o. so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietla.

O d ô v o d n e n i e

1. Otec návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.10.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Nika Nováka, nar. 28.02.2017 zverí do osobnej starostlivosti otca, matku maloletého zaviazhe prispievať na výživu maloletého Nika sumou vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Styk matky s maloletým navrhol upraviť tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 15:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepáry týždeň vo štvrtok od 15:30 hod do 18:30 hod., s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v bydlisku otca vždy za jeho prítomnosti. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti je maloletý zverený do starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od piatka od 9:00 hod do nedele 18:30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky . Otec je súčasne povinný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 200 eur, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého. Uvedená úprava vychádza z rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.06.2019 sp. zn. 3P/175/2017. Dňa 16.08.2021 nastala skutočnosť, ktorá odôvodňuje bezodkladné upravenie pomerov vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému Nikovi Novákovi. Uvedeného dňa otec obdržal štyri audionahrávky, na ktorých je zreteľne počuť hlas jeho maloletého syna Nika Nováka, hlas matky maloletého a hlasy jej rodičov Štefanie Markofovej a Jaroslava Markofa. Na uvedených audionahrávkach je jasne počuť neprimerané správanie matky voči maloletému, z ktorého otec ostal zhrozený, pričom nadobudol presvedčenie o tom, že je maloletý Niko týraný zo strany matky. Otec sa hneď na druhý deň, t.j. 17.08.2021 rozhodol kontaktovať súdnu znalkyňu PhDr. Martinu Piačkovu, ktorá je v konaní o úpravu styku s maloletým ustanovená za znalkyňu, pričom jej poštou poslal kópiu predmetných nahrávok. Rovnako podal trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Piešťany, kde medzičasom došlo k vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde je poškodeným maloletý Niko Novák, pričom sa konanie vedie pod ČVS: ORP-1262/3-VYS-TT-2021. Rovnako bola dňa 08.09.2021 predložená kópia audionahrávok

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, konkrétne pani PhDr. Nikolette Drahovskej a Mgr. Zuzane Šokovej. Obsahom prvej audionahrávky je hysterický záchvat matky voči maloletému, ktorý je tomuto nekontrolovateľnému záchvatu vystavený. Záchvat trvá dlho a matka si vybíja svoju zlosť na maloletom. Je šťastím, že v tom čase bola prítomná pri uvedenom záchvate matky stará mama maloletého, ktorej sa podarilo maloletého pred hnevom matky uchrániť. Z nahrávok je jednoznačne počuť, ako je vlastná mama matky maloletého zhrozená zo správania svojej dcéry, pričom aj napriek jej opakovaným prosbám o to aby prestala, matka pokračovala vo svojom správaní. Z nahrávky je teda zrejmé, že netrpí len maloleté dieťa, ale aj stará mama, ktorý je v pokročilom veku a má viacero vážnych diagnóz. Z reakcií maloletého je možné badať, že takéto útoky sa odohrávajú pravidelne, nakoľko maloletý niekoľkokrát opakuje svojej babke, že „buďme radšej ticho, inak sa neukľudní“. Z nahrávky je počuť, že matka počas svojho záchvatu trieska predmetmi okolo seba. Potom, ako skončil jej záchvat hnevu, začala maloletému vyčítať jeho správanie s tým, že práve on je zodpovedný za to čo sa deje, že on škrieka na celý dom, že kvôli nemu je jeho babke zle a podobne. Matka si zrejme vôbec spätne neuvedomovala svoje konanie, nakoľko bol krik maloletého len reakcia na to, že jeho vlastná matka sa voči nemu správa absolútne neprimerane. Na druhej nahrávke je počuť matku, ako pred maloletým prechádza z kľudného stavu do stavu nekontrolovanej zúrivosti a to len v priebehu chvíle. Na nahrávke je počuť, ako opätovne zasahuje prítomná stará mama, ktorá sa snaží matku maloletého ukľudniť. Z jej reakcií je zrejmé, že takéto správanie matky je bežné. Matka sa nevie ukľudniť, opätovne si dlho vybíja svoju zlosť na maloletom, pričom opakovane vulgárne nadáva (opakovane používa slovo „kurvisko“) a je z nahrávky zrejmé, že maloletý je z toho vystrašený a veľa plače. Starí rodičia si uvedené správanie matky dlhší čas nevšímajú, ako keby to bola bežná denná záležitosť, pričom až nakoniec opäť, našťastie maloletého, zasiahne jeho stará mama, ktorá sa snaží maloletého brániť, avšak matka naďalej pokračuje. Na tretej nahrávke je opäť počuť žalostný detský plač, pričom matka nie je schopná maloletého ukľudniť. Matka nie je schopná ho ukľudniť, pričom mu len v amoku hovorí opakovane slovo „prestaň“. Stará mama maloletého opäť neskôr zachraňuje situáciu. Na štvrtej nahrávke sa matka opätovne správa k svojmu maloletému dieťaťu citovo chladne a agresívne. Stará mama spočiatku zasahuje, ale nakoniec situáciu ignoruje. Matka pokračuje v agresívnom správaní vo vzťahu k maloletému za zavretými dverami vo vedľajšej miestnosti. Otec taktiež poukazuje na nahrávku, ktorú vyhotovil on sám a to v nedeľu 19.09.2021 podvečer pred odovzdaním maloletého syna matke. Otec si všimol, že maloletý v poslednej dobe nechcel chodiť od neho do Piešťan za matkou. Uvedenému správaní by neprikladal dôležitosť, nakoľko sa v rozdelených rodinách bežne stáva, že dieťa niekedy nechce ísť k druhému rodičovi. Avšak v spojitosti s vyššie uvedenými nahrávkami pochopil, že to má pravdepodobne súvis so správaním matky. Rovnako je nutné poukázať na dve nahrávky, ktoré vyhotovil otec v septembri 2021. Tie zachytávajú maloletého pri komunikácii s otcom, pričom je z nich zrejmé, že sa maloletý začal extrémne silno zajakávať. Je pravdepodobné, že uvedené zajakávanie má súvis s prežitím neprijemnej životnej situácie, resp. s dlhodobým prežívaním stresových situácií. Do predmetnej doby nemal maloletý problém s takýmto silným zajakávaním. Otec má za to, že sú splnené všetky predpoklady k tomu, aby došlo k neodkladnej úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Skutočnosti zachytené na predmetných nahrávkach sú hrozné a žiadne dieťa by nemalo zažívať takéto správanie zo strany svojho rodiča. Maloleté dieťa potrebuje od svojich rodičov cítiť lásku a pochopenie a súcitiť, nie agresiu, hnev a nenávisť. Z nahrávok je počuť žalostný plač maloletého dieťaťa, ktoré nedokáže pochopiť, prečo matka napriek jeho plaču a žiadosti o to, aby prestala, pokračuje vo svojom agresívnom správaní. Je len šťastím, že pri predmetných situáciách bola prítomná stará mama maloletého, ktorá sa snažila situáciu ukľudňovať, avšak na druhej strane je nutné poukázať na to, že napriek tomu, že vidí, ako sa jej vlastná dcéra správa k svojmu synovi, nekontaktovala kompetentné orgány, aby došlo k riešeniu predmetnej situácie. Je zrejmé, že výchova maloletého nemôže takto ďalej pokračovať. Agresivita, hnev a zlosť, ktorú si matka vybíja na maloletom, sa jednoznačne odrazia aj na jeho psychickom vývoji, pričom už od septembra sa maloletý začal vážne zajakávať, čo je prvý náznak toho, že niečo nie je v poriadku. Otec samozrejme vníma rolu matky v živote maloletého ako veľmi podstatnú, avšak v súčasnom psychickom rozpolžení matky pri výchove maloletého je nutné podľa otca zasiahnuť, nakoľko nie je možné sa naďalej prizerať tomu, ako hrubo sa s maloletým zaobchádza. Ponechaním maloletého v osobnej starostlivosti matky by mohlo dôjsť k závažnému narušeniu jeho duševného a psychického vývoja. Je zrejmé, že uvedené nie je v najlepšom možnom záujme maloletého. Rovnako otec považuje za nutné poukázať na skutočnosť, že stará mama maloletého nemusí byť vždy prítomná pri tom, ako bude mať matka prejav zúrivosti voči maloletému a teda he nebude môcť brániť. Otec sa domnieva, že je dôvodné, aby došlo k úprave styku maloletého a to tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletého. Otec navrhuje, aby stretávanie matky s maloletým bolo vždy jedine za prítomnosti otca minimálne do času, kým nedôjde k vyšetreniu duševného stavu matky maloletého.. Stretávanie navrhuje upraviť

tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v otcovej prítomnosti každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 15:30 do 18:30 hod. a každý nepárny štvrtok v čase od 15:30 do 18:30 hod., vždy v bydlisku otca. Samozrejme otec nie je proti tomu, aby dochádzalo za jeho prítomnosti k stretávaniu medzi maloletým a matkou nad rámec uvedených časov, avšak vždy po vzájomnej dohode nad rámec toho, ako bude upravené stretávanie. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, vopred k rukám otcovi. Záverom si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že matka sa správa neprimerane nielen vo vzťahu k maloletému, svojej matke, ale aj vo vzťahu k otcovi. Uvedené je zrejme z uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.11.2018 sp. zn. 9P/130/2017, kde je uvedené na strane 6, že matka tvrdila, že otec užíva návykové látky, pričom súd konštatoval, že tieto tvrdenia matka žiadnym spôsobom nepreukázala. Skutočnosť, že otec neužíva návykové látky, je preukázaná aj tým, že otec šiel na testovanie prítomnosti návykových látok v lete, pričom test skončil s negatívnym výsledkom. Otec sa už nedokáže prizerať tomu, ako jeho syn, ktorého nadovšetko miluje, trpí. Chce preňho len to najlepšie a túži mu poskytnúť domov, v ktorom nebude zažívať žiaden stres, krik, hádky, ale len lásku a porozumenie. Neodkladným opatrením otec netuží dosiahnuť to, aby nemohla matka maloletého vidieť. Chce dosiahnuť len to, aby jeho syn vyrastal v zdravom prostredí, pričom má záujem na tom, aby zostal zachovaný taktiež kontakt maloletého s matkou. Zároveň otec dúfa, že matka bude svoje správanie riešiť s odborníkom, ktorý jej pomôže zvládať svoje návaly hnevu, aby nedochádzalo k ubližovaniu ich maloletému synovi a aby mohol maloletý bez stresu tráviť čas osamote aj so svojou matkou. Na základe uvedeného otec navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti otca. Maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Matke je oprávnená sa stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 15.30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok do 15:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v bydlisku otca vždy za jeho prítomnosti. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.10.2021 (ďalej tiež „ÚPSVaR Piešťany“) vyplynulo, že Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017, zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého Nika rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle tohto rozsudku. V novembri 2019 si otec maloletého podal na Okresný súd Piešťany návrh na zmenu úpravy styku, toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/38/2020, konanie do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Podľa informácií od rodičov maloletého, znaleckého dokazovania sa rodičia a maloletý zúčastnili, zatiaľ nebol vypracovaný znalecký posudok. Dňa 08.09.2021 ÚPSVaRu Piešťany otec maloletého doručil USB kľúč so 4 nahrávkami, ktoré sú predmetom vyšetrovania OČTK (otec podal podnet v auguste 2021). Podľa jeho tvrdenia tieto nahrávky obdržal, nie je mu známe, v akom časovom období vznikli. V súvislosti s tým bola na ÚPSVaR Piešťany predvolaná matka maloletého p. Jaroslava Nováková. Uviedla, že jej nie je zrejme, v akom období mohli nahrávky vzniknúť, je zrejme, že sa jedná o nejaké zostrihané situácie z ich domácnosti, pričom niektoré časti neboli dostatočne zrozumiteľné. Matka poukázala na dlhodobé týranie ich rodiny práve otcom maloletého Nika, p. Ľubomírom Novákom, na správanie ktorého (neustále nahrávanie pred ich bytovým domom, hlasné a vulgárne správanie voči členom domácnosti matky a iné) sa sťažujú aj susedia. Skutočnosť, že otec disponuje predmetnými nahrávkami matka považuje už za zásah do súkromia, zväži podanie trestného oznámenia (toto následne podľa jej tvrdenia podala). K samotnému obsahu uviedla, že ako rodina žijú v neustálom strese ako sa maloletý vráti od svojho otca, či sa vôbec vráti, ako sa bude správať, čo povie. Maloletý údajne matke tvrdí, že ho otec priväzuje k stoličke, pozerajú „búracie videá“, čo v maloleťom podľa tvrdenia matky podporuje deštruktívne správanie. Podľa matky je maloletý u otca izolovaný, k nej do domácnosti sa vráti negatívne naladený, často je zlý, neposlúcha, v MŠ sa po návrate od otca pocikáva, čo jej tvrdia jeho učiteľky. Aj z toho dôvodu sú nútení na maloletého zvýšiť hlas. Dňa 09.09.2021 vo vchode v bytovom dome, kde býva maloletý so svojou matkou a starými rodičmi z matkinej strany, náhodne oslovili dvoch susedov z rôznych poschodí (títo chcú zostať v anonymite), pričom sa ich pýtali na rodinu. Uviedli, že s rodinou nemajú žiadny problém, vidia chodiť starého otca s mal. Nikom na záhradu, maloletý na balkóne zametá, polieva kvety. Starú matku nie je moc vidieť, chodí pomocou barle. Sused uviedol, že plač z bytu nie je počuť, neskôr uviedol, že v domácnosti plače aj maloletý, aj matka, aj stará matka, pričom vidno, že matka maloletého chodí s plačom vypovedať na políciu a s plačom sa vracia späť. V súvislosti s rodičmi maloletého nám uviedol, že vnímajú odovzdávku maloletého otcovi, ktorá je väčšinou nepríjemná a s krikom a myslia si, že otec si všetko dokumentuje nahrávkami, čo sa nepáči jemu, ale aj ostatným obyvateľom vchodu,

pretože si nahrávajú aj ich, ako náhodných okoloidúcich a ich deti. Z bytu nikdy nepočuli krik vo vyššej intenzite, aby boli nútení volať hliadku alebo RZP. Ďalší sused uviedol, že rodičia maloletého sú videní pravidelne keď si odovzdávajú maloletého na parkovisku a uviedol, že je to vždy s krikom a matka to má ťažké. Otec tunajšiemu oddeleniu doložil dňa 23.09.2021 ďalšiu nahrávku. Ide o nahrávku z jeho domácnosti zo dňa 19.09.2021, kedy mal maloletý podľa jeho slov odchádzať ku svojej mame. Otec tvrdí, že sa maloletý bojí ísť domov kvôli tomu, že mamina bude na neho kričať, v princípe plače a nechce ísť. Okrem toho poukázal na fakt, že sa maloletý začal zajakávať. O vypracovanie správy na mal. Nika požiadali aj pediatričku maloletého, správu priložili v prílohe. V súvislosti s návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia plánovali vykonať neformálny pohovor s maloletým Nikom. V tejto súvislosti sa telefonicky dňa 26.10.2021 skontaktovali s matkou maloletého, avšak pre ochorenie maloletého, tento pohovor zrealizovať nemohli. ÚPSVaR Piešťany sa k doloženým nahrávkam nemôže vyjadriť, nie je z nich zrejmé, za akých okolností vznikli, čo nahrávkam predchádzalo, či sú autentické a pod., často sú nahrávky nezrozumiteľné. Takýto dôkazový materiál berieme na vedomie, avšak nemôže byť rozhodujúci pre naše prípadné odporúčania, resp. stanoviská. Vzhľadom na hore uvedené, majú za to, že zmenou zverenia, alebo zmenou úpravy styku sa bude Okresný súd Piešťany zaoberať po doplnení znaleckého dokazovania v riadnom konaní, nie je preto nevyhnutné takúto úpravu riešiť formou nariadenia neodkladného opatrenia. K zmene v úprave práv a povinností k maloletému zaujmeme stanovisko v riadnom konaní po doplnení dokazovania znaleckým posudkom, prípadne na základe podnetu OČTK, ak by sa vyšetrovaním zistili nové skutočnosti.

3. Z priloženej lekárskej správy MUDr. Jany Ondrisovej zo dňa 19.10.2021 vyplýva, že maloletý je v kontakte s obidvoma rodičmi, komunikácie medzi rodičmi však viazne. Čo sa týka hygieny, výživy, celkového zdravotného stavu maloletého, nezaznamenali známky zanedbávania alebo týrania dieťaťa. Maloletý chodí na ambulanciu väčšinou v doprovide matky, ale bol na vyšetrení aj v sprievode otca a na správaní maloletého v sprievode ktoréhokoľvek z rodičov nespozorovali známky bojzlivosti, utiahnutosti alebo iného atypického správania. Maloletý pekne spolupracoval, odpovedal adekvátne, bol pokojný, usmiaty. Známky zajakávania v ambulancii nespozorovali. V septembri 2018 bol maloletý od 17.9.-21.9.2018 hospitalizovaný na chirurgickom oddelení NAW Piešťany na sledovanie po úraze hlavy po páde na kameň, s negatívnym neurológickým nálezom. Čo sa týka Aspergerovho syndrómu, diagnóza zatiaľ nebola potvrdená psychológom, je na ňu vyslovené podozrenie a maloletý je „zaradený do diferenciálno-diagnostického sledovania.“

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

14. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

16. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona o rodine č 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

19. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávnyc vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania alebo počas konania, ale skôr, ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia, a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

20. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017, zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého Nika rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle uvedeného rozsudku. V novembri 2019 si otec maloletého podal na Okresný súd Piešťany návrh na zmenu úpravy styku, toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/38/2020, konanie do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

21. Ako už súd uviedol, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že niet žiadneho dôvodu na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia (teda meniť existujúcu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému).

22. Súd uvádza, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene úpravy môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Za súčasného stavu konania považuje súd existujúci stav za zachovávajúci tak rodičovské práva otca, ako i potrebnú ochranu záujmov maloletého za vyhovujúci. Súd nemal dôkazmi predloženými otcom, ani ďalším obsahom spisu za osvedčené, že v osobnej starostlivosti matky o maloletého dochádza k akémukoľvek ohrozeniu maloletého. Súd dáva otcovi za pravdu, že prioritným záujmom maloletého je, aby vyrastal v láskyplnom a kludnom prostredí bez stresu, kriku a hádok a bez ohrozenia jeho zdravého duševného či fyzického vývinu. Avšak súd z obsahu spisu nemá osvedčené, že by sa matka k maloletému správala neprimerane či nevhodne. Tvrdenia otca o zajakávaní maloletého neboli nijak osvedčené. Ošetrojúca lekárka maloletého v lekárskej správe zo dňa 19.10.2021 uviedla, že u maloletého nepozorovali známky zajakávania, taktiež nespozorovali známky zanedbávania či týrania maloletého. Maloletý pekne spolupracoval, odpovedal adekvátne, bol pokojný usmiaty. Tvrdenia otca o nevhodnom správaní matky k maloletému neboli podporené ani vyjadreniami 2 susedov, ktorých oslovil kolízny opatrovník v mieste bydliska maloletého pri vykonanom šetrení. Neformálny pohovor s

maloletým sa vzhľadom na chorobu maloletého a na zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepodarilo uskutočniť. K audionahrávkam, ktoré otec pripojil k návrhu, súd uvádza, že nie je zrejmé, za akých okolností tieto vznikli, čo im predchádzalo, či sú autentické, v niektorých častiach sú nahrávky nezrozumiteľné. Na základe uvedeného sa súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka maloletého uvedeným v jeho správe zo dňa 27.10.2021, že nie je nevyhnutné úpravu pomerov riešiť formou nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej sp. zn. 9P/38/2020 bol ustanovený znalec z odboru psychológia za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom rodičia maloletého aj maloletý už boli znalcom vyšetrení. Aktuálne sa vypracováva znalecký posudok. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať podstatnými otázkami vo vzťahu k potrebe zmeny úpravy, vykoná rozsiahle dokazovanie a až po jeho vyhodnotení vo veci rozhodne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Dovtedy je akýkoľvek zásah do práv a právom chránených záujmov účastníkov bez preukázanej alebo osvedčenej bezprostredne hroziacej ujmy neadekvátnym a neodôvodneným

23. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia
nové dôkazné návrhy.

a predkladať