

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204008  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821204008.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: Mgr. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. cesta 2, XXX XX H., zast.: JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka, so sídlom J.A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.10.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanej nakladať s rozostavaným rodinným domom postaveným na parcele C KN č. XXX/X, nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Prievidza, odbor katastra, Okres Prievidza, Obec Handlová, kat. úz. Handlová, na LV č. XXXX, vedenou na žalovanú, najmä aby túto nehnuteľnosť alebo jej časť neprevádzala formou predaja, darovania, zámeny alebo zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nej, neuzatvárala vo vzťahu k nej žiadne zmluvy o budúcej zmluve, nezaťažovala inými právami tretích osôb, neprenajímala ju, neuzatvárala žiadne iné zmluvy a nevykonávala žiadne iné jednostranné právne úkony týkajúce sa tejto nehnuteľnosti, nespĺnomočovala na vykonávanie žiadnych úkonov týkajúcich sa tejto nehnuteľnosti tretie osoby. Súd poučí žalovanú, že môže na príslušný súd podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd prizná žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/34/2018-262 zo dňa 08.11.2019 v spojení s opravným uznesením vydaným Okresným súdom Prievidza č.k. 8C/34/20158-279 zo dňa 21.01.2020 došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti tak, že nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej s povinnosťou žalovanej titulom vyporiadania podielového vlastníctva zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov sumu 50 000 eur, v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Z dôvodu, že žalovaná si svoju povinnosť nesplnila, žalobkyňa na podklade rozsudku podala návrh na začatie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica vydal Mgr. Jozefovi Pavlíkovi, súdnemu exekútorovi, poverenie na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie podala žalobkyňa na podklade exekučného titulu riadne opatreného doložkou právoplatnosti, čím mala za to, že exekučný titul spĺňa požiadavku vykonateľnosti. V priebehu exekúcie jej bol dňa 05.05.2021 doručený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/79/2020-333 zo dňa 17.03.2021, z ktorého vyplýva, že odvolací súd v rámci odvolacieho konania posudzoval aj výrok o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni finančnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel, a to v časti splatnosti tohto dlhu. Doručením rozsudku Krajského súdu v Trenčíne vznikol právny stav, že poverenie na vykonanie exekúcie nezohľadňuje rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým došlo k zmene právoplatnosti exekučného titulu. Pri uvedenom stave je predpoklad, že predmetná exekúcia bude zastavená, čím zanikne aj zriadené exekučné záložné právo

k nehnuteľnosti. Žalobkyni hrozí, že žalovaná prevedie svoj majetok - nehnuteľnosť na tretiu osobu s úmyslom zbaviť sa povinnosti splniť dlh voči žalobkyni, keďže z jej správania vyplýva, že nemá záujem dobrovoľne dlh splniť. Obava zo zmarenia vymoženia pohľadávky v prípade predčasného ukončenia exekúcie je zvýraznená aj tým, že žalovaná prostredníctvom realitnej kancelárie ponúka svoju jedinou nehnuteľnosť na predaj. Žalobkyňa ďalej uvádza, že zabezpečovacie opatrenie formou zriadenia záložného práva nie je postačujúce, nakoľko toto vzniká až zápisom do príslušného registra.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Nakoľko sledovaný účel, zabezpečenie judikovanej pohľadávky žalobkyne predajom majetku žalovanej, možno dosiahnuť aj zabezpečovacím opatrením, súd podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 v spojení s § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku zamietol. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že v danom prípade zabezpečovacie opatrenie formou zriadenia záložného práva nie je postačujúce, a to z dôvodu, že zabezpečovacie opatrenie vzniká až zápisom do príslušného registra, súd toto tvrdenie žalobkyne považuje za nedôvodné. V súčasnosti je pohľadávka žalobkyne stále zabezpečená exekučným záložným právom zriadeným súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Pavlíkom, takže v čase rozhodovania súdu nehrozí bezprostredné nebezpečenstvo, že by prípadná budúca exekúcia bola ohrozená predajom nehnuteľnosti žalovanej. Uvedené záložné právo podľa názoru súdu poskytuje žalobkyni dostatočný časový priestor pre podanie návrhu na zabezpečovacie opatrenie, rozhodnutie súdu o tomto opatrení a zápis opatrenia /v prípade zriadenia záložného práva súdom/ do registra nehnuteľností. Súd považuje za potrebné uviesť, že účelom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia je poskytnúť veriteľovi možnosť rýchlo a účinne zabezpečiť svoju pohľadávku formou zriadenia záložného práva na majetku dlžníka, pričom práve rýchlosť a účinnosť možno považovať za hlavné charakteristické vlastnosti zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú v zákone vyjadrené jednak tým, že o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu, a to aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, ako aj tým, že uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné už jeho doručením. V nadväznosti na spomínanú požiadavku rýchlosti, či promptnosti zabezpečovacieho opatrenia je súd povinný doručiť uznesenie stranám sporu v lehote 3 dní od jeho vyhotovenia, pričom v rovnakej lehote je povinný doručiť uznesenie aj orgánu, ktorý vedie register, do ktorého sa nariadené zabezpečovacie opatrenie zapisuje. Príslušný katastrálny úrad vykoná potom zápis na základe doručeného uznesenia aj bez doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. /ako uvádza katastrálny bulletin č. 2/2016, kde bol uvedený postup príslušného úradu: Uznesenie súdu, ktorým sa zriaďuje záložné právo podľa § 343 CSP sa zapisuje do katastra podľa § 34 katastrálneho zákona do registra Z. Nie je potrebné, aby uznesenie súdu obsahovalo doložku právoplatnosti, nakoľko sa jedná o zabezpečovacie opatrenie, na ktoré sa primerane vzťahujú ustanovenia § 331 a nasl. CSP. Pri zápise uznesenia súdu je potrebné dodržať § 41 ods.2 katastrálneho zákona, teda poradiť zápisov/. Z uvedeného podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, že sledovaný účel žalobkyne /zabezpečenie jej pohľadávky/ je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, preto súd nepovažoval za dôvodné vydávať neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov konania, v konaní bola neúspešná, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. O trovách žalovanej súd nerozhodoval, nakoľko táto o konaní nemá vedomosť, a teda jej ani nijaké trovy nemohli vzniknúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).