

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204582  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204582.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155), zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný Q. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. S., o zaplatenie 6.116,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 520,07 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 520,07 eur od 21.9.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 29.10.2020, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 6.116,30 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.3.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 47813199. Dohodnutý úrok predstavoval 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur, a ktorý sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 105,- eur. V zmysle § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. a Opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 (uverejneného v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk, bol povinný viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená, a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy, nezbuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa jej splatnosti, uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými

sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam z jeho (žalobcu) strany. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 8.9.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.116,30 eur.

3. Po začatí konania na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy zo dňa 20.11.2020 nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 61/2020-42 zo dňa 14.12.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, vstúpil nový subjekt a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 831 154. V Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy evidenčné číslo 47813199 postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Podaním zo dňa 12.2.2021 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 520,07 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie o zaplatenie 520,07 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 520,07 eur od 21.9.2020 do zaplatenia, zastavil.

5. V podaní zo dňa 12.2.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný začal úverový rámec čerpať od 18.3.2015. Rozsah čerpania predstavujú nasledovné debetné transakcie: dňa 18.3.2015 2.400,- eur, dňa 16.5.2015 20,70 eur, dňa 16.5.2015 20,- eur, dňa 17.5.2015 9,52 eur, dňa 17.5.2015 26,60 eur, dňa 21.8.2015 100,- eur, dňa 17.1.2016 180,- eur, dňa 26.1.2016 700,- eur, dňa 28.1.2016 50,- eur, dňa 9.6.2016 40,- eur, dňa 11.6.2016 40,98 eur, dňa 11.6.2016 25,59 eur, dňa 16.6.2016 20,- eur, dňa 17.6.2016 20,- eur, dňa 17.6.2016 9,85 eur, dňa 17.6.2016 19,85 eur, dňa 17.6.2016 21,78 eur, dňa 30.6.2016 40,- eur, dňa 19.7.2016 40,- eur, dňa 30.9.2016 19,73 eur, dňa 17.10.2016 10,- eur, dňa 4.11.2016 8,58 eur, dňa 4.11.2016 6,87 eur, dňa 4.11.2016 20,- eur, dňa 5.11.2016 9,39 eur, dňa 5.11.2016 4,46 eur, dňa 18.11.2016 100,- eur, dňa 18.5.2017 260,- eur, dňa 27.6.2017 50,- eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.670,- eur: dňa 10.4.2015 80,- eur, dňa 13.5.2015 80,- eur, dňa 11.6.2015 80,- eur, dňa 15.7.2015 80,- eur, dňa 14.8.2015 80,- eur, dňa 14.9.2015 80,- eur, dňa 14.10.2015 80,- eur, dňa 13.11.2015 80,- eur, dňa 15.12.2015 80,- eur, dňa 15.1.2016 80,- eur, dňa 15.2.2016 105,- eur, dňa 15.3.2016 105,- eur, dňa 15.4.2016 105,- eur, dňa 16.5.2016 105,- eur, dňa 14.6.2016 105,- eur, dňa 15.7.2016 105,- eur, dňa 16.8.2016 105,- eur, dňa 14.9.2016 105,- eur, dňa 17.10.2016 105,- eur, dňa 15.11.2016 105,- eur, dňa 14.12.2016 105,- eur, dňa 16.1.2017 105,- eur, dňa 15.2.2017 105,- eur, dňa 16.3.2017 105,- eur, dňa 18.4.2017 105,- eur, dňa 16.5.2017 105,- eur, dňa 15.6.2017 105,- eur, dňa 8.8.2017 10,- eur, dňa 22.9.2017 15,- eur, dňa 18.11.2017 10,- eur, dňa 31.1.2018 10,- eur, dňa 23.3.2018 10,- eur, dňa 30.4.2018 10,- eur, dňa 12.6.2018 10,- eur, dňa 23.7.2018 10,- eur. Žalovaná suma 5.596,23 eur ( po čiastočnom späťvzátí o sumu 520,07 eur) pozostáva z: istiny 3.087,63 eur a zo štandardného úroku 2.508,60 eur.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 27.7.2021 uviedol, že predmetný úver vybavoval pod jeho (žalovaného) menom zať. Právny predchodca žalobcu neskúmal pred uzavretím Zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 10.3.2015, či zo starobného dôchodku 470,- eur mesačne bude schopný splácať poskytnutý úver.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 10.3.2015, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere Pôžičková karta Quatro, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s výpisom z Pôžičkovej kary Quatro, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 20.11.2020, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.10.2017, s doručenkou, s Oznámením

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017, s Cenníkom VÚB, a.s. vydávaným v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. V Zmluve o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX, sú ako zmluvné strany označené: veriteľ: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, za ktorú konal Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a dlžník: žalovaný. V čl. III. zmluvy, je okrem iného uvedené: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, predschválený úver: 2.400,- eur (celková výška a mena úveru), štandardná mesačná splátka: 80,- eur, deň splatnosti mesačnej splátky je: 15 deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise, štandardná úroková sadzba: 22,80%, RPMN: 24,20%, celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom: 326,87 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2.726,87 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 24,97% ročne, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaný zmluvu podpísal dňa 24.2.2015 a právny predchodca žalobcu dňa 10.3.2015.

10. Podľa čl. II., bod 2. veta prvá Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej „Obchodných podmienok“), prijatím a schválením žiadosti zo strany banky, sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so správcom.

11. Podľa čl. V., bod 32. Obchodných podmienok, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Banka je povinná informovať klienta o tom, že nedošlo k splateniu povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má možnosť využiť jeden alebo viacero nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa čl. XII., bod 73. veta prvá až štvrtá Obchodných podmienok, pri osobnom doručovaní sa písomnosti považujú za doručené ich odovzdaním do rúk adresáta alebo splnomocnenej osoby, čo preberajúca osoba písomne potvrdí. Banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom banke najneskôr predom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu klienta vráti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia, nedozvedel.

13. V Cenníku VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platného od 1.12.2009, je uvedená výška štandardnej úrokovej sadzby pre Bankomatky Quatro: 22,80% ročne.

14. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplývajú nasledovné debetné transakcie: dňa 18.3.2015 2.400,- eur, dňa 16.5.2015 20,70 eur, dňa 16.5.2015 20,- eur, dňa 17.5.2015 9,52 eur, dňa 17.5.2015 26,60 eur, dňa 21.8.2015 100,- eur, dňa 17.1.2016 180,- eur, dňa 26.1.2016 700,- eur, dňa 28.1.2016 50,- eur, dňa 9.6.2016 40,- eur, dňa 11.6.2016 40,98 eur, dňa 11.6.2016 25,59 eur, dňa 16.6.2016 20,- eur, dňa 17.6.2016 20,- eur, dňa 17.6.2016 9,85 eur, dňa 17.6.2016 19,85 eur, dňa 17.6.2016 21,78 eur, dňa 30.6.2016 40,- eur, dňa 19.7.2016 40,- eur, dňa 30.9.2016 19,73 eur, dňa 17.10.2016 10,- eur, dňa 4.11.2016 8,58 eur, dňa 4.11.2016 6,87 eur, dňa 4.11.2016 20,- eur, dňa 5.11.2016 9,39 eur, dňa

5.11.2016 4,46 eur, dňa 18.11.2016 100,- eur, dňa 18.5.2017 260,- eur, dňa 27.6.2017 50,- eur, celkovo 4.273,90 eur.

15. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplývajú nasledovné kreditné transakcie: dňa 10.4.2015 80,- eur, dňa 13.5.2015 80,- eur, dňa 11.6.2015 80,- eur, dňa 15.7.2015 80,- eur, dňa 14.8.2015 80,- eur, dňa 14.9.2015 80,- eur, dňa 14.10.2015 80,- eur, dňa 13.11.2015 80,- eur, dňa 15.12.2015 80,- eur, dňa 15.1.2016 80,- eur, dňa 15.2.2016 105,- eur, dňa 15.3.2016 105,- eur, dňa 15.4.2016 105,- eur, dňa 16.5.2016 105,- eur, dňa 14.6.2016 105,- eur, dňa 15.7.2016 105,- eur, dňa 16.8.2016 105,- eur, dňa 14.9.2016 105,- eur, dňa 17.10.2016 105,- eur, dňa 15.11.2016 105,- eur, dňa 14.12.2016 105,- eur, dňa 16.1.2017 105,- eur, dňa 15.2.2017 105,- eur, dňa 16.3.2017 105,- eur, dňa 18.4.2017 105,- eur, dňa 16.5.2017 105,- eur, dňa 15.6.2017 105,- eur, dňa 8.8.2017 10,- eur, dňa 22.9.2017 15,- eur, dňa 18.11.2017 10,- eur, dňa 31.1.2018 10,- eur, dňa 23.3.2018 10,- eur, dňa 30.4.2018 10,- eur, dňa 12.6.2018 10,- eur, dňa 23.7.2018 10,- eur, celkovo 2.670,- eur.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.10.2017, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 290,- eur v lehote do 11.10.2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci auguste 2017, bude ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote na pošte neprevzal.

17. V Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017 je uvedené, že právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že jeho dlh z Kreditnej karty č. XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná suma predstavuje 3.461,28 eur.

18. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by mu bolo doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.3.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

24. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

25. Žalobca predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby (o sumu 520,07 eur s príslušenstvom) urobil nárok o zaplatenie sumy 5.596,23 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom zostatku pohľadávky zo Zmluvy o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 10.3.2015.

26. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

27. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

28. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

29. Dňa 10.3.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 10.3.2015. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, s výškou úverového rámca 2.400,- eur. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., skrátene VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy, a ani z výsluchu žalovaného nevyplýva, že by pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

30. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa.

31. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

32. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

33. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietať voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i s právami s ňou spojenými. Postupník, sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu

a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia.

36. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

37. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu, pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval.

38. Prvá veta ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vlastne hovorí, že pokiaľ banka písomne vyzve klienta (dlžníka) na úhradu omeškaného peňažného záväzku a klient je napriek tomu v omeškaní so splnením tohto peňažného dlhu (t. j., na ktorého úhradu bol zo strany banky písomne vyzvaný) po dobu viac ako 90 dní, potom môže banka túto časť omeškaného, nesplácaného peňažného záväzku klienta písomne postúpiť inému subjektu, t. j. i nebankovému bez toho, aby na to potrebovala jeho (dlžníka) súhlas.

39. Podľa znenia druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka nemôže postúpiť omeškaný peňažný záväzok klienta (dlžníka) inému subjektu bez súhlasu klienta, pokiaľ klient svoj peňažný záväzok, s ktorým bol v omeškaní a na úhradu ktorého bol vyzvaný, uhradil skôr než sa naplnil aj druhý predpoklad pre platné postúpenie tohto peňažného záväzku, ktorým predpokladom je uplynutie lehoty 90 dní. Inak povedané, pokiaľ je klient (dlžník) zo strany banky vyzvaný na úhradu omeškaného peňažného záväzku, stále môže tento svoj záväzok banke splniť, pokiaľ nebude splnený aj druhý predpoklad na platné postúpenie pohľadávky, ktorým je vyššie uvedená doba omeškania. Súd poukazuje na to, že doba omeškania po dobu 90 dní je naviazaná na výzvu, keďže v zákone sa priamo uvádza: „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní“, čo znamená, že klient musí byť i vyzvaný a napriek tomu, že na základe tejto výzvy vie o svojom peňažnom záväzku, s jeho úhradou je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní.

40. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta (dlžníka) na iný subjekt (i nebankový) aj vtedy, keď dlžník (klient) síce uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok, na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta (t. j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok.

41. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné vykladať v logickej nadväznosti jednotlivých viet v tomto ustanovení. Splnenie podmienok ohľadom zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť, ako úkon platný.

42. Tretia veta, t. j. veta za bodkočiarkou v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách výnimku z povinnosti banky splniť podmienky v zmysle prvej vety tohto ustanovenia nezakladá.

43. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 314/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017, č. k. 7Cdo 26/2017.

44. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (§ 92 ods. 8 veta tretia zák. č. 483/2001 Z.z.), aby nedošlo k jeho porušeniu. Podmienky platného postúpenia pohľadávky banky a podmienky možnosti prelomenia bankového tajomstva sa vzájomne nevylučujú, práve naopak, sa prekrývajú.

45. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

46. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom č. 483/2001 Z.z., kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené (zakázané). Išlo by teda o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno tento stav konvalidovať včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie.

47. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

48. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

49. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

50. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. V. bod 32. Obchodných podmienok, dohodli možnosť straty výhody splátok.

51. Právny predchodca žalobcu v Predžalobnej upomienke zo dňa 4.10.2017, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru.

52. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

53. Ako korešpondenčná adresa žalovaného je v Zmluve o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 10.3.2015 označená adresa: ul. S. Na uvedenú adresu dňa 5.10.2017 zaslal pôvodný veriteľ žalovanému Predžalobnú upomienku zo dňa 4.10.2017. Pošta mu zásielku vrátila ako nedoručenú dňa 17.10.2017. Podľa čl. XII. bod 73. Obchodných podmienok, sa zásielka považuje za doručenú dňom jej vrátenia právnomu predchodcovi žalobcu, t. j. dňa 17.10.2017.

54. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

55. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení najmä vtedy, keď ich predložila ako nedostatočne substancované.

56. Dňa 17.5.2021 (č. l. 85) súd postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v určenej lehote vyjadril, či s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., právny predchodca žalobcu vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jej úhradu, a ak áno, aby predložil výzvu aj s dokladom, z ktorého bude zrejmé, kedy bola žalovanému doručená.

57. V podaní zo dňa 2.7.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že svoju aktívnu legitímáciu preukazuje Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020, ktoré bolo žalovanému zasielané doporučené.

58. Z podacieho hárku č. EPH 219388083 vyplýva, že dňa 26.11.2020 pôvodný veriteľ podal na pošte Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020, za účelom doručenia žalovanému na adresu označenú v zmluve.

59. V podaní zo dňa 2.7.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. preukazuje Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.10.2017, ktorá sa považuje za doručení dňom 17.10.2017.

60. V Predžalobnej upomienke zo dňa 4.10.2017, ktorá sa považuje za doručení dňom 17.10.2017, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 290,- eur, a nie celého dlžného zostatku. Vo vzťahu ku žalovanej sume Predžalobná upomienka zo dňa 4.10.2017, nie je kvalifikovanou výzvou akú predpokladá § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

61. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nepredpisuje ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu). Za písomnú výzvu podľa uvedeného ustanovenia zákona, by bolo možné považovat' aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017, ktorého súčasťou bola výzva na uhradenie pohľadávky v konkrétnej výške z predmetnej zmluvy.

62. Dňa 6.4.2021 (č. l. 78) súd postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby predložil listinný dôkaz, z ktorého bude zrejmé, v ktorý deň bolo žalovanému doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017.

63. V podaní zo dňa 4.5.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že s doručenkou k oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nedisponuje.

64. Žalobca nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno), že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017 bolo jeho právnym predchodcom žalovanému skutočne zaslané (napr. podacím hárkom, doručenkou a podobne), a preto je jeho obsah právne bezvýznamný. Do dátumu postúpenia pohľadávky (dňa 20.11.2020), preto nemohlo dôjsť k uplynutiu lehoty 90 dní (keďže žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca zaslal žalovanému výzvu, akú predpokladá § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., tak lehota ani nezačala plynúť), ktorú lehota ustanovuje zákon o bankách.

65. Žalovaný na výsluchu na pojednávaní nepotvrdil, že by mu bolo doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017.

66. Čl. XII., bod 73. Obchodných podmienok neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by sa doručovanie písomností veriteľa, adresovaných žalovanému, uskutočňovalo prostredníctvom súdu.

67. Žalobca neprodukoval dôkaz, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017 došlo do dispozičnej sféry žalovaného, preto nenastali jeho právne účinky.

68. Z dôvodu úplnosti súd ďalej poukazuje na to, že podanie žaloby bankou: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátene VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 (pôvodný žalobca) došlo na súd dňa 29.10.2020, možno tiež považovat' za výzvu banky na zaplatenie sumy 5.596,23 eur (po čiastočnom späťvzati o sumu 520,07 eur) s príslušenstvom, akú výzvu predpokladá ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 20.11.2020. Žaloba však bola žalovanému doručená dňa 14.7.2021 (č. l. 45). S poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že ku dňu 20.11.2020 nemohla uplynúť lehota 90 dní, ktorú predpokladá zákon o bankách, a počas ktorej ešte mohol žalovaný dlh uplatnený žalobou zaplatiť banke a požívat' ochranu klienta banky, ktorá mu je priznávaná ustanovením § 89 až § 93b zák. č. 483/2001 Z.z..

69. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017 nie je zrejmé, ktorá osoba ho za právneho predchodcu žalobcu vyhotovila, a či bola vôbec k tomu oprávnená.

70. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020 tiež nie je možné považovat' za kvalifikovanú výzvu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020, je notifikačným úkonom postupcu (§ 526 Občianskeho zákonníka).

71. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 831 154 až po tom, čo bola žalovanému výzva doručená a po jej doručení bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní s plnením svojho zročného peňažného záväzku voči banke. Pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 však uvedené podmienky nedodrжал, čím porušil ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. a v dôsledku tejto skutočnosti, je právny úkon postúpenia pohľadávky na žalobcu, označeného v záhlaví tohto rozsudku, neplatným právnym úkonom.

72. Súd žalobu zamietol, z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu, preto neposudzoval, či uplatnený nárok je premičaný, či predmetná zmluva spĺňa zákonom predpísané náležitosti.

73. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

75. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.