

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/626/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121254072
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121254072.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, proti povinnému v rade 1/: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., a v rade 2/: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, N., o vymoženie 398,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Ing. Mgr. Štefan Majchrák, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 17, Bratislava, pod sp. zn. 104 EX 97/21, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému v rade 1/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a**
v u j e v časti sumy 398,- Eur.

II. Súd povinnému v rade 1/ nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.02.2021 domáhal od povinných v rade 1/ a 2/ vymoženia 398,- Eur s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 29.03.2019, právoplatného dňa 25.10.2019 a vykonateľného dňa 29.10.2019 a uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 18.11.2020, právoplatného dňa 14.02.2021 a vykonateľného dňa 19.01.2021. Poverením zo dňa 05.03.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Ing. Mgr. Štefana Majchráka, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 17, Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 104 EX 97/21.

2. Povinný v rade 1/ podal dňa 20.05.2021 na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že mu nikdy nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk. O tom, či je voči povinnému v rade 1/ vedené exekučné konanie, sa povinný v rade 1/ prvýkrát dozvedel, až keď mu bol zablokovaný účet v banke. Navyiac o spoločnosti oprávneného nikdy nepočul, žiadnu pôžičku si od neho nebral. Povinný v rade 1/ má podozrenie, že záväzok vymáhaný v exekúcii je výlučným záväzkom jeho brata, povinného v rade 2/. Dňa 19.04.2021 doručil povinný v rade 1/ na exekútorský úrad povereného súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu na jeho majetok.

3. Oprávnený k návrhu povinného vyjadril nesúhlas s návrhom na zastavenie exekúcie.

4. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37Odk/144/2018 zo dňa 02.05.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 93/2018 dňa 16.05.2018, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t.j. dňa 17.05.2018. Oznámením zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 15.02.2019 pod č. 33/2019 bol konkurz zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 29.03.2019, právoplatným dňa 25.10.2019 a vykonateľným dňa 29.10.2019, súd výrokom I. zaviazal žalovaného v rade 1/ (povinný v rade 1/) zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 398,- Eur. Výrokom II. zaviazal súd žalovaného v rade 2/ (povinného v rade 2/) zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 398,- Eur. Vo zvyšnej časti výrokom III. súd žalobu zamietol. Výrokom IV. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 54,86%. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že dňa 17.06.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a právnou predchodkyňou žalovaných v rade 1/ a 2/ nebohrou R. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ako dlžníčkou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol právnej predchodkyňi žalovaných v rade 1/ a 2/ úver vo výške 800,- Eur. Žalobca si svoju pohľadávku prihlásil v dedičskom konaní po právnej predchodkyňi žalovaných v rade 1/ a 2/ a uplatňuje si ju u žalovaných v rade 1/ a 2/ ako dedičov.

6. Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 18.11.2020, právoplatným dňa 14.02.2021 a vykonateľným dňa 19.01.2021, súd zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 126,23 Eur.

7. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/626/2021 zo dňa 05.03.2021 súd poveril súdneho exekútora Ing. Mgr. Štefana Majchráka, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 17, Bratislava, vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného tak, že povinný v rade 1/ je povinný na zaplatenie sumy 398,- Eur. Povinný v rade 2/ je povinný na zaplatenie sumy 398,- Eur. Povinný v rade 1/ a povinný v rade 2/ sú spoločne a nerozdielne povinní na zaplatenie sumy 126,23 Eur.

8. Z doručky predloženej súdnym exekútorom súd zistil, že súdny exekútor doručoval upovedomenie o začatí exekúcie povinnému v rade 1/ na adresu Š. XX, N., na tejto adrese je povinný v rade 1/ neznámy, a preto bola zásielka preposlaná na adresu trvalého pobytu povinného v rade 1/ a to N. - F..

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

12. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa §199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

14. Súd poukazuje na to, že zmluvný vzťah, z ktorého vznikla oprávnenému pohľadávka, vznikol medzi oprávneným a právnou predchodkyňou povinných v rade 1/ a 2/ nebohrou R. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 17.06.2015. Povinní v rade 1/ a 2/ ako dedičia po nebohej R. G. zodpovedajú v zmysle zákona za jej dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Povinní v rade 1/ a 2/ boli zviazaní rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 29.03.2019 na zaplatenie, každý zvlášť po sume 398,- Eur, pričom žalovaní boli zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.06.2015 ako dedičia po nebohej R. G.. Zároveň uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 18.11.2020 boli povinní v rade 1/ a 2/ zviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 126,23 Eur.

15. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37Odk/144/2018 zo dňa 02.05.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného v rade 1/. Právne účinky vyhláseného konkurzu nastali dňa 17.05.2018. Oznámením zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 15.02.2019 pod č. 33/2019 bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu. Vzhľadom na deň úmrtia právnej predchodkyne povinných v rade 1/ a 2/, t.j. deň 03.07.2015, mal súd za to, že predmetná pohľadávka spočívajúca v sume 398,- Eur vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred mesiacom máj 2018). Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze. Pokiaľ ide o trovy konania v sume 126,23 Eur, tieto vznikli právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 27Csp/114/2017 zo dňa 29.03.2019, ktorým súd priznal nárok na náhradu trov, t.j. dňom 25.10.2019. Trovy konania teda vznikli po vyhlásení konkurzu. Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávok aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade sumy 398,- Eur, táto pohľadávka existovala už pred konaním vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 27Csp/114/2017 a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia súdu mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozsudku nevznikli. Z horeuvedeného dôvodu nemalo byť poverenie na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia sumy 398,- Eur voči povinnému v rade 1/ vydané.

16. Vzhľadom na dôvod čiastočného zastavenia exekučného konania, súd neskúmal, či povinný v rade 1/ podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a teda, či má návrh odkladný účinok. Do spisu bol súdu doručený listinný dôkaz o doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie povinnému v rade 1/ a o jeho preposlaní na adresu trvalého pobytu povinného v rade 1/, nie je však zrejmé, kedy bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému v rade 1/. Uvedené však nebráni tomu, aby poverený súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, nakoľko v zmysle § 95 Exekučného poriadku súdny exekútor prikazuje banke, aby zablokovala na účte povinného sumu vo výške vymáhanej pohľadávky a doručuje upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému a povinnému. Tieto úkony robí súdny exekútor súčasne.

17. Na základe uvedeného mal súd za to, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, a preto exekúciu voči povinnému v rade 1/ zastavil v časti sumy 398,- Eur.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Pokiaľ ide o rozsah, v ktorom súd exekúciu voči povinnému v rade 1/ zastavil, t.j. do výšky sumy 398,- Eur, v tomto je povinný v rade 1/ úspešný, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 75,92%, neúspešný je vo zvyšnej časti 126,23 Eur, ktorá predstavuje 24,08%. Pomer úspechu a neúspechu povinného v rade 1/ predstavuje 51,84% (75,92% - 24,08%). Nakoľko si povinný v rade 1/ neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v tomto konaní platil, súd rozhodol tak, že povinnému v rade 1/ uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.