

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010353
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010353.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. J., Z. XX.XX.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom U., Š. Č.. XXXX/X, okres Gelnica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17. júna 2018, v čase okolo 18:20 hod., v meste U., Z. O. ulici, v blízkosti baru F. C., pred bránou dvora A. C. fyzicky napadol F. B. tak, že potom čo sa na F. B. zahnal pravou rukou, poškodený vykryl tento úder a dal mu facku ľavou rukou do pravej strany tváre, následne obaja spadli na zem, pričom poškodený dopadol na pravý bok, kde ho T. J. opakovane asi 4 až 5 krát udieral päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil viacpočetné menšie pomliaždeniny na tvári a hlavne s krvnými podliatinami a odreninami, pomliaždenie mäkkých tkanív v pravej okoloočnej a podočnicovej oblasti, vpravo s krvnou podliatinou v pravej okoloočnej oblasti a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, zlomeninu čeľustno-nosovo-čuchového komplexu vpravo s nakrvácaním do čuchových dutín vpravo a do nosa, s prienikom vzduchu pod kožu tváre vpravo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždeniny na oboch lakťoch, stav po častom vyklbovaní ramenného kĺbu vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku od 17.06.2018 do 08.07.2018, teda v trvaní minimálne 21 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 15/2020 zo dňa 05.05.2020, ktorým mu podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. U., K. B. U., Š. Č.. XXXX/XX, okres Gelnica, škodu vo výške 2.576,- € z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Košice, Senný trh č.1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 1.405,16 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného T.L.T. J. pre trestné činy a skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný T. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, následne z jeho výpovede vyplynulo, že spáchanie skutku a trestnej činnosti sa nedopustil. Uviedol, že spoločne s L. K. bol v bare F. C., kde bol aj poškodený F. B., keď vyšiel F. B. z baru, išli spoločne za poškodeným a videl, že poškodený buď sedel alebo ležal, bol zakrvavený, a preto ho zobrali späť do baru. V bare sa poškodený utieral uterákom, mal krv na koreni nosa, nepýtal sa ho, čo sa mu stalo. Na druhý deň sa od J. K. dozvedel, že videl ako poškodený spadol do kovovej brány. Poškodeného nezbil a nevidel, čo sa mu stalo, v dobe skutku opitý nebol. Na neho poškodený hovoril kvôli tomu, že poškodený chcel od neho vytiahnuť peniaze, predtým v sanitke hovoril, že sám spadol, ale policajtom rozprával, že ho zbil.

Na hlavnom pojednávaní obhajca predložil neoverené kópie SMS správ - komunikácie medzi matkou obžalovaného a poškodeným z obdobia marec až august (pravdepodobne rok 2019), z ktorej vyplynulo, že poškodený žiadal o peniaze - pôžičku maximálne 50,- € s tým, že to bude vrátené, poškodený sa zmienil o tom, že pred súdom bude chcieť uzavrieť zmier s obžalovaným a takto sa s obžalovaným vyrovná.

Tvrdenia a obranu obžalovaného, že skutok nespáchal, podporili svedkovia L. K. T. J. K..

Svedok L. K. vypovedal zhodne s obžalovaným o tom, že s obžalovaným vyšli z baru F. C. a videli, ako poškodený ležal pri oplotení firmy A.J. C. na zemi, tiekla mu krv z nosa. S obžalovaným ho zdvihli zo zeme a odišli s ním späť do baru, kde vypili pol deci alkoholu, poškodený v bare ostal a oni dvaja odišli z baru preč. Ďalej uviedol, že alkohol v bare im kúpil práve poškodený, predtým on sám vypil 3 poldeci, nebol opitý, obžalovaný nepil nič. Nepamätá si vzhľadom na odstup času, či hovoril poškodený, čo sa mu stalo vzhľadom na odstup času.

Svedok J. K. pred súdom uviedol, že keď prišiel na železničnú stanicu v dobe okolo 17.30 hod. alebo 18.00 hod., všimol si poškodeného F. B., ktorý sa ako opitý motal, spadol aj na zem na chodník, nie na obrubník, dvíhal sa rukami o plot a nejakou časťou tela sa aj udrel. Potom sa opäť zatackal, spadol na obrubník, avšak nevedel, ktorou časťou tela. Keď čupel na zemi, z baru prišli T. J. T. L. K.. Nevidel, že by sa bili, sácali alebo motali, ale poškodeného dvihli, chytili za ruky a odvedli na terasu baru. Poškodeného videl ležal v podstate zozadu, ležal na boku a tvár mal na zemi. Nevedel uviesť, či poškodený spadol aj na trávu, ktorá je hneď pri plote. Uviedol, že na stanicu išiel pre sestru, ktorej prišiel vlak o 17. 45 hod.

Svedkovi boli prečítané časti z jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že poškodeného videl už v dobe okolo 15.00 hod. -16.00 hod. pri Tesco, kde sa s niekým hádal a ďalej to, kde uviedol, že si všimol, ako poškodeného hodilo o zem a ležal na zemi (svedok v prípravnom konaní nepopisoval, že by videl ako poškodený spadol na zem dvakrát). K prečítanej výpovedi uviedol, že si na rozdiely nepamätá

a myslí si, že vypovedal rovnako aj pred súdom a ďalej, že sa nepamätá, či videl poškodeného aj pred skutkom.

Obranu obžalovaného a tvrdenia vyššie uvedených svedkov boli vyvrátené viacerými dôkazmi vrátane výpovede poškodeného F. B., ako aj znaleckým posudkom z odvetvia chirurgia.

Poškodený F. B. potvrdil, že na všetko si pamätá, hoci predtým vypil asi 10 poldeci tvrdého alkoholu, kde do baru prišiel už okolo 08.00 hod., avšak ku konfliktu mohlo dôjsť okolo 17.00 hod. Do baru v popoludňajších hodinách prišiel obžalovaný s L. K., obžalovaný ho volal na férovku, že sa idú pobiť, čo však odmietol, keďže mal vypité. Následne odišiel von z baru, a keď bol pri oplotení firmy A. C., obehol ho obžalovaný, ktorý sa postavil pred neho, zahnal sa pravou rukou, jeho úder vykryl a udrel obžalovaného do tváre dlaňou do pravej strany tváre, stiahol obžalovaného za tričko na seba, na zemi obžalovaný ho potom udrel do tváre 4-5 krát, pričom pociťoval bolesť. Počul, že A. kričal, aby ho nechal, aby ho prestal biť, na to ho s L. K. zobrali do baru, barman mu dával uterák, on sám volal sanitku a políciu. Policajtovi U., ale aj v sanitke povedal, čo sa mu stalo, že ho zbil T. J.. V dobe, kedy spadol na zem a obžalovaný na ňom sedel, pravú stranu tváre si udrel o betónový chodník, na ktorú spadol, spadol aj na pravý bok, neskôr ležal na chrbáte, kde sa pretočil. Nevedel uviesť, na ktoré časti tváre dostával údery od obžalovaného, pričom niektoré zo zranení mohol utrpieť aj pri páde. Nevedel ďalej vysvetliť, prečo pri privolaní tiesňovej linky č. 112 uviedol, že nevie, kým bol napadnutý. Poprel to, že by od obžalovaného alebo jeho rodiny chcel nejaké peniaze v súvislosti s touto vecou, pripustil však, že v tej dobe mohol mať obžalovaný vypité a to, že tam niekde prechádzal J. K..

Poškodený ďalej uviedol, že utrpel po bití zranenia (ktoré sú popísané aj vo výroku tohto rozsudku) s tým, že v tej dobe nepracoval, počas liečenia mal bolesti, mal problémy s dýchaním, videl iba na jedno oko, keďže druhé mal skoro zavreté, nemohol nič dvíhať.

O tom, že poškodený telefonicky oznamoval bezprostredne po skutku svoje napadnutie na tiesňové linky svedčia nasledovné dôkazy:

Zo správy Okresného úradu Košice a úradného záznamu z hovoru volaného na tiesňovú linku č. 112 vyplynulo, že dňa 17.6.2018 o 18.29 hod. volajúci oznámil, že bol napadnutý a žiadal o vyslanie záchranky, prepis potvrdzuje, že volajúci neuviedol, kým bol napadnutý (uvádzal „neviem, neviem kým“), avšak tvrdil, že mu vyskočilo rameno (čo sa zhoduje so zisteným zranením poškodeného). Následne volajúci hovoril o krvácaní z nosa s tým, že sa nachádza v U. na hlavnej stanici.

Zo správy Operačného strediska záchranej zdravotnej služby SR vyplynulo, že operátor tiesňovej linky záchranej služby prijal hovor na operačnom stredisku dňa 17.6.2018 o 18.30 hod., druhý hovor bol uskutočnený na tiesňovú linku v dobe o 18.33 hod.

Na linku č. 155 bol uskutočnený hovor v dobe o 18.30 hod. s identifikáciou volajúceho F. B., ktorý popísal, že bol zbitý bez označenia páchatel'a skutku.

V tejto súvislosti súd poukazuje na prečítanú zápisnicu o výsluchu svedkyne P. V. - záchranárky Košickej záchranky, a.s. Košice, ktorej výpoveď bližšie neprispela k objasneniu veci, keďže svedkyňa si spomenula iba to, že poškodeného ošetrovala.

Zápisnica o trestnom oznámení bola spísaná s poškodeným F. B. na OO PZ Gelnica dňa 18. 6. 2018 o 13,00 hod., kde vypovedal, že bol zbitý a napadnutý T. J..

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste s fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná dňa 22.10.2018, vyplynulo, že poškodený ukázal miesto svojho fyzického napadnutia, uvedené miesto sa nachádzalo pri bráne objektu A. C. v blízkosti železničnej stanice v U., pred samotnou bránou sa nachádza trávnatá plocha, ktorá nadväzuje na betónový chodník, ktorého od cesty oddeľuje obrubníkom.

Svedok P. A. uviedol, že bol majiteľom F. C., v inkriminovanej dobe videl, ako pri bráne A. C. sa hádali a naťahovali T. J. Q. F. B. tak, že sa držali za odev, sáčali sa zo strany na stranu, boli aj pri sebe, videl, že F. B. spadol na zem a na neho T. J., hoci nevedel, čo bolo príčinou pádu. Vtedy na nich kričal, aby sa nebili a vošiel do baru, viac sa o to nestaral. Nevidel takú bitku, že by išlo o údery. Nevšimol si na nich nejaké zranenia a nevšimol si ani L. K., ktorého pozná alebo ďalších ľudí.

Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že po bitke sa F. B. postavil a odišiel do klubu, pretože bol skravený a nevedel, či ho tam dovedol T. J., uviedol, že pred políciou hovoril pravdu.

Svedok D. U. - príslušník polície zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že keď prišiel na miesto činu a poškodený bol v sanitke, videl, že je zbitý, mal opuchy a krvácal, pričom mu povedal, že ho zbil T. J., ktorý ho aj kopal, keď bol na zemi. Poškodený mu nehovoril, že by pri bitke boli aj iné osoby, prípad potom odovzdal na ďalšiu realizáciu.

Z úradného záznamu policajtov D. U. T. J. Č. spísaného dňa 18.6.2018 vyplynulo, že počas služby v dobe okolo 18.40 hod. bola hliadka vyslaná do U. na železničnú stanicu, po príchode na miesto sa vo vozidle RZP nachádzal F. B., ktorý mal napuchnutú pravú časť tváre, nebolo mu vidno oko, z nosa mu tiekla krv, sťažoval sa, že mu vyskočilo pravé rameno, sťažoval sa na bolesť lakťa, mal obité kolenná, pričom uviedol, že okolo 18.20 hod. ho fyzicky bezdôvodne napadol T. J., kde svedkom udalosti bol L. K.. Hovoril, že ho udieral päšťami do tváre, zvalil na zem a kopal. V dobe preverovania sa T. J. na mieste už nenachádzal. Zranenia poškodeného boli zapísané aj do úradného záznamu OO PZ Gelnica zo dňa 18.6.2018 s tým, že poškodený bol prevezený RZP a následne do NsP Krompachy.

Druh a rozsah zranení vrátane mechanizmu ich vzniku vyplynul z nasledovných dôkazov:

Z lekárskeho potvrdenia a lekárskeho správ vyplynulo, že poškodený bol prvotne ošetrený v Nemocnici Krompachy dňa 17.6.2018 o 19.00 hod., pričom boli zistené zranenia, ktoré zhodne popísal aj znalec, v dobe od 19.6.2018 do 22.6.2018 bol hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici L. Pasteura Košice - Klinika stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie z dôvodu zlomeniny spodiny očnice vpravo s odporúčanou liečbou 10 dní, kontroly poškodený absolvoval 29. 6. 2018 a 4. 7. 2018.

Rozsah zranení poškodeného je viditeľný aj na fotodokumentácii (č. l. 7-9), ktorá potvrdzuje množstvo viditeľných zranení v oblasti čela, oboch očí, nosa a tváre poškodeného v oblasti líc.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul aj znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Dušana Hrubalu CSc., ktorý v prípravnom konaní podal písomný znalecký posudok k zraneniam poškodeného. Znalec pred súdom potvrdil, že trvá na písomnom vyhotovení znaleckého posudku. Znalec v posudku popísal zranenia poškodeného viacpočetné menšie pomliaždeniny na tvári a hlavne s krvnými podliatinami a odreninami, pomliaždenie mäkkých tkanív v pravej okoloočnej a podočnicovej oblasti, vpravo s krvnou podliatinou v pravej okoloočnej oblasti a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, zlomeninu čelustno-nosovo-čuchového komplexu vpravo s nakrvácaním do čuchových dutín vpravo a do nosa, s prienikom vzduchu pod kožu tváre vpravo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždeniny na oboch lakťoch, stav po častom vyklbovaní ramenného kĺbu vpravo. Uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti poškodeného od 17.06.2018 do 08.07.2018, teda v trvaní minimálne 21 dní.

Znalec uviedol, že viacpočetné pomliaždeniny na tvári vľavo a čele s krvnými podliatinami s drobnými odreninami vznikli pôsobením viacerých násilí, najpravdepodobnejšie po údere päšťou do ľavej strany tváre a čela poškodeného silou menšej až strednej intenzity. Najpravdepodobnejšie po údere päšťou vzniklo aj pomliaždenie mäkkých tkanív v pravej okoloočnej a podočnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou v pravej okoloočnej oblasti a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka a zlomeninu čelustno-nosovo-čuchového komplexu vpravo s nakrvácaním do čuchových dutín vpravo a do nosa s prienikom vzduchu do pravej očnice a s prienikom vzduchu pod kožu tváre vpravo, čím možno konštatovať, že zranenia vznikli jedným pôsobením násilia po údere do oblasti pravej strany koreňa nosa a pravého oka silou strednej intenzity.

Pomliaždeniny na lakťoch a na prednej strane hrudníka i tzv. luxácia ramenného kĺbu vznikli najpravdepodobnejšie pri páde poškodeného na zem silou menšej až strednej intenzity, pomliaždenina na hrudníku najpravdepodobnejšie vznikla tak, že útočník sedel na poškodenom ako o tom vypovedal poškodený.

Znalec teda potvrdil, že uvedené zranenia boli spôsobené najmenej štyrmi mechanizmami, ktoré boli čerstvé, pričom zranenie čelustno - nosovo-čuchového komplexu nemohlo byť spôsobené pádom na obrubník, keďže tupé násilie pôsobilo na pravú stranu tváre poškodeného sprava doľava, čím došlo

k zlomenine čelustno-nosovo-čuchového komplexu, následne vzniku krvnej podliatiny okolo očí, takto mechanizmus zodpovedá výpovedi poškodeného o údere ako aj medicínskym vysvetliteľným záverom vzniku tohto poranenia, pričom pri páde na zem alebo plech (plot) nemohli spôsobiť vzhľadom na prípadné ich pôsobenie a rozloženie úderu na väčšiu plochu tváre celý komplex týchto zranení. Takéto zranenie nemohlo byť spôsobené ani pádom na obrubník.

K výpovedi poškodeného z hlavného pojednávania sa znalec vyjadril tak, že všetky zranenia vznikli po úderoch do tváre s vylúčením vzniku zlomeniny pádom. Pokiaľ poškodený uviedol, že spadol na pravú stranu tváre a pravý bok, nemusel si tieto zranenia spôsobiť pádom, alebo tieto zranenia boli bezvýznamné, takže neboli zistené.

Znalec ďalej potvrdil potrebnú dobu liečenia a práceneschopnosti poškodeného tak, že najzávažnejším zranením z hľadiska vážnosti a charakteru poranení bolo poranenie - zlomenina čelustno-nosovo-čuchového komplexu vpravo, ktoré si vyžiadalo dobu adekvátnu od 17.6.2018 do 8.7.2018, ostatné poranenia ako pomliaždeniny, odreniny, by si vyžiadali liečenie aj práceneschopnosť min. 5-6 dní. Poškodený mohol mať výraznejšie bolesti v oblasti zlomeniny 2 až 3 dni, menšie aj 10 dní. Počas tejto doby musel užívať antibiotiká a kvapky, krvná podliatina by sa spojila za 2-3 týždne, kde 3-4 týždne v nadväznosti na zlomeninu poškodený si musel chrániť nos aj tvár pred väčším mechanickým násilím, ktoré by mohlo obmedziť hojenie. Nemohol vykonávať aj niektoré druhy činnosti kvôli infekcii nosa, dýchať ústami. Uvedené zranenia poškodeného z medicínskeho hľadiska sú poraneniami ľahkými, ktoré by nemali zanechať trvalé následky na zdraví, zranenia poškodeného nemohli vzniknúť údermi dlaňou alebo kopancami.

Súd hodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a v ich súhrne dospel k záveru, že vina obžalovaného T. J. zo spáchania žalovaného skutku bola jednoznačne a nepochybne preukázaná, a preto ho uznal za vinného.

Súd zistil, že obrana obžalovaného bola iba účelová, keďže odporovala objektívnym skutočnostiam a dôkazom, ktoré ju súčasne vyvrátili.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku k rozsahu a povahe uvedených zranení poškodeného vrátane lokalizácie týchto zranení, bolo možné bezpečne vyvodiť záver, že zranenia poškodeného nemohli byť spôsobené samotným pádom alebo udretím buď o železné oplotenie objektu firmy alebo o betónový chodník, pričom bolo celkom zrejmé, že aj v prípade úderu o plot (výpoveď svedka J. K.) by poškodený dopadol na trávnatú časť nachádzajúcu sa bezprostredne pri plote, čo vyplynulo zo zápisnice o previerke výpovede na mieste.

Na podklade tohto záveru bolo možné bez pochyb ustáliť, že zranenia poškodeného s prihliadnutím aj na ich lokalizáciu na tvári boli spôsobené opakovaným tupým násilím tak, ako o tom vypovedal aj znalec MUDr. Dušan Hrubala Csc., ktorého presvedčivo odôvodnené závery ohľadne nepravdepodobnosti vzniku zranení pádom na zem, si osvojil aj súd.

Spôsob vzniku zranení poškodeného v súlade so znaleckým posudkom nebol v rozpore s výpoveďou poškodeného F. B., ktorý popísal spôsob spáchania skutku vrátane okolnosti, ktorému predchádzali, kedy ho práve obžalovaný T. J. vyzýval na férovku, resp. bitku. Mechanizmus vzniku týchto zranení priamo vylučuje, že by nedošlo k bitiu poškodeného, o čom však nevypovedali jednak obžalovaný, ako aj svedkovia L. K. T. J. K.. Súd ich výpovede vyhodnotil ako nehodnoverné, nepravdivé, ktorých snahou bolo pomôcť obžalovanému pri rôznych motívoch. Svedok L. K. bol v podstate priamo zapojený pri incidente, hoci do neho nezasiahol, nebol útočníkom voči poškodenému. Svedok J. K. prejavil kamarátsky vzťah s obžalovaným. V jeho výpovedi súd videl aj značnú nezrovnalosť, či tento svedok incident sledoval, a pokiaľ incident sledoval, alebo pokiaľ áno, tak ktorú jeho časť. Svedok totiž prišiel na stanicu čakať svoju sestru, ktorej vlak prišiel o 17.45 hod., zatiaľ čo incident sa stal neskôr, a hoci po skutku poškodený sa vrátil do baru, svoje napadnutie objektívne telefonicky nahlásil až v dobe okolo 18.30 hod., čo je značný čas od ním tvrdeného príchodu jeho sestry.

Pokiaľ teda súd hodnotil, čo i len jednotlivo výpovede týchto svedkov, nestotožnil sa s ich presvedčivosťou, a to vzhľadom aj na výpoveď svedka P. A. ako zjavne nezainteresovanú osobu, ktorý potvrdil, že na mieste činu videl tak obžalovaného ako aj poškodeného v podstate vo vzájomnom

incidente, kedy sa držali, sácali a následne spadli na zem tak, že na poškodeného spadol práve obžalovaný T. J.. Tento popis skutku bol pritom zhodný s časťou skutku, ktorý zhodne popísal aj poškodený F. B., ktorý ako útočníka označil práve obžalovaného T. J..

Na základe tohto hodnotenia dôkazov v ich súhrne súd dospel ďalej k záveru, napriek opitosti poškodeného bola jeho výpoveď hodnoverná, keďže bola aj v súlade s inými dôkazmi. Skutok bol ohlásený bezprostredne po tom, čo sa stal, na miesto sa okrem záchranej služby dostavila aj polícia, pričom svedok D. U. potvrdil, že ako útočníka poškodený uviedol meno obžalovaného. Nebolo pochyb o tom, že práve obžalovaný bol aj pred skutkom spolu s L. K. v spoločnosti poškodeného a takto prakticky aj všetci svedkovia potvrdili, že spolu sa nachádzali aj pred uvedeným barom, nebola tam teda prítomná iná osoba, ktorá by sa incidentu aspoň teoreticky mohla zúčastniť.

Pokiaľ teda obžalovaný namietal, že poškodený voči nemu vypovedal z dôvodu, že chcel od jeho rodičov vylákať peniaze, išlo o účelovú a nepresvedčivú obranu, keďže poškodený aj v predložených neoverených kópiách SMS správ netvrdil, že by páchatelom nebol obžalovaný, ale v podstate iba to, že chcel pôžičku a tým zjedná zmier s poškodeným. Uvedené SMS správy sa však týkali obdobia dávno po skutku, pričom poškodený už bezprostredne vypovedal o obžalovanom oficiálne pri vyšetrovaní veci.

Súd odmietol aj návrh obhajoby na dopočutie poškodeného k uvedeným správam pre jeho nepotrebnosť, ale aj vzhľadom na to, že poškodený sa už priamo vo výpovedi vyjadril, že žiadne peniaze nepožadoval.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví, naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pretože opakovane udieral päťou do oblasti tváre poškodeného, ktorého napadol, čím mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali jeho liečenie v trvaní minimálne 21 dní, počas ktorých bol obmedzený v obvyklom spôsobe života.

V jednočinnom súbehu naplnil aj skutkovú podstatu prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Obžalovaný udieral a bil poškodeného v meste U., v blízkosti železničnej stanice, kde sa schádza väčšie množstvo ľudí a v blízkosti objektu A. C., čiže na mieste verejnosti prístupnom.

Obžalovaný konal pri páchaní uvedených trestných činov v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel svojím konaním, a to bitím poškodeného na verejnom priestranstve, porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú jednak ochranu života a zdravia ľudí pred fyzickými útokmi zo strany iných osôb, ako aj ochranu verejného poriadku pred fyzickými útokmi spáchanými na verejných miestach a priestranstvách.

Obžalovaný T. J. je od 19. 10. 2021 zamestnaný vo firme K. Q.. J.. H.. X. na dobu do 31. 10. 2022 (pracovná zmluva č. I. 346), je slobodný a bezdetný, býva u rodičov. Na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Nt 9/2020 zo dňa 7. 7. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tos 72/2020 zo dňa 26. 8. 2020 bolo zmenené ochranné protialkoholické ambulantné liečenie (vo veci 3T 65/2016) na ústavné, ktoré vykonával v dobe od 28. 4. 2021 do 17. 9. 2021. Obžalovaný má 5 záznamov v odpise z registra trestov, odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 5T 23/2011, 5T 116/2012 a 3T 96/2015 nemajú právny význam, keďže sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 65/2016 zo dňa 29. 6. 2016 (právoplatný 29. 6. 2016) bol odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený 7. 9. 2016 (v tento deň trest vykonal), bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické ústavné liečenie. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 15/2020 zo dňa 5. 5. 2020 s právoplatnosťou 5. 5. 2020 bol odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 5. 10. 2020, trestný čin vykonal dňa 5. 12. 2019. V odpise z registra priestupkov sú vedené 3 priestupky z rokov 2015-2016.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol

najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil iba priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (vo veci sp. zn. 3T 65/2016), pomer priťažujúcich okolností je teda prevyšujúci v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný v teraz súdnej veci sa dopustil trestnej činnosti skôr, ako mu bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin (vo veci sp. zn. 4T 15/2020 pre trestný čin podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona), a preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zákona), a teda za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý zákon ukladá trest odňatia slobody s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom na prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností, súd v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby zvýšenej na dolnej hranici o jednu tretinu, a teda v sadzbe 16 mesiacov až 36 mesiacov.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného (závislosť na alkohole) a skutočnosť, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že predchádzajúci trest vykonal v pomerne krátkej dobe dňa 7. 9. 2016, obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne, ktorý zohľadňuje okolnosti prípadu, následok trestnej činnosti, ktorý spôsobil a charakter trestnej činnosti. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin vo veci sp. zn. 3T 65/2016. U obžalovaného účel trestu je možné dosiahnuť iba trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu, keďže obžalovaný pácha násilnú trestnú činnosť. Obžalovanému pritom nepoľahčuje žiadna okolnosť a z hľadiska jeho pomerov alebo okolností prípadu, neboli dané dôvody pre mimoriadne zníženie trestu, keďže aj jeho útok voči poškodenému bol bezdôvodný.

Spolu s uložením súhrnného trestu odňatia slobody preto súd zrušil aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 15/2020 podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Obžalovaného v tzv. adhéznom konaní zaviazal zaplatiť poškodenému F. B. podľa § 287 ods. 1 Tr. por. riadne a včas uplatnenú škodu vo výške 2.576,- € z titulu bolestného (podľa znaleckého posudku za 135 bodov, 1 bod - 19.08,- €) a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočka Košice, Senný trh č.1, 040 01 Košice - Staré mesto regresnú náhradu za ošetrovanie poškodeného vo výške 1.405,16 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.