

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/151/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420205206.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: S. T., Z. I.É. E., Š. XXXX/X, občan SR, právne zastúpená: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., advokát, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 5.483,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 572,06 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e** .

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 28.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 5.483,83 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 09.01.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105 eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150 eur.

3. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.10.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.483,83 eur.

4. Podaním doručeným na súd dňa 11.01.2021 navrhol žalobca o zmenu sporovej strany na strane žalobcu, súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k.:18Csp 151/2020-79 zo dňa 23.02.2021.

5. Súd doručil žalobu žalovanej a vyzval ju, aby sa k nej vyjadrila v súdom ustanovenej lehote. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 10.08.2021 uviedol že namieta premlčanie celého dlhu s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka. Podľa neho premlčacia doba v uvedenom prípade začala plynúť až odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bola žalovaná v omeškaní ako s prvou. Zároveň namietol aktívnu legitimáciu žalobcu pre porušenie postupu podľa § 192 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách pre nedoručenie výzvy žalovanej. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej trovy konania. Na pojednávaní, ktoré súd vo veci vytýčil sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

7. Podaním doručeným na súd dňa 02.09.2021 zobral právny zástupca žalobcu žalobu v časti zaplatenia sumy 482,06 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a 90 eur (čiastočná úhrada) eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil petit návrhu. Ospravedlnil svoju neúčast na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. V písomnom vyjadrení doručenom na súd dňa 22.10.2021 právny zástupca žalobcu uviedol že súlade s článkom V bod 35 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.12.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlhu dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku pred so splatením dlhu bola žalovanej zaslaná dňa 02.11.2017. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.09.2017 teda premlčacia lehota začala plynúť po troch mesiacoch od uvedeného dátumu. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 21.12.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.11.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spisová značka 11 Co 60/2019 zo dňa 21.11.2019 respektíve na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.12.2020 spisová značka CoCsp 105/2020.

9. Podľa právneho zástupcu žalobcu z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca dodržal postup upravený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Aktívnu legitimáciu v spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2019, ktoré boli žalovanej zaslané doporučené pod číslom zásielky RF253091834SK. Uviedol, že v spore preukázal, že právny predchodca žalobcu dňa 02.11.2017, respektíve 02.12.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná napriek písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko bola žalovaná napriek výzve banky viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bolo preukázateľne vyzvaná týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách.

10. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z Pôžičkovej karty, výzvou na úhradu splatných pohľadávok, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro mal súd preukázané, že žalovaná požiadala dňa 02.01.2013 o aktiváciu Bankomatky Quatro, žalobca túto žiadosť akceptoval dňa 09.01.2013. Úverový rámec v žiadosti bol uvedený sumou 2400 eur, výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 80 eur. Uvedený dokument obsahoval určenie štandardnej úrokovej sadzby vo výške 22,80% p.a., priemerná RPMN bola uvedená vo výške 26,07%, žiadosť bola písaná drobným, takmer nečitateľným písmom. Žiadosť obsahovala vyhlásenie klienta o úverovom poistení - nebolo preukázané, či žalovaná úverové poistenie akceptovala alebo odmietla.

12. Z výpisov z Bankomatky Quatro mal súd preukázané, že súčet kreditných operácií v čase od 25.01.2013 do 30.09.2020 predstavoval 9.483,85,- eur, súčet debetných operácií predstavoval 14.967,68,- eur, žalovaná v skutočnosti z účtu vyčerpala sumu 9.208,81 eur, zvyšné debetné operácie zahŕňali vyúčtovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov, náklady na vymáhanie a správu účtu, poslednú splátku pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru žalovaná uhradila dňa 05.09.2017.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 02.11.2017 mal sú preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na uhradenie nedoplatku na kreditnej karte číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 315 eur. Vyzval ju, aby túto sumu uhradila do 09.11.2017 a upozornil ju na môžeme zosplatnenie úveru. Predžalobnú upomienku žalovaná podľa priloženej kópie doručenia prevzala dňa 06.11.2017.

14. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.12.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že jej dlh z kreditnej karty číslo XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru predstavovala 3276,29 eur.

15. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, Podľa priloženého poštového podacieho hárku bolo uvedené listina dané na poštovú prepravu dňa 22.12.2020.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 1 ods. 3 písm. f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

29. Podľa § 9 ods. 1 písm. l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17, §8, 8a, §9 ods.1, ods.2 písm. a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

33. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

37. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

38. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

39. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaná neplnila riadne a včas svoj dlh a bol v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že ku dňu 02.11.2017 evidujú k vydanej kreditnej karte Quatro nedoplatok na splátkach vo výške 315 eur. Žalovaná bola upozornená, že ak do 09.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky nachádzajúcej sa v spise prevzala žalovaná predžalobnú upomienku dňa 06.11.2017 (pozri bod 13 tohto odôvodnenia). Bola splnená podmienka nepretržitého omeškania po dobu viac ako 90 dní - žalovaná je v omeškaní s uhradením dlhu od 21.12.2017, pohľadávka bola postúpená 22.12.2020.

40. „Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku“ (pozri rozsudku Najvyššieho súd SR spisová značka: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

41. Súd preto konštatuje že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené a vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu.

42. Pohľadávka žalobcu nie je premlčaná tak, ako to z opatrnosti namietal právny zástupca žalovanej. Žalovaná sa do omeškania dostala dňa 21.12.2017 (pozri bod 8 odôvodnenia), žaloba bola na súd doručená dňa 28.11.2020 teda v trojročnej premlčacej lehote.

43. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca žalobu zobral späť teda vo výške 572,06 eur zastavil. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

44. Súd je toho názoru, že žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu. Táto zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. V žiadosti o aktiváciu karty je síce uvedený vzorec na výpočet RPMN, z uvedeného vzorca nie je zrejme aké číselné údaje dosadil do vzorca právny predchodca žalobcu za jednotlivé premenné. V žiadosti sú navyše uvedené dve hodnoty RPMN - jedna vo výške 26,07 % a druhá vo výške 26,70% pre spotrebiteľa teda nie je zrejme ani jasné aká hodnota RPMN pre uvedený právny vzťah platí.

45. Vzhľadom na revolvingový charakter úveru je zrejme, že údaj o celkovom počte splátok nie je dobre možné uviesť, súd však má za to, že aj dlžník zo zmluvy o revolvingovom úvere by mal mať prehľad o tom, aká časť jeho splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Uvedenie priemernej RPMN v zmluve podľa názoru súdu pre určitosť a zrozumiteľnosť zmluvy tak ako to predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch nestačí. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých častí splátok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvoril si jednoznačný a správny úsudok, konkrétne aj o výške RPMN, nútiaci spotrebiteľa zložiť odvodzovať príslušné hodnoty. Tým je značne znevýhodnený v porovnaní s veriteľom, ktorý zmluvu vytvoril (aj s ohľadom na jej profesionálnu skúsenosť, znalosť práva a dostupnosť právnych služieb, i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí zmluvy. Podobný právny názor pre posúdenie RPMN pri kreditných kartách zaujal ak Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k.: 6Co 33/2018 zo dňa 24.10.2018.

46. Zmluva navyše neobsahuje žiadne údaje o sankčných úrokoch ani o nákladoch na vymáhanie pohľadávky.

47. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro je navyše písaná drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom žalobcu uzavrieť zo žalovanou férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalovanú do nevýhodnej situácie. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za postup v príkrom rozpore s požiadavkami na rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v spotrebiteľskej zmluve.

48. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval spotrebiteľskú zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty uzavretú medzi žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

49. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov a preto, že žalobca nepreukázal náklady spojené s vedením účtu, náklady na vymáhanie pohľadávky ani náklady na vymáhanie pohľadávky a preto, že žalovaná zaplatila právnomu predchodcovi žalobcu viac, ako si od neho požičala (pozri bod 12 odôvodnenia) súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

50. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, súd jej preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).