

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 57Csp/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123333724
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123333724.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. Remedium Legal, s. r.o., IČO : 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, C. XX, D., o zaplatenie 2.822,39 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2 822,39 eur,
úrok 765,55 eur,
úrok z omeškania 26,90 eur,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 806,13 eur od 13.9.2022 do zaplatenia
a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.
II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v miere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 31. 5. 2023 na OS v Banskej Bystrici žalobný návrh, ktorým sa domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 2 822,39 eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobný návrh odôvodnil nasledovne (body 2 – 8) :
Spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31318916, sa s účinnosťou od 1. 10. 2021 zlúčila so spoločnosťou Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140. E. F. v súlade so Zákonom o bankách a Zákonom o cenných papieroch dňom účinnosti zlúčenia zanikla, pričom univerzálnym právnym nástupcom všetkých práv a povinností sa stala ČSOB, G..

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. OZ, zo dňa 12. 9. 2022 medzi postupcom a žalobcom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

4. Právny predchodca postupcu uzatvoril so žalovaným 13. 12. 2016 Zmluvu č. 00415015 16 SUR, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu, v znení dodatkov.

5. Na základe tejto zmluvy právny predchodca postupcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania, splácania a podmienky pre neplnenie zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 OZ, zák.č. 258/2001 Z. z. o spotr. úveroch a o zmene a doplnení zák. SNR č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, resp. zák. č. 129/2010 .

z. o spotr. úveroch. a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6. Žalovaný napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu postupcu, ktorými bol v zmysle § 53 ods. 9 OZ žalovaný upozorňovaný v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca postupcu v súlade s prísl. ust. zmluvy, ust. § 53 ods. 9 OZ, podaním zo dňa 10. 10. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

7. Pohľadávka ku dňu postúpenia činila sumu 3 614,84 eur a pozostávala z istiny 2 806,13 eur, z eiadneho úroku vo výške 765,55 eur, z úroku z omeškania vo výške 26,90 eur, z poplatkov vo výške 16,26 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žalobného návrhu nevykonal žiadne úhrady.

8. Žalobca v súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premíčovacej doby v spotr. vzťahoch poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. 11. 2022, podľa ktorého : „ V súdnej veci dospel súd prvej inštancie k záveru (bod 54. a 55. rozsudku), že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená k 23. 5. 2016 pre nezaplatenú splátku, splatnú dňa 25. 1. 2016, keďže splátky boli splatné k 25. dňu v prísl. kalendárnom mesiaci. Splatnosť nespĺnenej splátky kvôli ktorej nastala zročnosť celého dlhu, tak podľa súdu prvej inštancie nastala 25. 1. 2016 a premíčovacia doba celého dlhu tým začala plynúť 25. 1. 2016 a uplynula 25. 1. 2019. Odvolací súd sa s rozsudkom súdu prvej inštancie stotožnil a vyjadril právny názor, že v zmysle § 103 druhej vety OZ plynie (aj v prípade spotr. zmlúv) premíčovacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nespĺnenej splátky kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie. Nakoľko v danom prípade išlo o splátku splatnú 25. 1. 2016, začala týmto dňom plynúť premíčovacia doba pre splatnosť celého zvyšného dlhu. Trojročná premíčovacia doba zosplateného zvyšku dlhu preto uplynula najneskôr 25. 1. 2019... Najvyšší súd po zhnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 OZ plynie pri strate výhody splátok premíčovacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotr. vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 OZ (všeobecne) začne premíčovacia doba plynúť v prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených troch mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (§ 101 OZ). V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu (a tiež súdu prvej inštancie), že v spotr. vzťahoch premíčovacia doba celého zosplateného dlhu plynie od zročnosti nespĺnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie. „

9. Žalobca predložil tieto listinné dôkazy : Zmluva o postúpení pohľadávok č. 22251000317, uzatvorenej medzi ČSOB, a. s. a žalobcom dňa 12. 9. 2022, osvedčenie o pravosti podpisu na listine, dopĺňujúcu zmluvu k postúpeniu pohľadávok, uzavretej medzi ČSOB, a. s. a žalobcom dňa 12. 9. 2022, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluva o spotr. E. Ideal úvere č. 0041 5015 16SUR, uzavretej medzi OTP Bankou, a. s. a žalovaným dňa 13. 12. 2016, štandardné európske informácie o spotr. úvere, informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN zo dňa 13. 12. 2016, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 9. 2022, pokus o zmier, podací hárok.

10. OS v Banskej Bystrici v upomínacom konaní pod sp. zn. 23Up/1012/2023 dňa 7. 9. 2023 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. OS v Banskej Bystrici prípisom zo dňa 18. 1. 2024 postúpil predmetnú vec na jej ďalšie prejednanie ako súdu príslušnému, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na prísl. súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

12. Súd doručoval žalobcovi žalobu spolu s procesnými poučeniami, ktorú žalobu žalovaný dňa 1. 2. 2024 prevzal. Žalovaný sa k tejto nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

13. Súd nariadil pojednávanie na deň 14. 5. 2024, žalovaný si zásielku prevzal dňa 26. 3. 2024, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Žalobca, resp. právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní s tým, že súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

14. Súd popri rozhodovaní vo veci vychádzal zo skutkových tvrdení a dôkazov, predložených žalobcom, ktoré žalovaný nerozporoval a nepoprel.

15. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 150 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

17. Žalovaný v priebehu konania nerozporoval žiadnu skutočnosť, ktorú žalobca uvádzal a s poukazom na vyššie cit. ustanovenia súd mal za to, že žalobný návrh a skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé a preukázané. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23. 2. 2022 : „ ... Ani v konaniach so slabšou stranou, t. j. v spotr. sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosti tvrdenia a dôkazného bremena ... V prípade, ak určitá skutková okolnosť tvrdená žalobcom v žalobe a v jeho podaniach nie je zo strany žalovaného (spotrebiteľa) popretá, resp. namietaná, takáto skutková okolnosť sa považuje podľa § 151 ods. 1 CSP za nespornú a v takomto prípade súd pri zisťovaní skutkového stavu v súlade s § 186 ods. 2 CSP vychádza z takéhoto nesporného skutkového tvrdenia. To znamená, že ak určité skutkové tvrdenie nebolo účinne protistranou popreté, takéto skutkové tvrdenie si konajúci súd osvojí ako zistený skutkový stav, pričom nevykonáva dokazovanie ohľadne nepopretého skutkového tvrdenia. „

18. Obdobne odôvodňoval svoje rozhodnutie aj KS v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28. 4. 2022 : „ Pokiaľ strana sporu účinne nepoprie skutkové tvrdenia uvádzané druhou stranou sporu, má to za následok, že tieto skutkové tvrdenia sa budú považovať za nesporné ... Ak sú skutkové tvrdenia strán nesporné, súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí ... „

19. S poukazom na vyššie cit. zák. ustanovenia a súdne rozhodnutia, mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotr. E. Ideal úvere dňa 13. 12. 2016, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý účelový klasický spotr. úver vo výške 5 000 eur za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 15,90 % p.a., pričom v čl. IV. bol uvedený splátkový kalendár s poradím splátky, s dátumom splatnosti splátky, s výškou anuitnej splátky, s výškou splátky istiny zahrnutej do anuity, s výškou splátky úrokov zahrnutej do anuity. Počet splátok bol pod č. 1 až 84. Žalovaný si však túto svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Bol upozornený a to v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ku ktorej nakoniec právny predchodca žalobcu pristúpil podaním zo dňa 10. 10. 2021, keď vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny 2 806,13 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 765,55 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 26,90 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 16,26 eur.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške, dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 369 ods. 3 ObZ, ak záväzok vznikol zo spotr. zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Obč. práva.

23. S účinnosťou od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania určená Nar. vládou č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške, ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

25. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

26. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

27. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškani s vrátením viac, než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil celú dlžnú sumu s úrokmi.

29. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. z.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1, v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP a preto priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v miere 100%.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a.) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia,

b.) pre zmeškani okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a.) neboli splnené procesné podmienky,
- b.) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c.) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d.) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e.) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f.) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g.) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h.) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.