

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203216
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203216.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Mesto Ilava, so sídlom Mierové námestie 16/31, Ilava, IČO: 00 317 331, zastúpený: JUDr. Andrea Bučencová, advokátka, so sídlom Murgašova 919/47, Dubnica nad Váhom, proti žalovaným: 1/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, Z., 2/ U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, P., žalovaný 2/ zastúpený: JUDr. Tibor Bicko, advokát, so sídlom Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.05.2021 voči žalovaným 1/, 2/ domáhal určenia, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalovaným 1/ K. R. ako Predávajúcim č. 1 a zomr. S. R. ako S. č. X a žalovaným 2/ U. N. ako Kupujúcim, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Ilava, katastrálnym odborom v konaní číslo V 1223/2019.-238/2019 je neplatná, a náhrady trov konania.

2. Písomným podaním zo dňa 16.08.2021, doručeným súdu dňa 18.08.2021, zobrať žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca uviedol, že dňa 03.08.2021 mu bolo doručené vyjadrenie žalovaných, v ktorom uvádzajú, že dňa 25.03.2020 došlo k „spätnému“ darovaniu podielu na žalovaného 1/ zo žalovaného 2/. Táto darovacia zmluva mala byť zavkladovaná pod číslom V XXXX/XXXX, čo vyplýva aj z rozhodnutia predloženého žalovaným 1/. Následne žalovaný 1/ svoj podiel previedol na brata A. R. inou darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, číslo vkladu V XXXX/XXXX. Žalovaní 1/, 2/ túto skutočnosť žalobcovi nikdy neoznámili, a to aj napriek viacernej komunikácii medzi účastníkmi. Žalobca teda nemal vedomosť o týchto zmluvách. Žalobca ďalej uviedol, že predmetnú žalobu podával dňa 18.05.2021, pričom vychádzal zo skutočností uvedených v aktuálnom liste vlastníctva zo dňa 18.05.2021, z ktorého vyplývalo, že žalovaný 2/ U. N. nadobudol svoj spoluvlastnícky
2 19C/23/2021

podiel vo výške 1/4 na základe týchto titulov: kúpna zmluva V-XXXX/XXXX.-XXX/XXXX, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX.-XXX/XXXX a kúpna zmluva V-XXXX/XXXX.-XX/XXXX. V prípade kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V-XXXX/XXXX.-XXX/XXXX sa podľa žalobcu asi jedná o Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretú medzi Predávajúcim K. R. - žalovaným 1/ a S. R. - t. č. zomrelým a Kupujúcim U. N. - žalovaným 2/. Titul nadobudnutia V XXXX/XXXX alebo V XXXX/XXXX sa v histórii titulov na dotknutom liste vlastníctva doposiaľ nenachádza. Keďže žalobca nie je účastníkom predmetných katastrálnych konaní, žiadna z uvedených písomností mu samozrejme doručovaná nebola. V prípade kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V-XXXX/XXXX.-XXX/XXXX ide o prevod spoluvlastníckeho podielu, kde bolo rovnako porušené predkupné právo žalobcu (toto sa vedie v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 14C/15/2021). V prípade kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V-XXXX/XXXX.-XX/XXXX ide o

prevod spoluvlastníckeho podielu, kde bolo rovnako porušené predkupné právo žalobcu (toto sa vedie v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 17C/15/2021). Z dôvodu, že momentálne spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ vlastní jeho brat A. R., žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby nedošlo zavinením žalobcu, nakoľko žalobca nemal vedomosť o zmluve, ktorou žalovaný 1/ opätovne nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel a že tento previedol na svojho brata - teda blízku osobu. Ďalej uviedol, že žalobca predloženými dôkazmi v tomto konaní preukázal, že zo strany žalovaných sústavne dochádzalo a dochádza k porušovaniu jeho predkupného práva ako spoluvlastníka. Vždy, ak došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov bratov R. na žalovaného 2/, po upozornení žalobcu došlo k odstúpeniu od zmlúv a k následným ďalším prevodom, čím napokon nastala situácia, ktorá aktuálne vyplýva z listu vlastníctva, a teda, že žalovaný 2/ je podľa názoru žalobcu neoprávnené 1/4 spoluvlastník. Z uvedených dôvodov, a aj s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobca navrhol, aby protistrane nebola priznaná náhrada trov konania s poukazom na § 257 CSP.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaných 1/, 2/ so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby neprihliada, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

3 19C/23/2021

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP skúmať, ktorá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel. Ak teda žalobca vzal žalobu späť a nejde o prípad, kedy sa dôvodne podaná žaloba vezme späť pre správanie žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinił zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy, ktoré žalovaný na bránenie svojho práva v konaní účelne vynaložil. Vôbec nie je podstatné, kto zavinił podanie žaloby, pretože podstatné je to, kto nesie zavinenie na zastavení konania, a nie na jeho začatí. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, príp. zo sociálnych aspektov. Súd pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery strán, okolnosti, ktoré stranu viedli k uplatneniu nároku na súd a ich postoj v konaní. V súlade s Nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 10.10.2018, sp. zn. I. ÚS 168/2018 je preto potrebné pri rozhodovaní prihliadať na základné zásady (charakter sporu a procesnú situáciu).

11. V danom prípade žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť potom, ako žalovaní 1/, 2/ vo svojich vyjadreniach k žalobe uviedli, že žalovaní 1/ K. R. a žalovaný 2/ U. N. uzavreli dňa XX.XX.XXXX darovaciu zmluvu, ktorou darca U. N. daroval späť obdarovanému K. R. spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/16 na parcele č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. územie P.. Na základe uvedenej darovacej zmluvy bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to rozhodnutím Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor, číslo vkladu: V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Následne žalovaný 1/ ako darca previedol svoj podiel na brata A. R. ako obdarovaného darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol rozhodnutím Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor, číslo vkladu: V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k parcele č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie P., v prospech A. R. v podiele 1/16. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z listinných dôkazov predložených žalovanými 1/, 2/. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že k prevodu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16 došlo ešte pred podaním žaloby, a teda v danom prípade nemožno konštatovať, že zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania nesú žalovaní pre svoje správanie po začatí konania.

12. V predmetnej veci žalobca poukazoval na to, že k späťvzatiu žaloby nedošlo jeho zavinením, nakoľko nemal vedomosť o zmluve, ktorou žalovaný 1/ opätovne nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel a že tento previedol na svojho brata - teda blízku osobu, pričom žiadal, aby protistrane nebola priznaná náhrada trov konania s poukazom na § 257 CSP. Súd v tejto súvislosti uvádza, že bolo na zodpovednosti žalobcu, aby si pred podaním žaloby zistil a dostatočne preveril všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobca pri podaní žaloby vychádzal z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vyhotoveného dňa 4 19C/23/2021

XX.XX.XXXX (č.l. 20 spisu), na ktorom sa tituly nadobudnutia V XXXX/XXXX a V XXXX/XXXX nenachádzajú, súd poukazuje na to, že sa jedná o informatívny výpis z listu vlastníctva, ktorý má výlučne informatívny charakter a nie je použiteľný na právne účely. Podľa názoru súdu bolo v možnostiach žalobcu ako podielového spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti preveriť si pred podaním žaloby aktuálne vlastnícke vzťahy na príslušnom okresnom úrade, katastrálnom odbore. Vzhľadom na uvedené súd v žalobcom uvádzaných okolnostiach nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by v danom prípade odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. V konaní sa nevyskytla ani žiadna osobitá, nezvyčajná procesná situácia, ktorú by súd musel zohľadniť, a ani charakter konania, či predmet sporu nezakladá výnimočnosť situácie, keďže ide o štandardnú žalobu, pričom konanie nebolo zakončené vyhlásením rozsudku, ale vydaním uznesenia o zastavení konania za stavu, keď žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ vlastní jeho brat A. R., ktorý však predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudol ešte pred podaním žaloby. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dôvody pre aplikáciu § 257 CSP nevidel.

13. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie konania a z tohto dôvodu je v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinný nahradiť protistrane - žalovaným 1/, 2/ trovy konania. Preto súd priznal žalovaným 1/, 2/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
5 19C/23/2021

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.