

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200039
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420200039.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Ivany Štíftovej, v spore žalobcu: JJJ, s.r.o., Československých tankistov 1/a, Bratislava, IČO: 35 838 035, zastúpeného Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., Páričkova 15, Bratislava, IČO: 47 253 983, proti žalovaným: 1/ BRONSSON s.r.o., Panská 9, Bratislava, IČO: 36 740 314, zastúpenému JUDr. KAROL PLANK Advokátska kancelária, s.r.o., Štúrova 13, Bratislava, IČO: 51 289 610, 2/ Tchimo, s.r.o., Čsl. Tankistov 1/A, Bratislava, IČO: 47 812 761, 3/ P. T. A., nar. X.X.XXXX, Š. Z. X, C., žalovaní 2/ a 3/ zastúpení advokátom JUDr. Milošom Barbušom, Štúrova 13, Bratislava, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 22C/2/2020-276, zo dňa 31.5.2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.
- II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.1.2020, č. k. 22C/2/2020-75, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.6.2020, č. k. 5Co/62/2020-247, ktorým žalovaným 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností vymedzených v bode I. uznesenia zo strany žalobcu; žalovaným 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalobcovi bránili užívať nehnuteľnosti vymedzené v bode II. uznesenia; žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa vstupu na nehnuteľnosti vymedzené v bode III. uznesenia a žalovaným 2/, 3/ zakázal nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými v bode IV. uznesenia až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019.

2. V odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 27.1.2020, č. k. 22C/2/2020-75, žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť strpieť užívanie zo strany žalobcu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v k. ú. T. C., pre obec: T. C., okres Bratislava P., a to nebytového priestoru s príslušenstvom a zariadeniami súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II a súp. č. XXXX na parc. č. XXXX skleník ZKZ II, na ul. Č.. R. X/a, C. a pozemkov parc. č. XXXX/X o výmere 831 m², druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 24 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/X o výmere 472 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „Nehnuteľnosti“), až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019 (výrok I.). Žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránili žalobcovi v užívaní Nehnuteľností až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019 (výrok II.). Žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa vstupu do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v k. ú. T. C., pre obec: T. C., okres Bratislava P., a to nebytového priestoru

s príslušenstvom a zariadeniami súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II a súp. č. XXXX na parc. č. XXXX skleník ZKZ II, na ul. Č.. R. X/a, C., až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019 (výrok III.). Žalovaným 2/ a 3/ zakázal nakladať s Nehnuteľnosťami a to formou uzatvorenia nájomnej zmluvy alebo podnájomnej zmluvy, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019 (výrok IV.). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol (výrok V.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/, 3/ v rozsahu 100 % (výrok VI.). Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.6.2020, č. k. 5Co/62/2020-247, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého uznesenia (§ 393 ods. 2 C.s.p.) súd prvej inštancie uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019, do právoplatnosti ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie, žalobca (tam vystupujúci ako žalovaný 1/) podaním doručeným súdu 22.12.2020 požiadal v zmysle § 335 ods. 3 C.s.p. o ponechanie neodkladného opatrenia v platnosti, nakoľko neodkladné opatrenie nebolo zo strany žalovanej 3/ rešpektované a súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Uznesením zo dňa 21.12.2020 súd vylúčil konanie o žalobe žalovaného (tu žalobcu) zo dňa 17.7.2020 na samostatné konanie. Dňa 10.12.2020 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o zastavení konania voči žalovanému (tu žalobcu) z dôvodu, že žalobkyňa (tu žalovaná 3/) zobrala žalobu späť. Ozrejmilo, že súd pri rozhodovaní, či ponechá neodkladné opatrenie v platnosti vychádza predovšetkým zo skutočnosti, či pominuli dôvody na jeho vydanie (v tomto prípade, či sa žalobcovi naďalej bráni). Zmenu pomerov žalobkyňa (tu žalovaná 3/) nijako neosvedčila a ani nepredložila dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodit' iný záver. Opačný výklad by bol rozporný s účelom súdnej ochrany, ktorá bola žalovanému neodkladným opatrením poskytnutá. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené len v časti, a to nároku žalobkyne (tu žalovanej 3/), mal žalobca za to, že sú splnené zákonné predpoklady pre to, aby neodkladné opatrenie ostalo v platnosti do právoplatnosti konania o vzájomnej žalobe. Pre objasnenie veci súd prvej inštancie uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/58/2019 sa žalobkyňa P. T. A. (tu žalovaná 3/) žalobou zo dňa 31.10.2019 domáhala, aby súd uložil žalovaným 1/ JJJ, s.r.o. a 2/ JJJ REAL, s. r. o. povinnosť vypratať nehnuteľnosť - časť stavby so súpis. č. XXXX, druh stavby: iná stavba, popis stavby: skleník ZKZ II, postavenej na parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX podľa priloženého nákresu, evidovanú Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava P., obec: BA - m. č. T. C., k. ú. T. C. na LV č. XXXX a nahradiť trovy konania. V dôsledku späťvzatia žaloby voči žalovanému 2/ JJJ REAL, s. r. o. súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.5.2020, č. k. 22C/58/2019-133 konanie voči žalovanému 2/ zastavil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.6.2020, č. k. 5Co 85/2020-155. Následne podaním doručeným súdu 2.7.2020 žalobkyňa P. T. A. (tu žalovaná 3/) zobrala žalobu späť aj voči žalovanému 1/ JJJ, s.r.o. (tu žalobca), v dôsledku čoho uznesením zo dňa 20.7.2020, č. k. 22C/58/2019-158 konanie voči žalovanému 1/ zastavil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.10.2020, č. k. 3Co 112/2020-240. Až po vydaní uznesenia o zastavení celého konania, ktorým je súd v zmysle § 237 ods. 1 C.s.p. viazaný, a jeho doručení žalovanému 1/ (tu žalobca) bola dňa 21.7.2020 doručená súdu vzájomná žaloba, ktorú po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave uznesením zo dňa 21.12.2020, č. k. 22C/58/2019-247, vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 22C/2/2021.

4. Vzhľadom k tomu, že neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej v uznesení, ktorým zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou (tu žalovanou 3/) nezrušil, rozhodol súd prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia aj bez návrhu samostatným uznesením.

5. Súd prvej inštancie nevidel dôvod na ponechanie neodkladného opatrenia v platnosti tak, ako to žiadal žalobca (resp. žalovaný 1/ v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/58/2019). Síce je pravdou, že v súčasnosti sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV konanie o jeho vzájomnej žalobe, ktorá bola pôvodne podaná do konania pod sp. zn. 22C/58/2019, táto bola podaná až v reakcii na späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne (tu žalovanej 3/) a zastavenie konania uznesením zo dňa 20.7.2020, č. k. 22C/58/2019-158, hoci žalovaný 1/ mal byť podľa svojich vyjadrení vystaňovaný už 4.3.2020. Preto súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave vylúčil túto vzájomnú žalobu na samostatné konanie; konanie vo veci 22C/58/2019 tak v dôsledku dispozitívneho úkonu žalobkyne P. T. A. bolo ukončené ako celok, v dôsledku ktorej skutočnosti už v uznesení, ktorým zastavoval konanie, bol povinný rozhodnúť o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia. A

nakoľko tak neurobil, po právoplatnom skončení konania, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia samostatným uznesením.

6. Súd prvej inštancie nevidel dôvod na ponechanie neodkladného opatrenia v platnosti do skončenia konania o vzájomnej žalobe; z obsahu spisu sp. zn. 22C/58/2019 je zrejmé, že napriek vydanému neodkladnému opatreniu žalobca predmetné nehnuteľnosti neužíva, pričom tvrdí, že žalovaná 3/ (tam vystupujúca v postavení žalobkyne) ho z nehnuteľností za prítomnosti svojho právneho zástupcu a zástupcu žalovaného 1/ násilne vysťahovala a všetky jeho osobné a firemné veci vyviezla na plochu mimo areál, čím tieto poškodila a znehodnotila, čo preukazuje okrem iného priloženou fotodokumentáciou. S poukazom na uvedené preto aj ďalšie ponechanie platnosti neodkladného opatrenia stratilo svoj význam. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že v danom prípade súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, keďže nariadené neodkladné opatrenie smerovalo len do povinnosti žalovaných strpieť užívanie nehnuteľností navrhovateľom a nie je exekučným titulom, na základe ktorého by exekútor mohol vypratať predmetné nehnuteľnosti a umožniť tak ich opätovné užívanie žalobcovi.

7. Na uvedenom základe za použitia § 335 ods. 1, ods. 3 C.s.p. súd prvej inštancie zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

8. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a neodkladné opatrenie ponechať v platnosti, eventuálne zmeniť tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ uloží povinnosť strpieť užívanie Nehnuteľností žalobcom; žalovaným 1/, 2/, 3/ uloží povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránili žalobcovi v užívaní Nehnuteľností; žalovanému 1/ uloží povinnosť zdržať sa vstupu do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v k. ú. T. C., pre obec: T. C., okres Bratislava P., a to nebytového priestoru s príslušenstvom a zariadeniami súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II a súp. č. XXXX na parc. č. XXXX skleník ZKZ II, na ul. Č.. R. X/a, C.; žalovaným 2/ a 3/ uloží povinnosť zdržať sa nakladania s Nehnuteľnosťami a to formou uzatvorenia nájomnej alebo podnájomnej zmluvy; všetko až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 22C/2/2021.

8.1 Poukázal na skutočnosť, že uznesením zo dňa 21.12.2020 súd prvej inštancie vylúčil konanie o žalobe žalovaného zo dňa 17.7.2020 na samostatné konanie; dňa 10.12.2020 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o zastavení konania voči žalovanému z dôvodu, že žalobkyňa zobrala žalobu späť. Súd pri rozhodovaní, či ponechá neodkladné opatrenie v platnosti vychádza predovšetkým zo skutočnosti, či pominuli dôvody na jeho vydanie (v tomto prípade, či sa žalovanému naďalej bráni). Zmenu pomerov žalobkyňa nijako neosvedčila a ani nepredložila dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodit' iný záver. Opačný výklad by bol rozporný s účelom súdnej ochrany, ktorá bola žalovanému neodkladným opatrením poskytnutá. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné konanie bolo zastavené iba v časti nároku žalobkyne mal za to, že sú splnené zákonné predpoklady pre to, aby neodkladné opatrenie ostalo v platnosti. V tomto smere poukázal na odsek 22 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/112/2020 zo dňa 30.10.2020: „Odvolací súd udáva, že i keď žalobkyňa nemala vedomosť o písomnom podaní žalovaného 1/ zo dňa 20.4.2020, rovnako ako ani o jeho podaní - vzájomnej žalobe (súd prvej inštancie tieto podania nedoručoval žalobkyňi - pozn. odvolacieho súdu), ktorých obsahom boli i skutkové tvrdenia o násilnom vypratání žalovaného 1/ z nehnuteľností, na argumentáciu žalovaného 1/ s totožným obsahom uvedenú i v odvolaní proti napadnutému uzneseniu nereagovala, túto nijako nespochybnila, resp. nevyvrátila tvrdením opaku. V situácii, keď žalobkyňa svoje tvrdenia o dobrovoľnom vypratání nehnuteľnosti žalovaným 1/ nijako nepreukázala a zároveň nepoprela tvrdenia žalovaného 1/ o násilnom odstránení jeho majetku z užívanej nehnuteľnosti, ktoré žalovaný 1/ podporil i fotodokumentáciou zachytávajúcou prázdne halové priestory a tovar umiestnený mimo areálu, žalobkyňa neosvedčila, že k späťvzatiu žaloby pristúpila pre správanie žalovaného 1/, ktorým by sa zachoval v zmysle žalobnej požiadavky.“ V danom prípade mu však žalovaný naďalej bráni v užívaní nehnuteľnosti. Je síce pravdou, že časť vecí mu „vyhodili“ pred bránu a spôsobili škody, ale to neznamená, že mu nebráni a nechýbajú mu podstatné veci pre podnikanie vrátane podstatných dokumentov (zákazníckych, účtovných a pod.). Uvedené je žalovaným známe, čo vníma za natoľko šikanózne a arogantné, že niet dôvodu, aby ich správanie súd legitimizoval. Uvedené skutočnosti žalovaný v žiadnom konaní ani nijako nepoprel a preto sa v zmysle ustanovení C.s.p. považujú za nesporné.

8.2 Z uvedeného mal žalobca za zrejmé, že žalovaní dlhodobo pristupujú k nemu šikanózne, čo má za následok vznik konfliktných situácií, keďže je tu stále spor o nájomné právo, ktorý vyrieši až súd v konaní pod sp. zn. 22C/2/2021 ako predbežnú otázku. Rovnako tak je tu nebezpečenstvo vzniku ujmy žalobcu, ktorý má aj naďalej v dôsledku protiprávneho konania zamedzený prístup k veciam, investíciám, priestorom, majetku, čo nesporne obmedzuje podnikateľskú činnosť a pod. Zastával názor, že žalovaní dlhodobo konajú protiprávne, keď bez právneho dôvodu, bez existencie súdneho rozhodnutia zamedzujú prístup žalobcu k jemu patriacim veciam a obmedzujú a bránia mu vykonávať podnikateľskú činnosť, čím hrozia značné škody, ujmy a v neposlednom rade aj ušlý zisk, či nemajetková ujma v podobe straty klientov, keďže nebude schopný plniť svoje záväzky.

8.3 Nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným je dôvodné až do vydania rozhodnutia vo veci samej (konania o vypratania nehnuteľnosti), je totiž nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán sporu. V opačnom prípade by žalobcovi hrozila bezprostredná ujma na majetku, ktorá by v prípade dlhodobého zamedzenia prístupu k priestorom a vlastnému majetku nepochybne vznikla. Žalovaní totiž bránia žalobcovi v prístupe. Jedná sa tu o dočasné opatrenie, ktorým sa dočasne zakazuje nakladať žalovaným s predmetnými nehnuteľnosťami. Dôvodnosť uplatneného nároku (existenciu sporu o nájomné právo) posúdi súd v rámci konania vo veci samej v konaní o vypratanie. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak musí starostlivo zvážiť rozsah navrhovaných obmedzení. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť; rozsah neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu.

9. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zhodne poukázali na uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 22C/2/2020, zo dňa 27.1.2020, ktorým uložil žalovaným rôzne obmedzenia týkajúce sa nakladania s nehnuteľným majetkom a bránenia vstupu na nehnuteľný majetok bližšie špecifikovaný v uznesení. Predmetné uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vydané v súlade s § 330 ods. 1 C.s.p. ako časovo obmedzené, tzn., že bude trvať len po určitý čas. Časové obmedzenie bolo vyjadrené tou časťou výroku uznesenia, že predmetné neodkladné opatrenie sa vydáva na čas do právoplatnosti rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019. Vo veci vedenej pod sp. zn. 22C/58/2019 išlo o žalobu žalovanej 3/ o vypratanie nehnuteľnosti voči obchodnej spoločnosti JJJ, s.r.o., t. j. spoločnosť, ktorá v spore vedenom pod sp. zn. 22C/58/2019 vystupuje ako žalovaný a je žalobcom v nariadenom neodkladnom opatrení voči žalovaným 1/ až 3/. Žalovaná 3/ bola žalobkyňou v žalobe o vypratanie nehnuteľnosti vo veci vedenej pod sp. zn. 22C/58/2019. Keďže obchodná spoločnosť JJJ, s.r.o. sa z nebytových priestorov, ktorých vlastníčkou je žalovaná 3/ vystaňovala, zobrala žalobu vo veci vedenej pod sp. zn. 22C/58/2019 v plnom rozsahu späť. V predmetnej veci nebolo vytýčené žiadne pojednávanie, ani nebol v tej veci vykonaný žiaden úkon zo strany súdu. Vo veci vedenej pod sp. zn. 22C/58/2019 boli pôvodne žalovaný 1/ obchodná spoločnosť JJJ, s.r.o. a ako žalovaný 2/ obchodná spoločnosť JJJ REAL, s. r. o. V dôsledku späťvzatia žaloby voči žalovanému 2/ bolo uznesením č. k. 22C/58/2019-133, zo dňa 11.5.2020 konanie voči žalovanému 2/ zastavené; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.5.2020 vo vzťahu k I. výroku a 21.7.2020 vo vzťahu k II. výroku. Následne vzhľadom k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne vo vzťahu k žalovanému 1/ bolo uznesením zo dňa 20.7.2020, č. k. 22C/58/2019-158 konanie zastavené; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.10.2020, sp. zn. 3Co/112/2020. Po späťvzatiu žaloby a po tom ako o ňom rozhodol súd, žalovaný 1/ podal 21.7.2020 vzájomnú žalobu, ktorú uznesením zo dňa 21.12.2020 vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 22C/2/2021. V zmysle § 330 ods. 1 C.s.p. súd nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 22C/2/2020 len na určitú dobu a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 22C/58/2019.

9.1 Žalovaní mali teda za viac ako nesporné, že neodkladné opatrenie bolo vydané na dobu určitú, a že právna skutočnosť, na ktorú bola naviazaná doba trvania neodkladného opatrenia uplynula právoplatným zastavením konania vo veci sp. zn. 22C/58/2019. V takomto prípade dochádza k zániku neodkladného opatrenia ex lege v zmysle § 333 C.s.p. Ak takéto neodkladné opatrenie zaniklo, nie je potrebné ho zrušiť; ustanovenie § 335 C.s.p. je možné použiť iba vtedy, ak súd pri jeho vydávaní trvanie neodkladného opatrenia z hľadiska času nelimitoval a nedošlo k jeho zániku zo zákona; iba takto časovo neobmedzené neodkladné opatrenie musí byť zrušené osobitným súdnym rozhodnutím, inak jeho účinky trvajú. Právoplatné skončenie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 22C/58/2019 nastalo na základe uznesenia zo dňa 20.7.2020, č. k. 22C/58/2019-158, ktorým

bolo konanie voči žalovanému 1/ zastavené; uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.10.2020, sp. zn. 3Co/112/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.12.2020 a týmto dňom došlo k zániku neodkladného opatrenia.

10. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

11. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Podľa § 335 ods. 3 C.s.p. súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

18. Na ozrejmienie procesnoprávnej stránky trvania neodkladného opatrenia, ktorá je pre právne posúdenie posudzovanej veci podstatná, považuje odvolací súd za potrebné ozrejniť, že koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z predpokladu, že jeho právne účinky nie sú zákonom vopred časovo obmedzené; neodkladné opatrenie však nie je zlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej (§ 335, § 336 ods. 4 C.s.p.) a s uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, ak súd v konkrétnom prípade rozhodol podľa § 330 ods. 1 C.s.p.

19. Neodkladné opatrenie zanikne zo zákona iba v prípade, ak súd jeho trvanie individuálne limitoval z hľadiska času, ktorý následne uplynul (§ 330 ods. 1 a § 333 C.s.p.). Spôsob, akým súd vyjadří, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, môže byť uvedením konkrétneho dátumu, do uplynutia stanovenej lehoty, resp. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Akékoľvek časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia so svojej podstate limituje súdnu ochranu, ktorá je navrhovateľovi neodkladného opatrenia poskytovaná. Pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určitý čas, platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú (§ 333 C.s.p.).

20. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie teda platí, že uplynutím stanoveného času ex lege zaniká, ak už skôr nedošlo k jeho zrušeniu (§ 334 až § 338 C.s.p.). O zániku neodkladného opatrenia potom súd osobitne nerozhoduje, pretože zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

21. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 22C/2/2020-75, zo dňa 27.1.2020:

i. Žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť strpieť užívanie zo strany žalobcu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v k. ú. T. C., pre obec: T. C., okres Bratislava P., a to nebytového priestoru s príslušenstvom a zariadeniami súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II a súp. č. XXXX na parc. č. XXXX

skleník ZKZ II, na ul. Č.. R. X/a, C. a pozemkov parc. č. XXXX/X o výmere 831 m², druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 24 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/X o výmere 472 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „Nehnutelnosti“), až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019.

ii. Žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránili žalobcovi v užívaní Nehnutelností až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019.

iii. Žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa vstupu do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v k. ú. T. C., pre obec: Záhorská Bystrica, okres Bratislava P., a to nebytového priestoru s príslušenstvom a zariadeniami súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X skleník ZKZ II a súp. č. XXXX na parc. č. XXXX skleník ZKZ II, na ul. Č.. R. X/a, C., až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019.

iv. Žalovaným 2/ a 3/ zakázal nakladať s Nehnutelnosťami a to formou uzatvorenia nájomnej zmluvy alebo podnájomnej zmluvy, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019.

v. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/, 3/ v rozsahu 100 %.

22. Z enunciatu citovaného uznesenia (sub i. až iv.) ako aj jeho odôvodnenia vyplýva, že súd prvej inštancie trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019, t. j. do právoplatnosti rozhodnutia o žalobe žalobkyne P. T. A. (v aktuálnom konaní žalovaná 3/), ktorou sa proti žalovaným 1/ JJJ, s.r.o., Československých tankistov 1/a, Bratislava, IČO: 35 838 035 (v aktuálnom konaní žalobca) a 2/ JJJ REAL, s. r. o., Československých tankistov 1/ a, Bratislava, IČO: 46 320 431, domáhala vypratania nehnuteľnosti - časť stavby so súpisným č. XXXX, druh stavby: iná stavba, popis stavby: skleník ZKZ II, postavenej na parcele č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. C..

23. Vychádzajúc zo skutočnosti, že konanie o žalobe žalobkyne Ing. Zuzany Juríkovej vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019 bolo v dôsledku späťvzatia žaloby proti žalovanému 1/ zastavené uznesením č. k. 22C/58/2019-158, zo dňa 20.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/112/2020-240, zo dňa 30.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2020 a proti žalovanému 2/ zastavené uznesením č. k. 22C/58/2019-133, zo dňa 11.5.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/85/2020-155, zo dňa 30.6.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2020; potom platí, že ku dňu 31.5.2021, kedy súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie, ktorým zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 22C/2/2020-75, zo dňa 27.1.2020, už nastala právna skutočnosť predpokladaná týmto uznesením, v dôsledku ktorej nariadené neodkladné opatrenie zaniklo zo zákona.

24. Na uvedených procesnoprávných účinkoch zániku neodkladného opatrenia nič nemení ani procesný postup žalobcu v konaní sp. zn. 22C/58/2019 (tam v postavení žalovaného 2/), ktorý po vydaní a doručení uznesenia, ktorým súd prvej inštancie konanie proti nemu dňa 20.7.2020 zastavil, podal dňa 21.7.2020 vzájomnú žalobu (následne vylúčenú na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 22C/2/2021), pretože trvanie nariadeného neodkladného opatrenia bolo výslovne viazané na konanie o žalobe žalobkyne P. T. A. o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré bolo právoplatne skončené zastavením konania; nebolo preto možné sa stotožniť s odvolacou argumentáciou žalobcu, že konanie bolo zastavené iba sčasti a teda bolo potrebné posúdiť v zmysle § 335 ods. 3 C.s.p., či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

25. Pretože neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 22C/2/2020-75, zo dňa 27.1.2020, zo zákona zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie vedenom na Okresnom

súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/58/2019; odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušil, nakoľko neboli splnené procesné podmienky.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mali vo veci plný úspech; žalobca ako odvolateľ podaním odvolania totiž nedosiahol zmenu napadnutého rozhodnutia.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).