

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/179/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200659
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4019200659.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: R. L., nar. XX. XX. XXXX, S. XXX/XX, W., zastúpeného JUDr. Máriou Konrádovou, advokátkou, Farská 8, Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe zo dňa 31. 10. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102182624/2019 zo dňa 17. 09. 2019, v konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31. 10. 2019, doručenu tunajšiemu súdu dňa 05. 11. 2019, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102182540/2019 zo dňa 17. 09. 2019, č. 102182624/2019 zo dňa 17. 09. 2019, č. 102181422/2019 zo dňa 17. 09. 2019, č. 102182835/2019 zo dňa 17. 09. 2019, č. 102181552/2019 zo dňa 17. 09. 2019 a č. 102182731/2019 zo dňa 17. 09. 2019.

2. Uznesením č. k. 11S/141/2019-89 zo dňa 04. 12. 2019 tunajší súd vylúčil žalobu zo dňa 31. 10. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102182624/2019 zo dňa 17. 09. 2019, žalobu zo dňa 31. 10. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102181422/2019 zo dňa 17. 09. 2019, žalobu zo dňa 31. 10. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102182835/2019 zo dňa 17. 09. 2019, žalobu zo dňa 31. 10. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102181552/2019 zo dňa 17. 09. 2019 a žalobu zo dňa 31. 10. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102182731/2019 zo dňa 17. 09. 2019 na samostatné konanie.

3. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/179/2019 sa po vylúčení stalo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102182624/2019 zo dňa 17. 09. 2019. Týmto rozhodnutím žalovaný na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101534625/2019 zo dňa 24. 06. 2019, ktorým mu bol vyrubený úrok z omeškania v sume 1.213,30 eur za neodvedenie rozdielu dane z pridanej hodnoty vyrubeneho rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. 9401402/5/4515687/2013/Hus zo dňa 04. 10. 2013 v ustanovenej lehote a ustanovenej výške.

4. Žalobca v samotnej žalobe navrhol s poukazom na § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok priznať správnej žalobe odkladný účinok. Mal za to, že okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí hrozí žalobcovi závažná ujma, a to, že nebude mať finančné prostriedky ani na uspokojenie svojich základných životných potrieb, keďže je nemajetný a má minimálny príjem.

5. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe nevyjadril, jeho vyjadrenie zo dňa 30. 09. 2021 sa týkalo iba podanej žaloby.

6. Podľa § 184 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

7. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v § 185 písm. a) a b) SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

8. Odkladný účinok správnej žalobe podľa § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, alebo ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca žiadny takýto stav, t. j. existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil.

10. Z právneho stavu vytvoreného žalobou napadnutým rozhodnutím podľa názoru súdu nevyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov v správnom konaní. Žalobca, ktorý žiadal o priznanie odkladného účinku podanej žaloby, má jednak povinnosť tvrdenia dôvodov na priznanie odkladného účinku žaloby a jednak musí niektorý z týchto dôvodov správnomu súdu i relevantným spôsobom preukázať, čo žalobca neurobil.

11. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý je súčasťou podanej žaloby, dospel k záveru, že tento návrh žalobcu nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

12. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (ust. § 439 ods. 2 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku).