

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221217
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6612221217.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v spore žalobcu: TEDA, a. s., v likvidácii (pôvodné obchodné meno VICTORIA - VOLKSBANKEN Poist'ovňa, a. s., a ERGO Poist'ovňa, a. s.) so sídlom Seberíniho 1765/9, 821 03 Bratislava, IČO 35 779 012, proti žalovanej: M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. B. XXXX/XX, U., štátny občan SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A v konaní o zaplatenie 24 104,67 eura s príslušenstvom o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C 127/2013-657 zo dňa 27. 08. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5C 127/2013-657 zo dňa 27. 08. 2019 z r u š u j e a konanie zastavuje.
II. Žalovaná n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 27.08.2019 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 14 760,81 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.11.2012 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku. Slovenskej republike priznal nárok na zaplatenie trov konania od žalovanej vo výške 168,02 eura v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100,0% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti rozsudku prvej inštancie podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, navrhla rozhodnutie zmeniť a žalobu žalobcu zamietnuť a zaviazala žalobcu zaplatiť náhradu trov konania.

3. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 2332/B odvolací súd zistil, že žalobca v priebehu odvolacieho konania od 15.02.2020 zmenil obchodné meno na TEDA, a.s. a následne došlo k zániku spoločnosti žalobcu od 23. 04. 2021 v dôsledku dobrovoľného výmazu.

4. 1. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. 2. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. 3. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. 4. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

4. 5. Z ustanovenia § 64 CSP vyplýva: Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje z jej právnym nástupcom on. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 161 ods. 1 skúmal, či v prípade tohto sporu sú splnené procesnej podmienky konania. Ako bolo uvedené, z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 2332/B odvolací súd zistil, že od 23. 04. 2021 došlo k zániku spoločnosti žalobcu v dôsledku dobrovoľného výmazu. Došlo k zániku žalobcu bez právneho nástupcu a teda k zániku jeho procesnej subjektivity. Keďže absencia procesnej subjektivity predstavuje nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, odvolací súd z uvedeného dôvodu a na základe analogickej aplikácie ustanovenia § 378 CSP, s použitím vyššie citovaných ustanovení § 161 ods. 2, § 62 a § 64 druhá veta CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

6. Vzhľadom na zánik právnej (i procesnej) subjektivity žalobcu objektívne nemohol byť priznaný nárok na náhradu trov konania a preto odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).