

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714203113
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1714203113.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, proti žalovanému BETA-CAR s.r.o., so sídlom Drevárska 23/1649, Pezinok, IČO: 34 127 224, zastúpený C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, Bratislava IČO: 51 284 961, o návrhu na vydanie jednorazovej náhrady, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/99/2014-219 zo dňa 10.apríla 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e a s c h v a ľ u j e** zmier nasledovného znenia:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 31.200,-€ (slovom tridsatjedentisícdivsto eur), a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol schválený zmier.

II. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 936,-€ (slovom deväťstotridsaťšesť eur), a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol schválený zmier.

III. Týmto strany sporu vyhlasujú, že považujú všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod č. k. 10C/99/2014 a z konania vedeného na tunajšom súde ako súde odvolacom za vysporiadané.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že : I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31.200,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 28.07.2012 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

1.2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 4 ods. 4 zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. keď uviedol, že Správa katastra Pezinok návrhu žalovaného zo dňa 21.01.2011 na zápis vecného bremena vyhovel a zapísala vecné bremeno v prospech žalovaného na list vlastníctva č. 4027. Správa katastra Pezinok v písomnom oznámení o zápise zo dňa 13.02.2012 oznámila žalobcovi, že zrealizovala zápis vecného bremena. Medzitímnym rozsudkom č. k. 10C/99/2014-153 zo dňa 15.03.2017 súd prvej inštancie rozhodol, že nárok žalobcu na vydanie jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti je daná. Voči danému rozsudku žalovaný podal odvolanie, rozsudkom Krajský súd v Bratislave č. k. 9Co/271/2017-181 zo dňa 13.12.2018 medzitímny rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel nakoľko mal zato, že žaloba je dôvodná a v zmysle § 4 ods. 4 štvrtá veta zakladá právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľností, kde ako užívateľ nehnuteľnosti je obmedzený v dôsledku umiestnenia súčasti dráhy v obvyklom užívaní. Súd vychádzal pri určení hodnoty vecných bremien z Metodického usmernenia riaditeľa Odboru hospodárenia s majetkom k zriadeniu vecných bremien, kde z pojednávania dňa 10.09.2015 vyplynulo, že ide o 520m (dĺžka vlečky) x6 čo predstavuje šírku 3 m od osi koľaje na každú stranu, čo predstavu je 3120 m2x 3 €

(podľa SR 1014 predpis ceny za nájom pozemkov) x3,33333 a preto žalobcovi priznal sumu 31.200,- €. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31.200,-€ od 28.12.2012 do zaplatenia.

1.3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 C.s.p., a keďže v konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 C.s.p. osobitným rozhodnutím.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov, že na vydanie rozsudku o jednorazovej náhrade neboli splnené procesné podmienky, keď súd prvej inštancie nerávnym procesným postupom znemožnil strane - žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) a d) C.s.p. (ďalej spoločne aj len „vady procesného postupu“); súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a zároveň dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. e) a f) C.s.p. (ďalej spoločne aj len „vady dokazovania“). Žalovaný žiadal aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec sa vrátil a súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, s tým, že rozhodne, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v tom zmysle, že sa pridrižiava svojich vyjadrení uvedených v konaní a navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobca nevyužil svoje právo a repliku k vyjadreniu nepodal.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie v elektronickej podobe zo zaručeným elektronickým podpisom dňa 8.6.2021 navrhli strany sporu s poukazom na ustanovenia § 148 ods. 1, § 378 ods. 1, § 391 ods. 1 C.s.p. schválenie súdneho zmiernu a to nasledovne, že súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.04.2019, č. k. 10C/99/2014-219 a schvaľuje súdny zmier uzatvorený medzi stranami konania v nasledovnom znení: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 31.200,- € (slovom tridsaťjedentisícvesto eur), a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol schválený zmier. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 936,-€ (slovom deväťstotridsaťšesť eur), a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol schválený zmier. III. Týmto strany sporu vyhlasujú, že považujú všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod č. k. 10C/99/2014 a z konania vedeného na tunajšom súde ako súde odvolacom za vysporiadané. IV. Strany konania majú každá nárok na vrátenie 50% zo všetkých uhradených súdnych poplatkov.

5. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaní môžu uzavrieť zmier. O uzavretí zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

5.1. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5.2. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5.3. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že navrhovaný zmier nie je v rozpore s ustanoveniami § 4 ods. 4 zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a schválený súdny zmier sa vzťahuje aj na náhradu trov konania ako ja všetkých ďalších nárokov vyplývajúcich z konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod č. k. 10C/99/2014 a z konania na odvolacom súde ktoré strany sporu zahrnuli do predmetu zmiernu. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie stupňa zrušil a schválil navrhovaný zmier / § 391 ods. 1 C.s.p., § 378 C.s.p. v spojení s § 148 C.s.p./ .

7. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p..

8. O návrhu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie podľa § 12 ods. 1 veta prvá a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).