

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/367/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208691  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:3515208691.14

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. č. XX, XXX XX H., proti žalovanej : D. I.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. N. C. č. XXXX/X, XXX XX Bratislava, zastúpená : JUDr. Anna Besedičová, advokát, so sídlom ul. Dlhá č. 900 28 Ivanka pri Dunaji, o zaplatenie refundácie nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu vo výške 634,- eur s príslušenstvom a o zaplatenie zvyšku uplatneného nároku za zaplatenú daň za roky 2010, 2011 a 2014 za žalovanú vo výške 42,16,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 42,16,-eur titulom uhradenej dane spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 42,16,- eur od 19.09.2015 do zaplatenia, sumu 634,- eur titulom spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 1975,01,- eur od 01.09.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 31,20,- eur za obdobie od 19.09.2015 do 03.06.2016, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.08.2015, doručenou Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 31.08.2015 (sp.zn.9C/138/2015) domáhal zaviazania žalovanej k zaplateniu istiny 707,36,-eur s príslušenstvom titulom :

a/ refundácie nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu (žalobcom zaplateného nedoplatku) za byt č. A., na X poschodí, nachádzajúci sa na M. ulici č. XX v H., X.poschodie, zapísaný na LV č. XXXX za roky 6/2012 - 4/2014 a

b/ žalobcom uhradenej dane z nehnuteľnosti za kalendárne roky 2010 - 2014 za byt č. 7, na 2. poschodí, nachádzajúci sa na M. ulici č. H., v Bratislave, 2.poschodie, zapísaný na LV č. XXXX. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV dňa 05.10.2015 ( § 105 ods. 1, 2 OSP v tom čase platnom a účinnom). Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v 1/1 byt č. 7, na X poschodí, nachádzajúci sa na M. ulici č. XX v Bratislave, 2.poschodie, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. Ružinov, okres Bratislava II, obec Bratislava m.č. Ružinov. Dňa 29.10.2002 došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalovaná podala dňa 28.03.2003 na Okresný súd Bratislava II žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorí sa nevedeli dohodnúť ani rozsahu masy BSM a ani na tom, kto z účastníkov nadobudne do svojho výlučného vlastníctva predmetný byt a za akú cenu. Počas tohto konania obaja účastníci bývali v spoločnom byte a tento užívali, pričom žalobca užíval

sám 1 izbu, žalovaná užívala sama 1 izbu, ktorú mala uzamknutú a spoločne užívali obývačku, kuchyňu a príslušenstvo bytu. uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/53/2003 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 bol schválený súdny zmier a výlučným vlastníkom predmetného bytu sa stal žalobca ktorý sa zaviazal zaplatiť žalovanej vyrovnací podiel 50 000,-eur. Žalobca poukázal na to, že do nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom žalovaná predmetný byt užívala so žalobcom, mala uzamknutú svoju izbu, pričom do tohto bytu chodievala ako aj v ňom prespávala. V priebehu roku 2013 žalobca zistil, že žalovaná uhrádza správcovi domu H. s.r.o. sumu vo výške 24,52,-eur (mesačný predpis bol 113,40,-eur). Žalobca v tomto čase pravidelne uhrádzal sumu 45,-eur keďže výšku mesačného predpisu nevedel nakoľko všetky doklady boli na meno žalovanej ktorej v tejto súvislosti chodila všetka pošta od správcu. Týmto vznikol k júlu 2013 nedoplatok na platbách za byt v sume 377,86,-eur (nedoplatok žalobca uhradil dňa 02.09.2013). Ďalší nedoplatok na platbách za byt vznikol v priebehu roku 2013 - 2014 nakoľko i po zvýšení mesačnej zálohovej platby vo výške 120,52,-eur od júla 2013 žalovaná platila sumu 24,52,-eur a žalobca zvýšil svoje platby na pravidelnú sumu 60,26,-eur a výnimkou mesiaca júl/2013 - august/2013, kedy žalobca zaplatil 66,70,-eur a ku dňu 30.04.2015 tak vznikol nedoplatok na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške 319,06,-eur. K zápisu prevodu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností sa vždy prikladá aj Potvrdenie o tom, že vlastníci nemajú na prevádzanom byte nedoplatky, musel žalobca uhradiť za žalovanú dlžnú čiastku dňa 05.05.2014 spolu s platbou za mesiac máj 2014 spolu vo výške 439,58,-eur (319,06 eur + 120,52,-eur). Žalobca na úhradách spojených s užívaním predmetného bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv zaplatil v roku 2012 čiastku 315,-eur, v roku 2013 čiastku 1092,50,-eur a v roku 2014 za platby do 4/2014 sumu 560,10,-eur, spolu sumu 1967,60,-eur Predpis so starými nedoplatkami po odpočítaní preplatkov bol vo výške 2706,34,-eur, žalobca uhradil sumu 1967,60,-eur a došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu v sume 614,43,-eur. Po zápise vlastníckeho práva žalobcu musel žalobca doplatiť ďalšie nedoplatky, ktoré súviseli s predmetným bytom do obdobia, kedy žalovaná bola spoluvlastníčkou. Z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vznikol k 22.04.2014 nedoplatok vo výške 39,14,-eur ( 39,14,- eur : 2 = 19,57,-eur). Za predmetný byt sa neplatila daň z nehnuteľnosti a táto bola žalobcovi dodatočne vyrubená za obdobie rokov 2010 - 2014 spolu vo výške 146,72,-eur (žalobca uhradil dňa 28.01.2015) a z tejto čiastky si uplatnil polovicu v sume 73,36,-eur a žalovanú vyzval na zaplatenie listom zo dňa 23.07.2014 a uplatnil si zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy 1975,01,-eur odo dňa 01.09.2014 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 517 ods. 1., 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar.vl.87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

2. Dňa 10.11.2016 doručil žalobca súdu podanie zo dňa 07.11.2016 (I.č. 202), ktoré bolo označené ako "Zmena petitu žaloby sp.zn. 7C/367/2015" zo dňa 07.11.2016. Z obsahu podania okrem iného vyplýva, že žalobca zmenu petitu žalobného návrhu nežiadal, ale len poukázal na vykonané platby a žiadal ich rozdelenie a vyčíslenie nedoplatkov, za obdobie 01.06.2012 - 30.04.2014 a priznať trovy konania aj za právne zastúpenie (v čase podania žaloby žalobcu zastupovala I.. N. G., advokátka).

3. Opakovaným podaním zo dňa 13.12.2016 označeným ako "Zmena petitu žaloby sp.zn. 7C/367/2015" (I.č.213) opakovane žalobca žiadal zaviazat žalovanú k zaplateniu istiny 707,36,-eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1975,01,-eur od 01.09.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Súd podľa ust. § 124 ods. 1 CSP posúdil podanie podľa obsahu s tým, že sa nejedná o zmenu petitu žalobného návrhu podľa § 140 ods. 1, 2 CSP s tým, že o nároku na náhradu trov rozhodne podľa § 262 a nasl. CSP.

4. Žalovaná prevzala žalobu spolu s oznámením o postúpení veci dňa 18.09.2015 (I.č.27) k žalobe sa nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala, súd vo veci podľa Občianskeho súdneho poriadku v tom čase platného a účinného vytýčil termín pojednávania na deň 10.03.2016 (I.č.38) a žalovanú vyzval na vyjadrenie sa k podanej žalobe v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy súdu (prevzala dňa 15.01.2016). Podaním doručeným tunajšiemu súdu právnu zástupkyňou žalovanej e-mailom až po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa k podanej žalobe, dňa 10.03.2016 (I.č. 47) sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 08.03.2016 (originál podania I.č. 54-74), žiadala žalobu zamietnuť a okrem iného poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 17C/53/2003 o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom dňa 19.03.2014 súd schválil súdny zmier uznesením č.k. 17C/53/2003 - 757 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 a v zaväzujúcej časti dňa 14.05.2014, na základe ktorého žalobca nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť a zaviazal sa vyplatiť žalovanej na vyrovanie podiel 50.000,-eur. Dňa 05.05.2016

žalovaná cestou právnej zástupkyne do Zapisnice pred súdom navrhla žalobcovi dohodu v časti týkajúcej sa polovice nákladov za uhradenú daň z nehnuteľnosti vo výške 31,20,-eur (za 2 kalendárne roky 2012 - 2013 t.j. za každý v ? = sumárna daň bola v sume 31,20,-eur). Vo svojej výpovedi do Zapisnice o pojednávaní dňa 27.10.2016 žalovaná vypovedala, že po narodení syna H. sa musela o neho starať, a preto nemohla bývať súčasne aj na ul. JC. aj na ul. M. F. v Bratislave. Pripustila, že chodila do schránky pre poštu a túto dávala aj žalobcovi.

5. Žalovaná dňa 08.06.2016 doručila súdu doklad (poštový preukaz zo dňa 03.06.2016 podacie č. 20067 - I.č.141- 142) ) o vykonanej úhrade 31,20,-eur titulom dane z nehnuteľnosti za kalendárne roky 2012 - 2013 ako jej prislúchajúceho podielu v ? na dani z nehnuteľnosti za byt č. 7, na 2. poschodí nachádzajúci sa na M. ulici č. 28 v Bratislave (zapísaný na LV č. XXXX) s tým, že nedoplatok na dani bol vyrubený žalobcovi správcom dane Hl. mestom SR Bratislava rozhodnutím č. 1/12/237094-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 za rok 2012 v sume 31,20,-eur a rozhodnutím č. 1/13/238518-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 za rok 2013 v sume 31,20,-eur.

6. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 27.10.2016, pred otvorením pojednávania vzal žalobu v časti žalovanou uhradenej istiny vo výške 31,20,- eur titulom žalobcom zaplatenej dane za žalovanú späť (I.č. 189 - 197). Nedoplatok na dani bol v predmetnej veci vyrubený žalobcovi správcom dane Hl. mestom SR Bratislava rozhodnutím č. 1/12/237094-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 za rok 2012 v sume 31,20,-eur a rozhodnutím č. 1/13/238518-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 za rok 2013 v sume 31,20,-eur. Nakoľko žalobca po doručení dokladov žalovanou dňa 08.06.2016 t.j. dokladu - poštový preukaz zo dňa 03.06.2016 podacie č. 20067 (I.č.141- 142) o vykonanej úhrade 31,20,-eur titulom dane z nehnuteľnosti za kalendárne roky 2012 - 2013 ako jej prislúchajúceho podielu v ? na dani z nehnuteľnosti za byt č. H.na A.. poschodí nachádzajúci sa na M. ulici č. XX, v Bratislave ( LV č. XXXX), vzal žalobu na pojednávaní konanom dňa 27.10.2016, pred otvorením pojednávania v časti žalovanou uhradenej istiny 31,20,- eur, späť ( žalovaná so späťvzatím súhlasila). Rozsudkom č.k. 7C/367/2015 - 321 zo dňa 26.06.2017, právoplatným dňa 01.09.2017 v časti týkajúcej sa výroku I., súd konanie v časti istiny 31,20,-eur titulom dane z nehnuteľnosti za kalendárne roky 2012 - 2013 podľa ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil a žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti voči žalovanej v rozsahu 100%. Žalovanú vo výroku II.,III.,IV.,V.,VI. zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 676,16,- eur (úhrady za byt 634,-eur + daň 42,16,-eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 676,16,- eur od 1.9.2014 do zaplataenia, a k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 31,20,- eur od 19.09.2015 do 03.06.2016 ( t.j. do dňa zaplataenia) a žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. Súdom priznanú umu 676,16,-eur tvorila : istina titulom úhrad za byt vykonaných žalobcom za žalovanú 634,-eur + daň zaplataená žalobcom za žalovanú v sume 42,16,-eur v spornom období.

7. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/33/2018 - 357 zo dňa 21.05.2020, právoplatným dňa 01.10.2020, uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/367/2015 - 321 zo dňa 26.06.2017, v napadnutej vyhovujúcej časti (vo výroku III., IV. ) a vo výrokoch o trovách konania (výroky II.,V.,VI.) zrušil s tým, že súd prvej inštancie zaviazal vysloveným právnym názorom (§ 391 CSP), aby vec opätovne prejednal a rozhodol o celom uplatnenom nároku a v novom rozhodnutí vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty sporových strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. K meritu odvolací súd uviedol, že predmetná nehnuteľnosť (byt. č. 7) bola v spornom období v spoluvlastníctve sporových strán. Keďže rozvodom manželstva zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ale v spornom období ešte nebolo vyporiadané, v prejednávanej veci je potrebné aplikovať ustanovenie § 144 Občianskeho zákonníka o spoločnom užívaní vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve. Judikatúra súdov dospela k jednoznačnému záveru, že na právne vzťahy týkajúce sa majetku, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva treba aplikovať rovnaké zásady aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, a to až do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu tohto majetku a ustálila sa aj na tom, že v prípade absencie vzájomnej dohody ohľadom spoločnej veci sa obaja bývalí manželia podieľajú na spoločných platbách súvisiacich s vlastníctvom, užívaním a udržiavaním tejto veci jednou polovicou. V prejednávanej veci je predovšetkým sporný rozsah užívania spoločného bytu žalovanou, keď žalobca skutkovo tvrdí, že byt užívali v rovnakej miere, na druhej strane

žalovaná namieta, že to bol žalobca, ktorý nehnuteľnosť v rozhodnom období výlučne užíval a podieľal sa na spotrebe energií a vody, z ktorého dôvodu by mal náklady spojené s užívaním bytu (t.j. ktoré sa neviažu výlučne k bytu ako takému) hradiť sám. Pokiaľ ide o vyriešenie otázky rozsahu skutočného užívania bytu bývalými manželmi v spornom období od 01.06.2012 do 30.4.2014, je odvolací súd názoru, že súd prvej inštancie vykonal dostatok dôkazov (výsluch svedka G. R., rodný list mal. N. R., Čestné prehlásenia V. S., U. I., I. M., potvrdenia o prechodnom pobyte), neprijal z nich však žiadny, pre vec relevantný a preskúmateľný skutkový záver. Až na podklade skutkového záveru o rozsahu užívania bytu žalovanou bude možné posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku čo do jeho výšky a relevantne zohľadniť preddavkové plnenia žalovanej správcovi bytového domu. Pokiaľ súd prvej inštancie dôjde k záveru, že sa žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, v rozsudku uvedie, o ktorú konkrétnu skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia ide (§ 451 ods. 2, § 454 Obč. zák.)

9. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a to najmä : Žaloba s prílohami zo dňa 28.08.2015 l.č. 1-24, Vyjadrenie žalovanej k žalobe doručené súdu 10.03.2016 s prílohami l.č.47-74, Zápisnica o pojednávaní z 10.03.2016 (pojednávanie odroč. na 05.05.2016) l.č. 75-76, Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej s prílohami l.č. 77 - 124, Výzva súdu z 13.04.2016 doručená žalobcovi 05.05.2016 l.č.125, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 05.05.2016 (pojednávanie odročené na neurčito) l.č.128-130, Vyjadrenie žalobcu zo 07.05.2016 s prílohami doručené 10.05.2016 - l.č. 131-133, Žiadosť súdu zo dňa 23.05.2016 o zapožičanie spisov Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 17C/53/2003, sp.zn. 13C/551/2001, sp.zn. 51C/303/2007 - l.č. 134, Žiadosť súdu adresovaná H. s.r.o. z 23.5.2016 (akým spôsobom boli dohodnuté úhrady za služby spojené s užívaním bytu č. 7, na ul. M. č. XX, Bratislava s S. a D. I. - l.č. 137, Výzva súdu zo dňa 23.05.2016 adresovaná právnej zástupkyňi žalovanej (či došlo k úhrade časti uplatneného nároku v polovici žalobcom už uhradenej dane z predmetnej nehnuteľnosti) l.č. 138, Oznámenie Okresného súdu Bratislava II, že spis sp.zn 51C/303/2007 je od 12.04.2016 na NS SR - l.č. 135, Zapožičanie spisu sp.zn. 17C/53/2003 doručené súdu dňa 31.5.2016 - l.č.140, Doloženie listinných dôkazov zo dňa 03.06.2016 právnu zástupkyňou žalovanej (vykonaná úhrada nedoplatku na dani v sume 31,20 eur za rok 2012 a 2013) - l.č. 141-142, e-mail právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 06.06.2016 (potvrdenie o úhrade ? podielu dane) - l.č. 143-145, Zapožičanie spisu sp.zn. 13C/551/2001 dňa 20.06.2016 Okresným súdom Bratislava II - l.č.146, List zo dňa 20.06.2016 od H. s.r.o. (platby za byt boli zo strany správcu požadované v jednej sume, nebola realizovaná žiadna dohoda o plátbách, žalovaná kontaktovala o určenie výšky platieb za byt len pre jej osobu ako jedného z vlastníkov, bola odkázaná na osobnú dohodu vlastníkov o rozdelení nákladov plus vyúčtovanie nákladov za r. 2012-2014 s vyznačením nákladov, ktoré sú účtované bez ohľadu na spôsob užívania bytu a viažu sa na skutočnosť, že byt existuje) l.č. 147-163, vyčíslenie trov cestovného žalobcom - l.č. 164-166, vyžiadanie dôkazu o bývaní v byte žalobcom (oznámenie žalobcu č.k. ORP - P- 390/BAII-OPP2-2012 l.č. 167, dňa16.8.2016 stanovený termín pojednávania na deň 27.10.2016 (doručené predvolanie s poučením o procesných právach a povinnostiach podľa CSP) l.č. 168-177, Vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.9.2016 s prílohou l.č. 178-179, Výzva na vyjadrenie sa k podaniu žalobcu zo dňa 27.9.2016 (zaslané e-mailom) l.č. 182, Oznámenie právneho zástupcu žalobcu o ukončení právneho zastúpenia l.č. 185-186, spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/551/2001, spis Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3P/21/2016 (vylúčený 06.05.2016), spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9C/138/2015 (vec bola postúpená tunajšiemu súdu nakoľko žalobca vystupuje v pozícii žalobcu opakovane s poukazom na §105 ods. 1 OSP v tom čase platnom), spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/53/2003 (vysporiadanie BSM po rozvoze), podanie žalovaného doručené na pojednávaní dňa 27.10.2016 l.č. 187, Zápisnica z pojednávania zo dňa 27.10.2016 - l.č. 189-197, pokyn sudcu na vrátenie zapožičaného spisu sp.zn. 13C/551/2001 Okresného súdu Bratislava II, žiadosť o zapožičanie spisu OR/-P-390/BAII-OPP2-2012 (OR PZ v Bratislava II) a žiadosť o zapožičanie spisu ČVS:ORP-539/1-VYS-B4-2014 (OR PZ v BA IV) l.č. 198-201, podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.11.2016 - špecifikácia petitu l.č. 202, odpoveď OR PZ v Bratislave - doručenie žiadaného spisu l.č. 203, súdu doručený zapožičaný spis Okresného súdu Bratislava II sp.zn.13C/511/2001 l.č. 204, odpoveď OR PZ Bratislava IV - nie je možné zapožičať spis ČVS:ORP-539/1-VYS-B4-2014, nakoľko sa nachádza na Okresnom súde Bratislava IV v trestnej kancelárii alebo u sudcu, ktorému bol pridelený l.č. 205, úradný záznam - nahliadnutie do spisu žalobcom l.č. 206-207, Čestné vyhlásenie V. S. doručené na pojednávaní dňa 08.12.2016 l.č. 208, svedectvo G. R. doručené na pojednávaní dňa 8.12.2016 l.č. 209, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 08.12.2016 l.č. 210-211, dňa 15.12.2016 súdu doručené podanie žalobcu - špecifikácia petitu l.č. 213 - 215, upovedomenie žalobcu (súd má za to, že sa nejedná o zmenu žaloby) s pokynom na doručenie žalobcovi, doručené 24.01.2017 l.č.216-217, lustrácia žalobcu,

žalovanej v RO I.č. 218-219, Zápisnica o pojednávaní z 13.02.2017 I.č. 221-228, potvrdenie o PN žalovanej doručené na pojednávaní dňa 13.02.2017 I.č. 229, podania žalobcu doručené na pojednávaní dňa 13.02.2017 I.č. 230-240, dňa 01.03.2017 súdu doručené podanie žalobcom - "k navrhovanému odročeniu pojednávania dňa 13.02.2017", doručené právnej zástupkyňi žalovanej dňa 30.03.2017 I.č. 241-244, dňa 05.04.2017 súdu doručené podanie žalobcu "Stanovisko ku krivému svedectvu S. R.", doručené právnej zástupkyňi žalovanej poštou dňa 11.4.2017 I.č. 245-249, dňa 20.4.2017 súdu doručené podanie žalobcu "Dokázané klamstvá, podvody, bývanie a užívanie bytu žalovanou v r. 2012-2014", doručené PZ žalovanej e-mailom 21.4.2017 I.č. 250-254, E-mail s prílohami z 26.4.2017 PZ žalovanej, doložený originál z 19.4.2017 "súhrnné vyjadrenie" I.č. 255-278, Zápisnica o pojednávaní z 27.4.2017 (pojednávanie odročené s poukazom na § 178 ods. 2 CSP na nový termín 08.06.2017) I.č. 279-281, Podanie žalobcu zo 14.05.2017 doručené súdu 17.05.2017 (doručené právnej zástupkyňi žalovanej 24.05.2017) I.č. 282-285, Podanie žalobcu s prílohami zo dňa 28.05.2017 doručené súdu dňa 30.05.2017 "záverečná reč" - I.č. 286 - 293, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 08.06.2017 (odročené na termín 26.06.2017) I.č. 295 - 296, Podanie žalobcu zo dňa 07.06.2017 (doručené právnej zástupkyňi žalovanej dňa 14.06.2017) I.č. 297, Zápisnica o pojednávaní z 26.06.2017 - I.č. 301 - 307, Záverečná reč s prílohami - I.č. 308 - 320, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/367/2015 - 321 zo dňa 26.06.2017, uznesenie Krajského súdu Bratislava č.k. 6Co/33/2018 - 357 zo dňa 21.05.2020, právoplatné dňa 01.10.2020 ( odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti výroky III. a IV a vo výrokoch o trovách konania II.,V.,VI a vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie), Dovolanie žalobcu zo dňa 11.09.2020, doručené tunajšiemu súdu dňa 16.09.2020 proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č.k. 6Co/33/2018 - 357 zo dňa 21.05.2020 I.č. 373 - 383, Podanie žalobcu "Dôkazy o nedôveryhodnosti žalovanej, jej druha S. R., o ich klamstvách a podvodoch sp.zn. 7C/367/2015" zo dňa 30.09.2020 s prílohami, doručené súdu dňa 05.10.2020 I.č. 386 - 393, Podanie žalobcu zo dňa 20.11.2020 (doplnenie dovolania a žiadosť o právneho zástupcu v dovolacom konaní) I.č. 399, Podanie žalobcu zo dňa 31.01.2021, doručené súdu 04.02.2021- súhlas žalobcu s konaním v neprítomnosti žalobcu I.č. 405, Uznesenie č.k. 7C/367/2015 - 407 zo dňa 31.03.2021, právoplatné dňa 06.05.2021 - súd dovolacie konanie zastavil, Podanie žalobcu zo dňa 05.09.2021 "Dokázané klamstvá a podvody žalovanej a spol., súhlas ukončiť kauzu bez mojej prítomnosti sp.zn. 7C/367/2015", doručené tunajšiemu súdu dňa 13.09.2021 - súhlas s rozhodnutím vo veci neprítomnosti žalobcu č. I. 422, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.09.2021 ( súd konal v neprítomnosti strán sporu § 180 CSP, oboznámil doteraz vykonané dokazovanie, právna zástupkyňa žalovanej predniesla záverečnú reč a súd vyhlásil uznesením dokazovanie za skončené) I.č. 425, spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/21/2016 (príloha spisu), priestupkový spis č.p.: ORP-P-390/BAII-OPP2-212 (príloha spisu), spis Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 13C/511/2001 (príloha spisu) a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Medzi stranami sporu nebolo sporné (§ 151 ods. 1 CSP -skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné), že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k.13C/511/2001-35 zo dňa 24.06.2002, právoplatným dňa 29.10.2002 . Počas trvania manželstva žalobca a žalovaná ako manželia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva predmetný byt č. H., na 2. poschodí na ul. XX.XX.XXXX,vA.e. Z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveným dňa 22.11.1999, vyplýva táto nesporná skutočnosť, a to že žalobca a žalovaná boli bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti - bytu č. XX, na X poschodí na ul. H. v podiele 1/1 (byt tvoril bezpodielové spoluvlastníctvo manželov).

11. Bolo nesporné a zároveň listinným dôkazom - rodným listom N. R. preukázané, že žalovanej D. I. a svedkovi G. R. sa narodil dňa 13.10.2005 syn N. R. (I.č.61).

12. Z obsahu Zápisnice o podaní oznámenia zo dňa 17.12.2007 podľa § 59 ods. 3 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov č.p. ORP-P-1327/II-RV-2007 (I.č. 18) žalovaná podala oznámenie na bývalého manžela S. I. (žalobcu) a sama žalovaná okrem iného v oznámení uviedla, že s ním býva v spoločnej domácnosti opätovne od júla roku 2007 v byte v spoločnom vlastníctve a od tej doby jej mali miznúť osobné veci, pričom uviedla, že bývali v oddelených izbách a bývalý manžel jej mal poškodiť zámok na izbe. Z uvedeného bolo preukázané, že predmetný byt na ul. M. č. H. v Bratislave užívali žalobca ako aj žalovaná od júla 2007 a každý z bývalých manželov býval v oddelených uzamknutých izbách ( ako často sa tam a po akú dobu zdržiavali resp. nezdržiavali nebolo preukázané, nevedeli s akým výsledkom bude ukončené konanie 17C/53/2003 vedené na Okresnom súde Bratislava II a navzájom pre zlé vzťahy na seba podávali trestné oznámenia - viď bod 15, 16 odôvodnenia - § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13. Z listinného dôkazu "Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 01.07.2011" adresovaného žalovanej od správcu spoločnosti H. s.r.o. vyplýva mesačná zálohová úhrada za byt bola stanovená v sume 116,85,-eur.

14. Z Potvrdenia o pobyte zo dňa 02.04.2008 vyplýva, že žalovaná mala prihlásený prechodný pobyt 02.04.2008 - 02.04.2013 na adrese N. PXXXX,. Z Potvrdenia o pobyte vyplýva, že žalovaná mala prihlásený prechodný pobyt 03.04.2013 - 03.04.2018 na adrese N. C. súp.č. XXXX, orientačné č. H. ( I.č.60). Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že žalovaná sa na trvalý pobyt na adresu N. C. 3 v Bratislave prihlásila dňa 02.06.2014.

15. Z listinného dôkazu č.j. ORP-P-390/BAII-OPP2-2012 zo dňa 30.05.2012 (I.č.95) vyplýva že dňa 30.05.2012 na OR PZ v Bratislave II podal Oznámenie S. I. na exmanželku D. I.ovú, ktorá od apríla 2012 do 30.05.2012 v Bratislave na M. ulici č. 28 v Bratislave narúša občianske spolunažívanie a to tým spôsobom, že v ich spoločnom doposiaľ nevysporiadanom byte bývala nepravidelne, pričom od apríla 2012 začala v spoločnom byte opäť bývať, schválnosti robí tým, že necháva po sebe nedostatočne vyčistenú toaletu, po kúpeli necháva nevyčistenú vaňu ako i umývadlo....

16. Z listinného dôkazu ČVS: ORP-3318/RV-B2-2013 zo dňa 11.11.2013 (I.č.96) vyplýva že dňa 11.11.2013 na OR PZ v Bratislave II podal Oznámenie S. I. na svoju bývalú manželku D. I.ovú, ktorá mala dňa 09.11.2013 v čase okolo 08.30 hod. pod zámienkou, že si berie svoje osobné veci a vlastný majetok odcudziť aj jeho majetok....

17. Z obsahu listinného dôkazu (I.č.6) "Posledná upomienka pred podaním návrhu na súd zo dňa 19.08.2013" od spoločnosti H. s.r.o. adresovanej I.ovi S.ovi (žalobcovi) vyplýva, že k uzávierke mesiaca 7/2013 evidujú nedoplatok na platbách za byt na ul. M. XX v Bratislave v celkovej sume 377,86,-eur. V prípade ak nebude realizovaná úhrada nedoplatku do 31.08.2013 pristúpi spoločnosť - správca bytového domu k jej vymáhaniu formou súdneho konania. Príjmovým pokladničným dokladom (I.č. 7, I.č.109) spoločnosti H. s.r.o. je preukázané, že dňa 02.09.2013 bola uhradená žalobcom dlžná suma 377,86,-eur titulom nedoplatku 7/2013.

18. Listinným dôkazom : Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 05.05.2014 (I.č.24, I.č. 105) spoločnosti H. s.r.o. je preukázané že dňa 05.05.2014 bola uhradená žalobcom S. I.om suma 439,58,-eur titulom nedoplatku 5/2014.

19. Z listinného dôkazu "Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2014 " (I.č.47) vystaveného H. s.r.o. na meno žalovanej : I.ová D., vyplýva počiatočný stav -166,90,-eur a konečný stav -319,06,-eur.

20. Z listinného dôkazu "Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.6.2012 do 30.04.2014 " (I.č.8, I.č. 90) vystaveného H. s.r.o. na meno žalovanej : I.ová D., vyplýva počiatočný stav -245,91,-eur a konečný stav -319,06,-eur. Príjmovým pokladničným dokladom (I.č.106) spoločnosti H. s.r.o. je preukázané že dňa 09.10.2014 bola uhradená žalobcom suma 319,06,-eur titulom nedoplatku do 30.04.2014.

21. Z obsahu Čestného prehlásenia U. I. zo dňa 08.07.2015 (I.č. 19) vyplýva, že v období rokov 2010 - 2014 viackrát ročne navštevoval príbuzného S. I. v byte na M. 28, v Bratislave v ktorom vždy videl aj jeho bývalú manželku D. I.ovú. Z obsahu Čestného prehlásenia V. S. zo dňa 04.06.2015 (I.č.20) vyplýva, že v novembri 2013 bola navštíviť priateľa S. I. v jeho trvalom bydlisku na ul. M. č. X v Bratislave a v byte strávila 3 - 4 dni a necítila sa tam dobre, nakoľko permanentne tam bola exmanželka pána I., a preto pobyt predčasne ukončila. Z obsahu Čestného prehlásenia I. M. zo dňa 08.07.2015 (I.č. 21) vyplýva, že v období rokov 2010 - 2014 viackrát ročne navštevovala príbuzného S. I. v byte na M. H. v Bratislave, v ktorom vždy videla aj jeho bývalú manželku D. I.ovú.

22. Listinným dôkazom Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2014 - 22.04.2014 (I.č. 22) na meno : D. I.ová, M. 28 Bratislava, bol preukázaný výsledok vyúčtovania za rok 2014 po jeho zápočte so stavom na konte platieb k 31.03.2015 -39,14,-eur a bol vystavený Príjmový - pokladničným doklad na sumu 39,14,-eur prijaté od S. I., M. H., Bratislava v hotovosti titulom vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2014 VS : 1212800701.

23. Z obsahu uznesenia (l.č. 10) Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/53/2003 - 757 zo dňa 19.03.2014, právoplatného dňa 23.04.2014 a v zaväzujúcej časti zaplatiť navrhovateľke vyrovnávací podiel právoplatného dňa 14.05.2014, vyplýva, že strany sporu uzatvorili súdny zmiar a žalobca nadobudol do výlučného vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť - 3 - izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na M. ulici č. H. v Bratislave, 2. poschodie, zapísaný na LV č. XXXX - čiastočný, pre k.ú. Ružinov, stavba so súp.č. XXX, postavený na parc.č. XXX,vedené ako parc. registra "C" o výmere 420 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku v podiele 7932/249491 a zaviazal sa vyplatiť žalovanej na vyrovanie podiel 50.000,-eur. Skutkové tvrdenie, že žalobca sa stal výlučným vlastníkom v podiele 1/1 predmetného bytu na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/53/2003 - 757 zo dňa 19.03.2014, právoplatného dňa 23.04.2014, Z-9248/14 (l.č.9) bolo preukázané aj samotným listom vlastníctva č. XXXX.

24. Z obsahu Potvrdenia zo dňa 05.05.2014 (l.č. 23) spoločnosti H. s.r.o. ako správcu obytného domu M. 28, v Bratislave vyplýva, že vlastníci bytu č. 7 ( t.j. S. I. a D. I.ová) nemali žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv ku dňu 31.05.2014 s tým, že zálohové platby za rok 2013 budú zúčtované do 31.05.2014 a zálohové platby za rok 2014 budú zaúčtované do 31.05.2015 a prípadný nedoplatok z tohto vyúčtovania sú vlastníci povinní uhradiť (zák.č. 182/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).

25. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/351/2011 - 253 zo dňa 10.06.2014, právoplatného dňa 04.09.2014 (l.č. 69), ktorým bol potvrdený zamietajúci rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 51C/303/2007 - 666 zo dňa 22.10.2008, z odôvodnenia rozhodnutia zo strany 6. okrem iného síce vyplýva, že súd v odôvodnení uviedol : "sám predmetný byt po celú dobu obýval, pričom na nákladoch spojených s bývaním sa účastníci podieľali spoločne", ale táto doba nie je špecifikovaná (od kedy - do kedy). Súd má za to, že tento dôkaz pre konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 7C/367/2015 nemá význam a nepreukazuje skutočnosť kto a ako a kedy v akom období užíval v akom rozsahu predmetnú nehnuteľnosť, kto a kedy aké úhrady za sporné obdobie od 01.06.2012 a v priebehu roku 2013 a 2014 služby správcovi zaplatil a v akej výške vykonal úhradu dane za predmetnú nehnuteľnosť ( slovo "po celú dobu" nie je časovým ohraničením).

26. Žalobca listom zo dňa 23.07.2014 adresovaným žalovanej (doporučene podaný na poštu) vyzval žalovanú na vydanie "neoprávneného majetkového prospechu ako spoluvlastníčku bytu" (l.č. 17) a oznámil jej , že pod hrozbou správcu zaplatil dlhy : v sume 377,86,-eur a v sume 439,58,-eur, pričom prišiel nedoplatok za obdobie kedy boli spoluvlastníkmi v sume 664,71,-eur. na úhradu vyzval žalovanú v lehote 14 dní.

27. Z obsahu listinného dôkazu - Potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z nehnuteľnosti na rok 2010 (l.č.11), podaného na Magistrát hl.m.SR Bratislavy dňa 28.01.2015 a z dokladu o vykonanej úhrade sumy 146,72,-eur dňa 28.01.2015 (poštová poukážka) vyplýva, že žalobca je uvedený na doklade ako odosielateľ, čiže osoba ktorá vykonal uvedenú úhradu v prospech adresáta : Hl.m.SR Bratislavy.

28.Z obsahu listinného dôkazu (l.č.12) rozhodnutia č. 1/10/233478-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2010 v sume 26,56,-eur.

29. Z obsahu listinného dôkazu (l.č.13) rozhodnutia č. 1/11/240371-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2011 v sume 26,56,-eur.

30. Z obsahu listinného dôkazu (l.č.14) rozhodnutia č. 1/12/237094-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2012 v sume 31,20,-eur.

31. Z obsahu listinného dôkazu (l.č.15) rozhodnutia č. 1/13/238518-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2013 v sume 31,20,-eur.

32. Z obsahu listinného dôkazu (l.č.16) rozhodnutia č. 1/14/236209 -36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2014 v sume 31,20,-eur.

33. Správca bytového domu spoločnosť H. s.r.o. podaním zo dňa 20.06.2016 (l.č. 147) okrem iného oznámil súdu, že za predmetný byt boli zo strany správcu požadované platby v jednej sume, vždy podľa predpisu platieb a ich celková výška bola určovaná v závislosti od skutočnosti, že na užívanie bytu bola stranami sporu nahlásená 1 osoba, ale konkrétnu osobu, ktorá byt užívala, správca neeviduje. Nebola realizovaná žiadna Dohoda o platbách. Žalovaná správcu kontaktovala so žiadosťou o určenie výšky platieb za byt, ale bolo jej zo strany správcu vysvetlené, že rozdelenie nákladov je na osobnej dohode vlastníkov (účelovosť konania strán sporu pri nahlásení 1 osoby bola preukázaná ich komunikáciou prostredníctvom lístkov na ktorých si bývalý manželia písali odkazy - sú súčasťou súdneho spisu).

34. Správca pripojil "Vyúčtovanie nákladov za rok 2012, 2013, a 2014" a farebne označil, tie náklady, ktoré sú účtované bez ohľadu na spôsob užívania bytu (bez ohľadu na počet osôb) - skutočný náklad :  
Za obdobie 01.01.2012 - 31.12.2012

- Náklady na odp.meracej techniky.....	6,88 eur
- Zrážková voda.....	8,96 eur
- Odmena zástupcovi vlastníkov .....	24,89 eur
- Havarijná služba .....	7,14 eur
- Fond opráv a údržby .....	480,48 eur
- Poplatok za výkon správy .....	68,28 eur

Za obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013

- Náklady na odp.meracej techniky.....	6,88 eur
- Zrážková voda.....	8,70 eur
- Odmena zástupcovi vlastníkov .....	35,04 eur
- Havarijná služba .....	6,93 eur
- Fond opráv a údržby .....	528,48 eur
- Poplatok za výkon správy .....	68,28 eur
- Poštovné .....	4,80 eur

Za obdobie 01.01.2014 - 22.04.2014

- Náklady na odp.meracej techniky.....	3,89 eur
- Zrážková voda.....	2,65 eur
- Odmena zástupcovi vlastníkov .....	10,58 eur
- Havarijná služba .....	2,13 eur
- Fond opráv a údržby .....	179,35 eur
- Poplatok za výkon správy .....	21,24 eur

35. Vyúčtovanie za rok 2012 bolo správcom H. s.r.o. zaslané na žalovanú D. I.ovou, a Vyúčtovanie za rok 2013 a 2014 na žalobcu S. I.. Obdobie od 23.04.2014 bolo v Opravnom vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu vyhotovené len na žalobcu ako výlučného vlastníka predmetného bytu (l.č.155). Správca potvrdil, že bola odstraňovaná havária na plynovom potrubí medzi I. poschodím a prízemím, ale nemal vedomosť o tom, kto byt prístupnil.

36. Z obsahu zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/21/2016 vo veci obvineného S. I. stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že dňa 25.02.2016 súd vo veci rozhodol trestným rozkazom.

37. Z výpovede svedka N. R. vyplýva, že je partner žalovanej a žije s ňou v jednej spoločnej domácnosti od roku 2004 a v roku 2005 sa im narodil syn, ktorý v roku 2011 sa podrobil vážnej operácii hlavy, bol viac krát hospitalizovaný a jeho zdravotný stav si vyžiadal prítomnosť matky - žalovanej. Dieťa je stále pod kontrolou lekárov. Od roku 2013/2014 navštevuje školu, kde ho vodi a chodíva čakať jeho matka. Keď šla do bytu na ul. M. v Bratislave, tam ju doprevádzal a čakal na ňu dolu. Nemal vedomosť o tom, že by sa jeho partnerka - žalovaná v rokoch 2013 - 2014 vzdialila z ich spoločnej domácnosti (z predloženej prepúšťacej správy detskej Fakultnej nemocnice Bratislava z 29.3.2011, 28.6.2011 okrem iného vyplýva Dg: C71 zhubný nádor mozgu - operovaný 21.03.2011). Svedok vypovedal o období 3/2011 - 6/2011, ktoré nesúvisí so sporným obdobím v tomto konaní a z jeho výpovede vyplynulo, že v čase kedy doprevádzal žalovanú na ul. M. H. v Bratislave do predmetného bytu nešiel a čakal na

žalovanú vonku, čo ale nepreukazuje rozsah užívania bytu v spornom období 2012 - 2014 žalovanou a to najmä v čase, keď s ňou svedok fyzicky nebol, a preto súd na túto neprihliadol.

38. Do Zápisnice o pojednávaní konanom dňa 30.09.2021 právna zástupkyňa žalovanej nežiadala doplniť dokazovanie a okrem iného namietala písomné Čestné vyhlásenia svedkov s tým, že sú to pre žalovanú neznáme a nestretla sa s nimi (návrh na výsluch svedkov súdu v zmysle CSP nebol daný). Čo sa týka užívania bytu na M. XX.XX.XXXX, v roku 2012 bolo uplatnené vyúčtovanie od 01.01.2012 - 30.12.2012 žalobcom, hoci v textovej časti sa žalobca uvádza obdobie od 06. mesiaca 2012 do 04 mesiaca 2014, čiže za rok 2012 bolo uvažované zo sumou sa celý rok, čo je nad rámec žaloby samotného žalobcu. Poukázala na to, že žalovaná nehnuteľnosť pred rozvodom manželstva pre násilnícke správanie žalobcu a z objektívnych dôvodov neužívala, od roku 2005, kedy sa narodil jej syn N. R. a s otcom maloletého dieťaťa bývali na ulici N. C. 3, Devínska Nová Ves. K listinnému dôkazu zaslaného spoločnosťou XXXX (správcom), že od roku 2009 je vedený len jeden užívateľ bytu, mala za to, že to nemohla byť žalovaná. Žalovaná komunikovala so správcom a ten jej v roku 2019 vyznačil, ktoré platby bez ohľadu na to, či byt na M. XX v Bratislave užíva, je nutné platiť, v období keď v nehnuteľnosti nebývala a neužívala ju, nevytvárala žiadnu spotrebu či na energiách alebo vode a na základe uvedeného platila tie poplatky ktoré jej vyznačil správca nehnuteľností. Na základe týchto skutočností a v súlade s prepočtom uvedeným v odvolaní žalovanej zo dňa 16.08.2017 adresovaného Krajskému súdu v Bratislave, bol vykonaný prepočet skutočných úhrad a nárokov správcu, skutočných úhrad žalovanej voči nárokom správcu za roky 06/2012 do 31.12.2012, za celý kalendárny rok 2013 a v období od 01.01.2014 do 22.04.2014, kedy sa stal žalobca výlučným vlastníkom bytu. Na základe uvedených skutočností a teda prepočtov:

- za rok od 06/2012 do 12/2012 žalovaná zaplatila v prospech účtu správu 171,50, eur,

- za rok 2013 celý uhradila sumu 294,24,- eur,

- za rok 2014 od januára do apríla uhradila sumu 123,56,- eur (ide o tie položky, ktoré bola povinná uhrádzať bez ohľadu na to, či byt užívala alebo neužívala). V sumare zaplatila žalovaná čiastku 589,30,- eur, pričom podľa nároku správcu bola povinná zaplatiť čiastku 613,492,- eur, čiže voči správcovi a obohatenie možno žalobcu tvorí rozdiel 24,192,- eur. Žalobca tieto úhrady nepoprel, ale potvrdil. V období pred podaním svojej žaloby sa žalobca bližšie nešpecifikovanou výzvou domáhal platenie vyšších súm od žalovanej, avšak žalovaná vedomá si toho, že platby určené správcom nehnuteľností uhrádzala pravidelne mesačne, na túto nešpecifikovanú výzvu žalobcu nereagovala. Žalobca nepreukázal užívanie nehnuteľností žalovanou, nehnuteľnosť užíval výlučne sám aj vzhľadom na to, že vymenil zámky, do nehnuteľnosti sa nebolo možné dostať, aj z vzhľadom na to, že žalovaná preukázala potvrdenie o prechodnom pobyte, že bývala v rozhodnom období na adrese N. C. 3, v Bratislave, v rovnakom čase sa nemohla zdržiavať a užívať byt na M. XX v Bratislave, do ktorého jej žalobca neumožnil prístup. Tvrdenia žalovanej boli potvrdené aj svedeckou výpoveďou svedka G. R., ktorý potvrdil, že žalovaná s ním aj maloletým synom N. om bývala v byte na adrese N. C. 3 v Bratislave. Žalovaná si plnila svoje povinnosti voči správcovi nehnuteľnosti. Dňa 05.05.2014 správca vydal potvrdenie o tom, že vlastníci bytu č.7 (S. I. a D. I.ová) nemajú žiadne nedoplatky na úhradách na plneniach spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky údržby a opráv ku dňu 31.05.2014 (správca uviedol, že zálohové platby za rok 2013 budú zúčtované do 31.05.2014 a zálohové platby za rok 2014 budú zaúčtované do 31.05.2015 a prípadný nedoplatok z tohto vyúčtovania sú vlastníci povinní uhradiť (zák.č. 182/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).

39. Súd nevykonal dokazovanie doplňujúcim výsluchom strán sporu z dôvodu hospodárnosti konania, právna zástupkyňa žalovanej nežiadala doplniť dokazovanie, žalobca súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti a súdne pojednávania neúčast' ospravedlnil, a preto súd vychádzal z doteraz vykonaného dokazovania a vyhlásil uznesením v zmysle CSP dokazovanie za skončené.

40. Podľa ust. § 10 ods. 1 zák.č.182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti

spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi nebytových priestorov a garáží v dome.

41. Podľa ust. § 10 ods. 6 zák.č.182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

42. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

43. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

44. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

45. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

46. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

47. Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá ) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

48. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nar. vlády č.87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

49. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

50. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

51. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané (viď bod 9 - 38 odôvodnenia rozsudku), že žalobca a žalovaná počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1/1, predmetný byt č. 7, na 2. poschodí, nachádzajúci sa na M. ulici č. 28 v Bratislave, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. Ružinov, okres Bratislava II, obec Bratislava m.č. Ružinov. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k.13C/511/2001-35 zo dňa 24.06.2002, právoplatným dňa 29.10.2002 t.j. dňa 29.10.2002 došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná podala dňa 28.03.2003 na Okresný súd Bratislava II žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sp.zn. 13C/17C/53/2003. Bolo nesporné, že sa bývalí manželia mali zlé vzájomné vzťahy, dochádzalo k nedorozumeniam a k podávaniu trestných oznámení navzájom na seba (§ 3 ods. 1 Obč.zák.) a teda nevedeli sa v rozhodnom období dohodnúť ani rozsahu

masy BSM ani na tom, kto z účastníkov nadobudne do svojho výlučného vlastníctva predmetný byt a za akú cenu a ani na spôsobe užívania predmetného bytu ( k dohode o užívaní nedošlo).

52. V prejednávanej veci súd posudzoval aj rozsah užívania spoločného bytu tak žalobcom ako aj žalovanou, ktorí dohodu nedokázali uzatvoriť ani s poukazom na prebiehajúce súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca preukázal svoje skutkové tvrdenia, že byt užívali obaja v rozhodnom období a to každý zo strán sporu mal pre seba 1 izbu (uzamknutú) a spoločne boli ostatné priestory bytu, a teda bolo preukázané čestnými prehláseniami ako aj výpoveďou svedka R. ( občas doprevádzal žalovanú na adresu M. 28 v Bratislave) ako aj z obsahu zápisníc spisovaných na OR PZ Bratislava, že túto nehnuteľnosť výlučne neužíval iba žalobca, ale užívala ju aj žalovaná a v spornom období tam mala aj svoje veci. K otázke rozsahu skutočného užívania predmetného bytu bývalými manželmi v spornom období od 01.06.2012 do 30.4.2014 (teda aj počas konania o vyporiadanie BSM vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn.13C/511/2001) mal súd za preukázané, že obaja bývalí manželia bývali v predmetnom byte a tento aj užívali, podávali na seba trestné oznámenia a navzájom si škodili ( pretrvávajúce zlé vzťahy neboli sporným skutkovým tvrdením). Žalobca užíval sám 1 izbu, žalovaná užívala sama 1 izbu, ktorú mala uzamknutú ( v oznámení na OR PZ Bratislava sa žalovaná okrem iného sťažovala, že jej žalobca poškodil zámok a pod.), a teda bývalí manželia spoločne užívali obývačku, kuchyňu a príslušenstvo bytu do času kým sa výlučným vlastníkom nestal žalobca. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/53/2003 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 bol schválený súdny zmier a výlučným vlastníkom predmetného bytu sa stal žalobca, ktorý sa zaviazal zaplatiť žalovanej vyrovnací podiel 50 000,-eur. Do nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom žalovaná predmetný byt užívala so žalobcom, mala uzamknutú svoju 1 izbu, pričom do tohto bytu chodievala ako aj v ňom prespávala čo súd považoval za rovnaký rozsah užívania ( koľko sa ktorý z manželov časovo v byte zdržiaval počas kalendárneho roka nebolo stranami sporu preukázané).

53. V priebehu roku 2013 žalobca zistil, že žalovaná uhrádzala správcovi domu H. s.r.o. sumu vo výške 24,52,-eur (mesačný predpis bol 113,40,-eur) a žalobca v tomto čase mesačne uhrádzal sumu 45,-eur a týmto vznikol k júlu 2013 nedoplatok na platbách za byt v sume 377,86, -eur (nedoplatok žalobca uhradil dňa 02.09.2013). Druhý nedoplatok na platbách za predmetný v tom čase spoločný byt vznikol v priebehu roku 2013 - 2014, po zvýšení mesačnej zálohovej platby vo výške 120,52,-eur od júla/2013 žalovaná platila sumu 24,52,-eur a žalobca platil mesačne sumu 60,26,-eur s výnimkou mesiaca júl/2013 - august/2013, kedy zaplatil sumu 66,70,-eur a ku dňu 30.04.2015 vznikol nedoplatok na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške 319,06,-eur.

54. K zápisu prevodu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností žalobca pripojil Potvrdenie o tom , že vlastníci nemajú na prevádzanom byte nedoplatky, uhradil za žalovanú dlžnú čiastku dňa 05.05.2014 spolu s platbou za mesiac máj/2014 spolu vo výške 439,58,-eur (319,06 eur + 120,52,-eur). Žalobca na úhradách spojených s užívaním predmetného bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv zaplatil v roku 2012 čiastku 315,-eur, v roku 2013 čiastku 1092,50,-eur a v roku 2014 za platby do 4/2014 sumu 560,10,-eur, spolu sumu 1967,60,-eur . Predpis so starými nedoplatkami po odpočítaní preplatkov bol vo výške 2706,34,-eur, žalobca uhradil sumu 1967,60,-eur a došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu v sume 614,43,-eur. Po zápise vlastníckeho práva žalobcu musel žalobca doplatiť nedoplatky súvisiace s predmetným bytom za obdobie, kedy žalovaná bola spoluvlastníčkou. Z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vznikol k 22.04.2014 nedoplatok vo výške 39,14,-eur ( 39,14,- eur : 2 = 19,57,-eur)

55. S poukazom na predložené listinné dôkazy :

A/ žalovaná za roky 06/2012 do 31.12.2012, za kalendárny rok 2013 a v období od 01.01.2014 do 22.04.2014 ( t.j do času, kedy sa stal žalobca výlučným vlastníkom bytu) zaplatila :

- za rok od 06/2012 do 12/2012 žalovaná správcovi na účet sumu 171,50, eur,

- za rok 2013 zaplatila sumu 294,24,- eur,

- za rok 2014 od januára do apríla zaplatila sumu 123,56,- eur , t.j. spolu zaplatila žalovaná čiastku 589,30,- eur.

B/ Žalobca vykonal platby dane z nehnuteľnosti 28.01.2015 :

a/ podľa Potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z nehnuteľnosti na rok 2010 (I.č.11), podaného na Magistrát hl.m.SR Bratislavy dňa 28.01.2015 a z dokladu o vykonanej úhrade sumy 146,72,- eur

dňa 28.01.2015 (poštová poukážka) vyplýva, že žalobca vykonal túto úhradu v prospech adresáta : Hl.m.SR Bratislavy.

b/ na základe rozhodnutia č. 1/10/233478-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2010 v sume 26,56,-eur.

c/ na základe rozhodnutia č. 1/11/240371-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2011 v sume 26,56,-eur.

d/na základe rozhodnutia č. 1/12/237094-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2012 v sume 31,20,-eur.

e/ na základe rozhodnutia č. 1/13/238518-36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2013 v sume 31,20,-eur.

f/ na základe rozhodnutia č. 1/14/236209 -36/18/887148 zo dňa 28.01.2015 daňovníkovi S.ovi I.ovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2014 v sume 31,20,-eur.

Nebolo sporné, že za predmetný byt sa neplatila daň z nehnuteľnosti a táto bola žalobcovi dodatočne vyrubená za obdobie rokov 2010 - 2014 spolu vo výške 146,72,-eur (žalobca dlžnú sumu uhradil dňa 28.01.2015) a z tejto čiastky si uplatnil v žalobe polovicu v sume 73,36,-eur a žalovanú vyzval na zaplatenie listom zo dňa 23.07.2014. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 27.10.2016, pred otvorením pojednávania vzal žalobu v časti žalovanou uhradenej istiny 31,20,- eur späť (l.č. 189 - 197). Žalovaná neuhradila zvyšnú časť vo výške 42,16,-eur ( 73,36,- eur - 31,20,- eur = 42,16,- eur) súd zavial preto k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 42,16,- eur spolu s úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 31,20,-eur za obdobie od 19.09.2015 do dňa zaplatenia 03.06.2016, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

56. Žalobca a žalovaná v súlade so zák.č 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov boli povinní platiť mesačne vopred vo forme zálohových platieb preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv ako aj vopred mesačne uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, uhrádzať prípadné nedoplatky, ktoré jej môžu vzniknúť z každoročného vyúčtovania, ktoré je správca povinný spracovať a predložiť vlastníkom najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka.

57. Strany sporu neuzavreli so správcom Dohodu o úhradách platieb, správca dohodu ponechal na vlastníkov, a preto títo vykonávali platby každý samostatne podľa vlastného uváženia do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/53/2003 - 757 zo dňa 19.03.2014, právoplatného dňa 23.04.2014, na základe ktorého sa žalobca stal výlučným vlastníkom predmetného bytu (popis prehľadu vykonaných platieb stranami sporu je vystavený správcom a je súčasťou súdneho spisu l.č. 150- 156). Žalobca S. I. nadobudol do výlučného vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť - 3 izbový byt č. H. nachádzajúci sa na M. ulici č. XX v Bratislave, X.poschodie, zapísaný na LV č. XXXX - čiastočný, pre k.ú. Ružinov, stavba so súp.č. XXX, postavený na parc.č. XXX,vedené ako parc. registra "C" o výmere 420 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku v podiele 7932/249491. To že strany sporu vykonávali každý samostatne čiastočné úhrady správca zohľadnil. Správca k podaniu z 20.06.2016 (l.č.147) okrem iného pripojil aj "Vyúčtovanie nákladov za rok 2012, 2013 a 2014" a farebne označil, tie náklady, ktoré sú účtované bez ohľadu na spôsob užívania bytu (bez ohľadu na počet osôb) - skutočný náklad nasledovne (podrobný rozpis platieb a nedoplatkov):  
-Za obdobie : 01.01.2012 - 31.12.2012 celkom v sume 596,63,-eur ( po rozdelení medzi žalobcu a žalovanú so zohľadnením už vykonaných úhrad je na 1 osobu suma 298,315,-eur),  
-za obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 celkom v sume 659,11,-eur (po rozdelení medzi žalobcu a žalovanú so zohľadnením už vykonaných úhrad je na 1 osobu suma 329,555,-eur)  
-Za obdobie 01.01.2014 - 22.04.2014 celkom v sume 219,84,-eur (po rozdelení medzi žalobcu a žalovanú so zohľadnením už vykonaných úhrad je na 1 osobu suma 109,92,-eur)  
Spolu..... suma 737,79,-eur (t.j. nedoplatok na 1 osobu po zohľadnení všetkých platieb vykonaných stranami sporu).

58. Žalobca vykonal úhradu dane a nedoplatkov celkom v sume 707,36,-eur a túto sumu si uplatnil v žalobe zo dňa 28.08.2015. Žalovaná počas konania uhradila nedoplatok za predmetnú daň v podiele ? žalobcovi, v časti istiny 31,20,-eur titulom dane vzal žalobu späť, súd konanie v tejto časti 31,20,-eur zastavil .

59. Upomienkou pred podaním žaloby z 19.08.2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy ako aj listom zo dňa 23.07.2014. Žalobu s prílohami dňa 18.05.2015 prevzala žalovaná cestou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spolu s upovedomením o postúpení veci (l.č. 28). Nepriaznivým právnym

dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa (žalobcu) na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania (pokiaľ nebol dlžník vyzvaný k splneniu už skôr, za kvalifikovanú výzvu k plneniu sa považuje žaloba, omeškanie začína prvý deň potom, čo bola žaloba žalovanej doručená). Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník - žalovaná je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný.

60. Žalobca listom zo dňa 23.07.2014 adresovaným žalovanej (doporučene podaný na poštu) vyzval žalovanú na vydanie "neoprávneného majetkového prospechu ako spoluvlastníčku bytu" (l.č. 17) a oznámil jej, že pod hrozbou správcu zaplatil dlhy : v sume 377,86,-eur a v sume 439,58,-eur, pričom prišiel nedoplatok za obdobie kedy boli spoluvlastníkmi v sume 664,71,-eur. na úhradu vyzval žalovanú v lehote 14 dní.

61. Žalobca si zároveň voči žalovanej uplatnil aj príslušenstvo k istine - úroky z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.975 eur od 01.09.2014 do zaplataenia (návrh na rozsudový petit). Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškani, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaniem teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie.

62. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením predmetného dlhu žalobcovi do omeškania napriek písomným výzvam žalobcu dlžnú sumu nezaplatila, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 31,20,- eur od 19.09.2015 t.j. dňom nasledujúcim od prevzatia bola žalovaná v omeškani (l.č. 27 - 28), do dňa zaplataenia žalovanou počas konania t.j. do dňa 03.06.2016, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

63. Správca pripojil "Vyúčtovanie nákladov za rok 2012, 2013 a 2014" a farebne označil, tie náklady, ktoré sú účtované bez ohľadu na spôsob užívania bytu (bez ohľadu na počet osôb žijúcich v predmetnom byte, ktoré boli vlastníci povinní hradit' aj keď by v byte nikto nebyval t.j. skutočné náklady).

64. Po zastavení konania v časti sumy 31,20,-eur (uhradená položka v časti za daň z nehnuteľnosti) sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 634,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a zvyšnej časti nezaplatenej dane 42,16,-eur na tom skutkovom základe, že ide o podiel žalovanej (ako spoluvlastníčky bytu) na nákladoch spojených s vlastníctvom a užívaním bytu č. 7, v bytovom dome na M. ul. č. H. v Bratislave a daň vyrubenú správcom dane za obdobie rokov 2012 až 2014, čo zaplatil správcovi bytového domu H. s.r.o. na podklade vyúčtovaní (obdobie žalobca upresnil od 01.06.2012 do 30.04.2014 - č. l. 79, č.l. 129) a na základe rozhodnutí správcu dane t.j. žiadal náhradu ? podielu z ním zaplatenej dane z nehnuteľností vymeranej za predmetný byt na roky 2010 až 2014 vo výške 73,36 eur (t.j. ? z celkovej sumy vymeranej a žalobcom zaplatenej dane z nehnuteľností za roky 2010 až 2014 v sume 146,72 eur podľa daňových výmerov Hlavného mesta SR Bratislava už uvedených v odôvodnení rozsudku). Celková žalovaná istina činila sumu 707,36 eur (634,- eur + 73,36 eur). Žalobca vzal žalobu v druhej časti uplatneného nároku (v časti náhrady za zaplataenú daň z nehnuteľností za rok 2012 a 2013) čiastočne späť v rozsahu 31,20 eur (žalovaná po začatí konania uhradila ? výšky dane z nehnuteľností vymeranej na kalendárne roky 2012, 2013 - č.l. 129), predmetom konania ostal nárok na refundáciu nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu vo výške 634 eur a zvyšok uplatneného nároku za zaplataenú daň na roky 2010, 2011 a 2014 vo výške 42,16 eur, spolu suma 676,16,-eur.

65. Súd po čiastočnom späťvzatí žaloby v rozsahu 31,20,- eur konanie v tejto časti už právoplatne zastavil, pričom týmto rozsudkom zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy :  
a/ vo výške 42,16,-eur titulom uhradenej dane spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 42,16,- eur od 19.09.2015 do zaplataenia,

b/ vo výške 634,- eur titulom spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 1975,01,- eur od 01.09.2014 do zaplatenia,

c/ úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 31,20,-eur za obdobie od 19.09.2015 do 03.06.2016.

66. V rozhodnom období od 01.06.2012 do 30.4.2014 strany sporu vykonávali každý samostatne čiastočné úhrady na účet správcu bytového domu H., s.r.o. mesačné preddavky na platby bez ohľadu na spôsob užívania bytu a počet osôb, ktoré správca zohľadnil a to:

a/žalobca na základe Poslednej upomienky pred podaním návrhu na súd zo dňa 19.08.2013 od spoločnosti H. s.r.o. dňa 02.09.2013 zaplatil sumu 377,86,-eur titulom nedoplatku 7/2013, dňa 05.05.2014 zaplatil sumu 439,58,-eur titulom nedoplatku 5/2014, podľa Príjmového - pokladničného dokladu na sumu 39,14,-eur túto zaplatil žalobca v hotovosti titulom vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2014 VS : 1212800701..

b/ žalovaná zaplatila sumu vo výške 24,52 eur/mes., za obdobie 06/2012 - 12/2012 zaplatila sumu 171,50 eur (7 x 24,50 eur), za rok 2013 sumu 294,24 eur (12 x 24,52 eur) a za 01/2014 - 04/2014 sumu 123,56 eur (3 x 24,52 eur a 1x 50 eur).

67. Z obsahu Zápisnice o podaní oznámenia zo dňa 17.12.2007 podľa § 59 ods. 3 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov č.p. ORP-P-1327/II-RV-2007 (I.č. 18) bolo preukázané, že žalovaná podala oznámenie na bývalého manžela S. I. (žalobcu) a sama žalovaná okrem iného v oznámení uviedla, že s ním býva v spoločnej domácnosti opätovne od júla roku 2007 v byte v spoločnom vlastníctve a od tej doby jej mali miznúť osobné veci, pričom uviedla, že bývalí v oddelených izbách a bývalý manžel jej mal poškodiť zámok. Z uvedeného bolo preukázané, že predmetný byt na ul. M. č. 28 v Bratislave užívali žalobca ako aj žalovaná od júla 2007 aj keď každý z bývalých manželov býval v oddelených uzamknutých izbách. Z listinného dôkazu č.j. ORP-P-390/BAII-OPP2-2012 zo dňa 30.05.2012 (I.č.95) vyplýva že dňa 30.05.2012 na OR PZ v Bratislave II podal Oznámenie S. I. na exmanželku D. I.ovou, ktorá od apríla 2012 do 30.05.2012 v Bratislave na M. ulici č. XXXX/RV-BX-XXXX v Bratislave narúša občianske spolunažívanie a to tým spôsobom, že v ich spoločnom doposiaľ nevysporiadanom byte bývala nepravidelne, pričom od apríla 2012 začala v spoločnom byte opäť bývať, schválnosti robí tým, že necháva po sebe nedostatočne vyčistenú toaletu, po kúpeľi necháva nevyčistenú vaňu ako i umývadlo.... Z listinného dôkazu ČVS: ORP-3318/RV-B2-2013 zo dňa 11.11.2013 (I.č.96) vyplýva že dňa 11.11.2013 na OR PZ v Bratislave II podal Oznámenie S. I. na svoju bývalú manželku D. I.ovou, ktorá mala dňa 09.11.2013 v čase okolo 08.30 hod. pod zámienkou, že si berie svoje osobné veci a vlastný majetok odcudziť aj jeho majetok....K procesnej obrane žalovanej, že: "hoci predmetný byt neužívala v období od júna 2012 až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva hradila 50% z predpisu položiek, a to platba do fondu opráv a údržby, poplatok za výkon správy, platba za zrážkovú vodu, platbu za havarijnú službu a odmena správcovi vo výške 24,52 eur" ( č. I. 56) súd s poukazom na už opísané listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou súdneho spisu dodáva, že toto tvrdenie žalovanej sa javí ako nepravdepodobné a čiastočne aj nepravdivé, nakoľko samotná žalovaná do Zápisnice dňa 17.12.2007 (I.č.91) uviedla, že v byte býva od júla 2007 s bývalým manželom opätovne, z obsahu dôkazov vyplýva, že žalovaná nechávala lístočky žalobcovi (viď I.č. 92 - 94, I.č. 97, I.č. 115 - 117, I.č. 120-121 ) s odkazmi ohľadom nákupov a vecí okolo domácnosti, Z potvrdenia OR PZ v Bratislave II zo dňa 30.05.2012 vyplýva, že žalobca podal trestné oznámenie a okrem iného uviedol, že od apríla 2012 exmanželka v byte býva opäť, z obsahu Potvrdenia OR PZ Bratislava II zo dňa 11.11.2013 (I.č. 96) vyplýva, že dňa 09.11.2013 došlo ku konfliktu medzi bývalými manželmi z dôvodu, že si mala žalovaná brať z bytu osobné veci a nejaké veci navyše, následne v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/53/2003 ohľadom užívania predmetného bytu bolo uvedené do Zápisnice o pojednávaní, že pokiaľ ide o tvrdenie že v byte bývala je pravdou, že keď navrhovateľ neprišiel do Bratislavy dlhšiu dobu v priebehu leta, začala dávať byt do poriadku a bola tam asi jeden týždeň, aj tam prespávala a v tomto čase neočakávane prišiel žalobca, všetko zničil...dieťa bolo v tom čase v starostlivosti jeho otca...(I.č. 188) Z obsahu týchto dôkazov (najmä I.č. 120 - 121) mal súd za preukázané, že vzťah medzi bývalými manželmi bol kolísavý, a ako sama žalovaná napísala, mala záujem aby sa dali spolu dohromady a uviedla, že "život je krutý, ľudia sa rozchádzajú a schádzajú...". Súd mal za preukázané, že predmetný byt v sporom období užívali obidve strany sporu, pričom rozsah ich užívania bol vymedzený na 1 izbu pre každého a spoločné priestory. Skutočnosť, že by žalovaná byt vôbec neužívala za uvedené obdobie nebola preukázaná, ale uvedený opak. S poukazom na už uvedené súd z obsahu listinných dôkazov ktoré sú súčasťou súdneho spisu (a to najmä z obsahu zápisníc Okresného súdu Bratislava II, trestných oznámení a písaných Zápisníc OR PZ Bratislava II, z vyluchu svedka G. R., Čestného prehlásenia

V. S., U. I., I. M., ) prijal skutkový záver o tom, že v spornom období vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z bývalých manželov nevedel ktorý z nich sa stane vlastníkom nehnuteľnosti, a preto túto obaja užívali nepravdive a to v rovnakom rozsahu ( žalovaná sa snažila byť udržiavať počas neprítomnosti žalobcu, žalobca pri nezhodách podával oznámenia na OR PZ Bratislava II, nechávali si lístky s odkazmi ohľadom domácnosti a ich kolísajúceho vzťahu) a teda bolo povinnosťou oboch (žalobcu ako aj žalovanej) uhrádzať správcovi preddavky a vyčíslené nedoplatky ako aj daň z nehnuteľnosti správcovi dane (HI.m.SR Bratislave). Dôkaz "Potvrdenie o pobyte" je iba potvrdením o prihlásení prechodného pobytu žalovanej v období od 02.04.2008 - do 02.04.2013 a v období od 03.04.2013 - do 03.04.2018 na adrese N. C. súp. č. XXXX, orientačné č. 3, Bratislava - Devínska Nová Ves, ale tento dôkaz nepreukazuje, kde sa v spornom období skutočne vzhľadom na už opísané dôkazy žalovaná nachádzala a žila (trvalý pobyt mala na adrese M. H. Bratislava ). Žalovaná sa na trvalý pobyt na adresu N. C. 3 v Bratislave prihlásila dňa 02.06.2014.

68. Predmetná nehnuteľnosť - byt. č. 7, na 2. poschodí na ul. M. č. XX v Bratislave v podiele 1/1 (bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.) bola v spornom období v spoluvlastníctve sporových strán a síce rozvodom ich manželstva zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ale v spornom období ešte nebolo vyporiadané. Podľa § 144 Obč. zák. veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Súd na právne vzťahy týkajúce sa majetku, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva aplikoval rovnaké zásady aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, a to až do doby, kým nedošlo k vysporiadaniu majetku patriaceho do BSM uznesením o schválení súdneho zmieru Okresným súdom Bratislava II . Nakoľko z listu správcu H. s.r.o. ako aj z tvrdení strán sporu je zrejmé, že k vzájomnej dohode ohľadom predmetného bytu (v tom čase spoločnej veci) nedošlo a teda sa strany sporu ako bývalí manželia mali podieľať na spoločných platbách súvisiacich s vlastníctvom, užívaním a udržiavaním tejto veci jednou polovicou. Žalobca na úhradách spojených s užívaním predmetného bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv zaplatil :

- v roku 2012 čiastku 315,-eur,

- v roku 2013 čiastku 1092,50,-eur a

- v roku 2014 za platby do 4/2014 sumu 560,10,-eur, spolu sumu 1967,60,-eur Predpis so starými nedoplatkami po odpočítaní preplatiek bol vo výške 2706,34,-eur, žalobca uhradil sumu 1967,60,-eur a došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu v sume 614,43,-eur.

69. Súd poukazuje aj na listinné dôkazy - Čestné prehlásenia U. I. zo dňa 08.07.2015 (I.č. 19) , V. S. zo dňa 04.06.2015 (I.č.20), I. M. zo dňa 08.07.2015 (I.č. 21), z ktorých vyplýva, že v období rokov 2010 - 2014 počas návštevy S. I. v byte na M. XX v Bratislave videli aj jeho bývalú manželku D. I.ová. Žalovaná síce tieto prehlásenia rozporovala bez ďalšieho, súdu dôkaz o ich nepravdivosti nepredložila, výsluch týchto osôb nenavrhol, a preto súd mal túto skutočnosť uvedenými prehláseniami týchto osôb za preukázanú. Z výpovede svedka R. mal súd za preukázané, že doprevádzal žalovanú na X v Bratislave, ale do bytu nešiel a k rozsahu užívania bytu bývalými manželmi sa nevedel vyjadriť.

70. Skutočnosť, že správca bytového domu H. s.r.o. podaním zo dňa 20.06.2016 (I.č. 147) okrem iného oznámil súdu, že za predmetný byt boli zo strany správcu požadované platby v jednej sume, vždy podľa predpisu platieb a ich celková výška bola určovaná v závislosti od skutočnosti, že na užívanie bytu bola nahlásená 1 osoba , nie je dôkazom, že kto skutočne predmetný byt užíval, je iba preukázaním koľko osôb žalobca a žalovaná správcovi nahlásili (podľa predložených lístkov sa takto dohodli, že v byte bude nahlásená iba 1 osoba, ale nebola medzi nimi realizovaná žiadna Dohoda o platbách). Žalovaná správcu kontaktovala so žiadosťou o určenie výšky platieb za byt, ale bolo jej zo strany správcu vysvetlené, že rozdelenie nákladov je na osobnej dohode vlastníkov. Po zohľadnení preddavkových plnení žalobcom ako aj žalovanou správcovi bytového domu H. s.r.o. a správcovi dane , súd dospel k záveru, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, nakoľko žalobca za ňu plnil, čo podľa práva mala žalovaná ako spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti plniť sama. Je tu na jednej strane existencia právnej povinnosti (zákonnej voči správcovi dane a zmluvnej voči správcovi obytného domu) na plnenie u toho, za koho sa plnilo, a na druhej strane neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil (žalobcu ako spoluvlastníka plniť za žalovanú). Za obohateného treba považovať toho, za koho sa plnilo a nie toho, komu sa plnenie poskytlo t.j. šlo o vykonanie úhrad za užívanie predmetného bytu iba jedným z rozvedených manželov, hoci byt užívali aj po rozvode spoločne (každý 1 izbu a spoločné priestory). Nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu je povinný platiť nájomca V predmetnom konaní bolo preukázané, že rozvedený manžel po rozvode, avšak v čase keď

ešte obaja bývalí manželia predmetný byt spoločne užívali, platil celú úhradu za užívanie bytu, plnil za rozvedenú manželku, čo mala žalovaná plniť sama, takže žalobcovi vzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka (viď. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo 210/2005). Žalobca listom zo dňa 23.07.2014 adresovaným žalovanej (doporučene podaný na poštu) vyzval žalovanú na vydanie "neoprávneného majetkového prospechu ako spoluvlastníčku bytu" (l.č. 17) a oznámil jej, že pod hrozbou správcu zaplatil dlhy : v sume 377,86,-eur a v sume 439,58,-eur, pričom prišiel nedoplatok za obdobie kedy boli spoluvlastníkmi v sume 664,71,-eur. na úhradu vyzval žalovanú v lehote 14 dní.

71. Žalobca na úhradách spojených s užívaním predmetného bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv zaplatil v roku 2012 čiastku 315,-eur, v roku 2013 čiastku 1092,50,-eur a v roku 2014 za platby do 4/2014 sumu 560,10,-eur, spolu sumu 1967,60,-eur. Predpis so starými nedoplatkami po odpočítaní preplatkov bol vo výške 2706,34,-eur, žalobca uhradil sumu 1967,60,-eur. Nakoľko si žalobca v žalobe uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.09.2014 do zaplataenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 517 ods. 1., 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) s poukazom na ustálený skutkový stav (žalovaná bola žalobcom vyzvaná na zaplataenie dlžnej čiastky listom zo dňa 23.07.2014 a žalobu prevzala dňa 18.09.2015 - viď odôvodnenie rozsudku), súd zaviazal žalovanú na zaplataenie :

a/ sumy vo výške 634,-eur uhradenej žalobcom titulom refundácie nákladov spojených s užívaním bytu za žalovanú spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1975,01,- eur odo dňa 01.09.2014 do zaplataenia a

b/ sumy 42,16,-eur titulom uhradenej dane žalobcom za žalovanú spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. z dlžnej sumy od 19.09.2015 do zaplataenia, nakoľko bolo listinnými dôkazmi preukázané, že za predmetný daň z nehnuteľnosti bola dodatočne vyrubená za obdobie rokov 2010 - 2014 spolu vo výške 146,72,-eur (žalobca dlžnú sumu uhradil dňa 28.01.2015) a z tejto čiastky si uplatnil v žalobe polovicu v sume 73,36,-eur a žalovanú vyzval na zaplataenie listom zo dňa 23.07.2014. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 27.10.2016, pred otvorením pojednávania vzal žalobu v časti žalovanou uhradenej istiny 31,20,- eur späť (l.č. 189 - 197 súd konanie v tejto časti zastavil) a nakoľko žalovaná neuhradila zvyšnú časť vo výške 42,16,-eur ( 73,36,- eur - 31,20,- eur = 42,16,- eur) súd ju zavial k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 42,16,- eur titulom uhradenej dane spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 42,16,-eur od 19.09.2015 do zaplataenia a k zaplataeniu úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 31,20,-eur za obdobie od 19.09.2015 do dňa zaplataenia 03.06.2016, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

72. Vo vzťahu k ostatným námietkam súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania ( rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09)

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

76. Podľa ust. § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

77. Podľa ust. § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

78. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 42,-eur ( zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov). Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť. V zastavujúcej časti súd priznal žalobcovi náhradu trov konania 100% voči žalovanej, ktorá procesne zavinila zastavenie konania (žaloba v časti uplatneného nároku za žalobcom za žalovanú uhradenú daň bola dôvodná, a pre zaplatenie tejto sumy po podaní žaloby vzal žalobca žalobu v tejto časti späť a preto súd konanie v časti týkajúcej istiny 31,20,-eur zastavil Rozsudkom č.k. 7C/367/2015 - 321 zo dňa 26.06.2017, právoplatným dňa 01.09.2017 v časti týkajúcej sa výroku I., súd konanie v časti istiny 31,20,-eur titulom dane z nehnuteľností za kalendárne roky 2012 - 2013 podľa ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil.

79. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom ( istina 634,-eur + 42,16,-eur ). Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach ( v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu žaloby ( § 255 v spojení s ust. § 256 CSP ), konanie muselo byť z uvedenej časti zastavené pre procesné zavinenie žalovanej, nakoľko táto dlžnú sumu titulom už žalobcom uhradenej dane správcovi dane, žalobcovi zaplatila až po podaní žaloby na súd. O náhrade trov konania súd rozhodol v zastavujúcej časti podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná, pre správanie ktorej bol vzatý späť dôvodne podaný návrh, je povinná nahradiť trovy konania žalobcovi, pretože procesne zavinila zastavenie konania (žalovanú sumu zaplatila po podaní žaloby).

80. Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník( § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.