

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261945
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121261945.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. M., nar. XX. XX. XXXX, striedavo bytom u matky a u otca, maloletá zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka A. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XXA, XXX XX A., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Filipkovou, so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 42 195 179, a otec T.. O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XX, XXX XX E., právne zastúpeného MÉSŽÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., IČO: 52 488 047, so sídlom Hviezdoslavova 344/23, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021 - 119 zo dňa 17. 06. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021 - 119 zo dňa 17. 06. 2021 v napadnutom výroku III. p o t v r d z u j e a vo výroku IV. m e n í tak, že súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo aj „okresný súd“) výrokom I. rozhodol, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým je otec T.. O. M. povinný dočasne platiť na maloletú L. M., nar. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 60,- Eur mesačne, a to počnúc dňom doručenia uznesenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. M.. Výrokom II. uznesenia súd vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej L. M., vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021. Výrokom III. súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol. Výrokom IV. uznesenia súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou zastavil.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletej doručila Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 03. 2021 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L.. Maloletú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu a upraviť styk maloletej s otcom s tým, že otec by bol oprávnený s maloletou sa stretávať každý druhý víkend v mesiaci. Návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva s otcom maloletej. S týmto žili v spoločnej domácnosti v J. K., a to do dňa 30. 08. 2020, kedy matka spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti do domácnosti svojich rodičov. Od danej doby spolužitie s otcom maloletej neobnovili. Keď žili v spoločnej domácnosti, otec maloletej sa podieľal na výchove a výžive dieťaťa tak, že platil nájom vo výške 100,- Eur a nákupy do domácnosti hradili spoločne. Plienky, drogériu, mlieko a potrebné veci pre maloletú zabezpečovala samostatne matka z rodičovského príspevku. Od doby, ako prestali spolu žiť sa otec s maloletou stretáva pravidelne, berie si ju každý druhý týždeň na 7 dní. O maloletú sa

zaujíma, každý večer telefonuje a pýta sa na maloletú, tiež ju chce vidieť cez videohovor, čo mu ona umožňuje. V súčasnosti býva matka s maloletou v dvojgeneračnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov a starých rodičov. Spolu s nimi žije aj jej maloletý brat. Rodičom platí za bývanie suma 10,- Eur mesačne, platí paušál za telefón 42,- Eur mesačne, životnú poisťku 20,- Eur mesačne a raz ročne platí povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo v sume 153,- Eur. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 370,- Eur mesačne a rodinné prídavky na maloletú v sume 25,- Eur mesačne a rovnakú sumu rodinného prídavku poberá aj na seba. Iný príjem nemá. Na maloletú poukazovala výdavky na plienky v sume okolo 15,- Eur mesačne, na drogériu okolo 15,- až 20,- Eur mesačne, zakupuje jej oblečenie, čo ju mesačne stojí okolo 100,- Eur. Keď je maloletá chorá, uhrádza jej lieky, kupuje jej vitamíny a podobne. Otec maloletej sa k návrhu vyjadril dňa 27. 04. 2021 a uviedol, že vzhľadom k tomu, že na Okresný súd Zvolen podal návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 14P/24/2021, navrhuje konanie prerušiť s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania, kde sa rieši rovnaká otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka maloletej doručila Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12. 05. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 60,- Eur mesačne. Navrhla upraviť stretávanie otca s maloletou tak, že tento by bol oprávnený sa s ňou stretávať každý páry týždeň od piatka od 17.00 h do nedele do 17.00 h a ďalej žiadala určiť, že trvalým pobytom maloletej je F. O. XXX/XXA, A.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odo dňa, kedy spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, si starostlivosť o maloletú s otcom maloletej rozdelili rovnomerne. Maloletá je každý nepárny týždeň od utorka do nasledujúceho utorka v jej osobnej starostlivosti a každý páry týždeň od utorka do nasledujúceho utorka je v starostlivosti otca. Ohľadom výchovy maloletej majú s otcom maloletej viaceré nezhody a z toho dôvodu má za to, že je nevyhnutné upraviť pomery bezodkladným súdnym rozhodnutím, nakoľko tieto nezhody vo výchove majú na maloletú nepriaznivý vplyv. V priebehu mesiaca apríl 2021 jej otec maloletej oznámil, že chce, aby maloletá od mesiaca máj 2021 navštevovala materskú školu v čase, keď je v jeho starostlivosti, nakoľko on od mája 2021 nastupuje do práce (doposiaľ otec maloletej pracoval formou tzv. home office). Otec maloletej pracuje ako učiteľ na Strednej odbornej lesníckej škole v K. Z., pričom denne dochádza z miesta bydliska do miesta výkonu práce autom. S tým, aby maloletá navštevovala materskú školu matka nesúhlasila a rázne to odmietla vzhľadom na to, že nedovŕšila ani tri roky veku a je s ňou na rodičovskej dovolenke. Otcovi maloletej navrhla, aby si zmenili model starostlivosti o maloletú a to tak, že počas pracovného týždňa bude maloletá v jej osobnej starostlivosti a počas víkendov môže byť v otcovej osobnej starostlivosti. S týmto otec maloletej nesúhlasil.

3. V ďalšom obsahu odôvodnenia uznesenia okresný súd uviedol, že z obsahu tamajšieho spisu sp. zn. 4P/24/2021 bolo zistené, že otec maloletej doručil tamajšiemu súdu dňa 26. 04. 2021 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktorým žiadal aby súd manželstvo rozviedol a maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti. V tomto návrhu sa zároveň domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou v období od piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 h do nasledujúceho piatku každého párneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 h a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd udelil súhlas za matku s navštevovaním Materskej školy E.. Súd prvej inštancie uviedol, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zatiaľ rozhodnuté nebolo.

4. Súd prvej inštancie na vec aplikoval ustanovenie § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ďalej ustanovenia o neodkladných opatreniach § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 325, § 326, § 329 CSP. Súd uviedol, že pred vydaním rozhodnutia sa oboznámil s rodným listom maloletej a obsahom spisov tamajšieho súdu sp. zn. 14P/24/2021 a 12P/30/2021. Uviedol, že vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti povinnosti otca platiť výživné na maloletú vo výške 60,- Eur mesačne. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o predbežnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Pokiaľ ide o výšku výživného, mal súd v danej veci za osvedčené, že maloletá sa nachádza striedavo v starostlivosti otca a matky, otec maloletej je zamestnaný, dosahuje príjem u svojho zamestnávateľa priemerne mesačne vo výške 937,87 Eur. Matka je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur, prídavok na maloletú vo výške 25,50 Eur a prídavok na seba vo výške 25,50 Eur, nakoľko je študentkou vysokej školy. Matka nepracuje, navštevuje dennú formu vysokoškolského štúdia, jej príjem je podstatne nižší ako príjem otca maloletého dieťaťa, preto

sa otec musí podieľať na peňažnej forme starostlivosti o maloletú vo väčšej miere ako matka. Pokiaľ sa týka povinnosti otca platiť výživné, súd ju určil dňom doručenia uznesenia povinnému účastníkovi. Podľa názoru súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do dočasnej osobnej starostlivosti matky nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z návrhu matky vyplýva, že rodičia maloletej spolu nežijú, maloletá je v súčasnosti striedavo v starostlivosti matky a v starostlivosti otca a to tak, že týždeň sa nachádza v starostlivosti otca a týždeň v starostlivosti matky. Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, nateraz je o ňu postarané, maloletá nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletej, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Medzi rodičmi maloletej existujú vzájomné nezhody, avšak ohľadom maloletého dieťaťa spolu komunikujú. Súd až na základe vykonaného dokazovania vo veci samej môže upraviť výkon práv a povinností k maloletej tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletej. Taktiež súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol, a to z dôvodu, že čo sa týka dôvodnosti určenia iného pobytu maloletej, ako má v súčasnosti, neexistujú v súčasnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle návrhu matky. Nesúhlas matky s návštevou Materskej školy v obci E. nie je dôvodom, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o trvalom pobyte maloletého dieťaťa podľa predstáv matky. Maloletá je riadne prihlásená k trvalému pobytu v Registri obyvateľov SR v J. K. XX, a pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej o výchovnom prostredí maloletej, nie je dôvod meniť neodkladným opatrením miesto jej trvalého pobytu, z ktorého sa matka odšahovala, pri v súčasnom období trvaní striedavej starostlivosti o maloletú rodičmi, z ktorých otec žije a býva na doterajšej adrese trvalého pobytu maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou, súd uviedol, že návrh na úpravu styku s maloletou podal aj otec maloletej v rámci návrhu na rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý bol doručený Okresnému súdu Zvolen dňa 26. 04. 2021. Tento návrh je v súčasnosti vedený pod sp. zn. 12P/30/2021. V danej veci tak ide o prekážku začatého konania, ktorá vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Vzhľadom na skutočnosť, že na Okresný súd Zvolen už dňa 26. 04. 2021 bol podaný návrh otca na úpravu styku otca s maloletou, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 14P/30/2021 bol súdu doručený až dňa 12. 05. 2021, tvorí konanie vedené pod sp. zn. 12P/30/2021 prekážku v zmysle § 159 CSP, tzv. prekážku litispendencie, a keďže ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v súlade s ustanovením § 159 CSP konanie o neskôr podanom návrhu zastavil.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom uviedla, že odvolaním napáda len výrok III. a IV. predmetného uznesenia, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a zároveň v zmysle § 62 CMP. Uviedla, že má za to, že konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň nesprávne, resp. neúplne zistil skutočný stav veci, nakoľko v odseku 28. uviedol, že neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Takéto rozhodnutie a konštatovanie súdu matka považuje za nesprávne, predčasné a arbitrárne. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. 05. 2021 sa matka domáhala okrem iného zverenia maloletej L. do osobnej starostlivosti matky, a to najmä s ohľadom na to, že otec maloletého dieťaťa bez jej súhlasu a vedomia maloleté dieťa umiestnil do materskej školy v obci E.. Ďalej uviedla, že otec maloletej pracuje ako učiteľ na strednej odbornej škole v K. Z., kde pracuje 5 dní v týždni. Nevie a ani nemôže zabezpečiť celodennú, riadnu a osobnú starostlivosť o maloletú L., nakoľko je v práci a preto maloletú ponecháva v starostlivosti svojich rodičov. Ďalej poukázala na to, že otec maloletého dieťaťa vedome odmieta maloletej podávať lieky, ktoré jej predpísal ošetrojúci pediater, a to antibiotické lieky, ako aj lieky na zdravotné problémy, ktoré má maloletá s trávením, resp. zápchou. Uvedené konanie otca je nezodpovedné, nakoľko dieťa umiestnil do zariadenia predprimárneho vzdelávania nielen bez súhlasu matky, ale aj bez jej vedomia, neinformoval ju o tom, kde sa maloletá nachádza v čase, keď je v osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa. Z rozhodnutia Materskej školy E. síce vyplýva, že dochádzka mal. dieťaťa do tejto konkrétnej materskej školy bola prerušená do rozhodnutia súdu, avšak to otcovi mal. dieťaťa nebráni maloletú umiestniť do inej materskej školy znovu bez vedomia a súhlasu matky, nakoľko táto stále nesúhlasí, aby maloletá navštevovala akékoľvek zariadenie predprimárneho vzdelávania vzhľadom na jej nízky vek. Má za

to, že takéto konanie otca zjavne nepriaznivo vplyva na zdravý psychický vývoj maloletej L.. Pokiaľ otec žiada a žiadal striedavú osobnú starostlivosť, je jeho povinnosťou zabezpečiť celodennú, riadnu a osobnú starostlivosť o mal. L., pričom vzhľadom na jej nízky vek (2 roky a 5 mesiacov) nie je v záujme mal. dieťaťa, aby osobnú starostlivosť rodiča mal. dieťaťa nahrádzali tretie osoby - a to ani starí rodičia, resp. iní príbuzní, ani zariadenie predprimárneho vzdelávania. Okrem toho sa u L. dlhšie obdobie prejavujú negatívne zmeny správania - po príchode z domácnosti otca do domácnosti matky má maloletá odmietavý postoj k matke a k jej rodine, kope, hryzie. Zároveň v ostatnom čase začala používať po návrate z domácnosti otca aj vulgarizmy, pričom tiež mal. dieťa uvádza, že otec v prítomnosti maloletej vyjadruje na adresu matky negatívne a vulgárne. Matka zvýraznila, že maloletá začala mať v mesiaci január 2021 problémy s trávením, resp. trpí zápchami. Uvedené mohol mať konajúci súd za preukázané aj zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 09. 06. 2021, ktorú súd i cituje v odseku 10 uznesenia. Spočiatku neboli tieto zdravotné problémy tak závažného charakteru, avšak ich intenzita sa začala stupňovať, pričom v súčasnosti, najmä od mesiaca jún 2021, musia tieto problémy riešiť medikamentózne, podávaním sirupu a rektálnych čapíkov proti zápche. Vzniknuté problémy matka konzultovala s ošetrojúcou pediatričkou maloletej L. - MUDr. Z., ktorá maloletú vyšetrila, predpísala jej lieky a zároveň odporučila odborné gastroenterologické vyšetrenie, nakoľko takýto stav nepriaznivo vplyva na zdravý vývoj maloletej. Zároveň ošetrojúca pediatrička uviedla, že tieto zdravotné problémy môžu byť spôsobené najmä častým striedaním prostredia, a teda takéto striedanie nepriaznivo pôsobí na zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletého dieťaťa. Dňa 09. 07. 2021 maloletá absolvovala gastroenterologické vyšetrenie v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Banskej Bystrici, pričom odborným vyšetrením brucha jej boli v črevách zistené početné skybalá (zahustené časti stolice v čreve) a zároveň doporučené chirurgické vyšetrenie a tiež psychologické vyšetrenie. Taktiež matka predložila i Potvrdenie o vyšetrení dieťaťa zo dňa 14. 07. 2021 od MUDr. N. Z. - ošetrojúcej pediatričky maloletej L., ktorú navštevuje, keď je maloletá v osobnej starostlivosti matky, nakoľko ordinuje v obci A.. Túto ošetrojúcu pediatričku navštívila matka s maloletou aj v mesiaci marec 2021 pre problémy s hornými dýchacími cestami, ale aj pretrvávajúcimi bolesťami brucha, pričom jej MUDr. Z. predpísala medikamentóznú liečbu. Keď si otec po 19. 03. 2021 prevzal maloletú L., predpísané lieky jej nepodával, čo viedlo k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu maloletej L.. I s poukazom na uvedené má matka za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. Ďalej sa matka bližšie vyjadrila k výroku IV. a jeho odôvodneniu, pričom má za to, že v tejto časti je daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Otec maloletej síce doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa formálne dožadoval úpravy styku s maloletou, avšak z obsahu návrhu je zrejmé, že otec sa dožadoval, aby súd určil striedavú osobnú starostlivosť nad maloletou L., nakoľko požadoval určenie styku otca s maloletou v 7-dňových intervaloch. Toto konanie bolo vedené Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12P/30/2021, pričom dňa 06. 07. 2021 bolo matke doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 01. 07. 2021, ktorým súd návrh otca zamietol. Preto má matka za to, že rozhodnutie okresného súdu zo dňa 17. 06. 2021 sp. zn. 14P/30/2021 v časti výroku IV. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, keďže návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26. 04. 2021 smeroval k striedavej osobnej starostlivosti a nie k úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Preto nemožno akceptovať odôvodnenie súdu prvej inštancie, že musel konanie v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom zastaviť z dôvodu prekážky litispendencie. Záverom matka zhrnula, že navrhuje, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú L. do osobnej starostlivosti matky, zároveň určil trvalý pobyt maloletej L. na adrese v obci A., O. XXX/XXA a má za to, že je nevyhnutné upraviť i styk otca s maloletou L., a to tak, že súd určí, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 17.00 h do nedele do 17.00 h. K odvolaniu pripojila potvrdenie z Ambulancie pre deti a dorast v A., všeobecnej lekárnky pre deti a dorast MUDr. N. Z. a tiež správu z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica od ošetrojúceho lekára MUDr. T. Z. zo dňa 09. 07. 2021.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Úvodom uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje v celom rozsahu za vecne správne, zákonné a spravodlivé. Zvýraznil, že návrh matky v časti dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti nie je dôvodný, nakoľko nie je osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov L. a jej rodičov v tomto smere. Samotná skutočnosť, že sa prerušilo spolužitie rodičov maloletej automaticky nezakladá okamžitú potrebu rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením môže súd len v prípadoch ochrany maloletého dieťaťa ustanovenej v § 365 ods. 1 CMP. Z návrhu matky, ani zo sociálneho šetrenia nevyplýva, že by maloletej nebola zabezpečená alebo poskytovaná žiadna

starostlivosť a nie je osvedčené ani ohrozenie života, zdravia maloletej alebo vážne narušenie jej psychického a fyzického vývoja tak, ako to predpokladá znenie ust. § 365 ods. 1 CMP. K námietke matky, že nevedela o tom, že otec maloletú L. prihlásil do škôlky, otec uviedol, že uvedené nie je pravda, keďže otec jej dňa 15. 04. 2021 napísal sms správu, že maloletú zapísal do Materskej školy v E.. Písal jej hneď v ten deň, keď bol v škôlke, kde šiel s úmyslom, že sa spýta na možnosť prijať aj dieťa pred dovŕšením troch rokov. Riaditeľka Materskej školy v E. otcovi vtedy povedala, že keď majú miesto, ktoré sa im práve uvoľnilo, tak zoberú aj dieťa od dvoch rokov a navrhla mu, že môže hneď na mieste vypísať prihlášku. Hneď ako otec odišiel zo škôlky informoval manželku, tak ako to preukazuje sms komunikáciou. Matka ešte predtým podala prihlášku pre maloletú L. do Materskej školy v A. bez otcovho súhlasu, pričom o tom otca informovala až po tom, ako jej oznámil, že maloletá L. bola zapísaná do Materskej školy v E.. Preto je otec toho názoru, že výhrady matky k nedostatočnému veku maloletej L. na navštevovanie materskej školy sú len pre toto konanie spôsobom, ako sa snaží otcovi zabrániť v poskytovaní starostlivosti o L. v čase, keď je otec v práci. Zvýraznil, že otec dokáže a dokázal v čase vydania napadnutého uznesenia zabezpečiť osobne a riadne celodennú starostlivosť o L. v prevažnej miere osobne, keďže jeho zamestnanie mu umožňuje pohyblivý pracovný čas a v prípade prázdnin čerpanie dovolenky a v zostávajúcom čase vedel túto starostlivosť riadne zabezpečiť prostredníctvom starej mamy maloletej, keďže matka odmietla poskytnúť súhlas s navštevovaním materskej školy v E.. Je prirodzené, že rodič počas výkonu zárobkovej činnosti môže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa osobne, ale môže ju zabezpečiť aj prostredníctvom napríklad starého rodiča, jasli, materskej školy a podobne. Starostlivosť o L. otcovi pomáhajú zabezpečiť jeho rodičia rovnako tak, ako pomáhajú zabezpečiť starostlivosť o L. aj rodičia manželky a jej stará mama, teda prababka L., voči čomu on nenamietá, pretože to pokladá za súčasť prirodzeného života dieťaťa. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/41/2021 - 12, ktorým nahradil súhlas matky s navštevovaním Materskej školy E. v čase realizácie osobnej starostlivosti otca vo vzťahu k L. na základe dohody rodičov ohľadne striedavej osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu preto nie je dôvodné na túto argumentáciu matky vôbec prihliadať. Pokiaľ sa týka zdravotných problémov maloletej, k tejto argumentácii otec predložil správu ošetrujúcej všeobecnej lekárky maloletej - MUDr. B. Y., ktorá poskytuje zdravotnú starostlivosť L. na základe riadne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti od jej narodenia, pričom nedošlo k zmene ošetrujúceho lekára, teda matkou predložená lekárska správa od MUDr. Z., ktorá vyšetřila maloletú len ako mimo obvodového akútneho pacienta v dňoch 02. 03. 2021 a 19. 03. 2021, otec považuje za účelovo pripravenú, na ktorú by súd nemal brať zreteľ. I zo samotného vyjadrenia MUDr. B. Y. vyplýva, že ona má uzatvorenú zmluvu s rodičmi a matka, ani MUDr. Z. jej neposkytli žiadne informácie. Vzhľadom k tomu, je potrebné považovať tvrdenia matky o tom, že problémy L. súvisia so striedaním prostredia, za účelové, avšak nevyplývajú z potvrdenia o vyšetrení L. MUDr. Z. zo dňa 14. 07. 2021, kde potvrdzuje len vykonané vyšetrenia v dňoch 02. 03. 2021 a 19. 03. 2021, nešpecifikuje v čom spočíva nezlepšenie zdravotného stavu dieťaťa, rovnako za účelové je potrebné považovať aj tvrdenia matky o zhoršení zdravotného stavu L.. Matka napriek tomu, že je vlastníčkou motorového vozidla, vzdialenosť medzi A. a J., kde sídli ošetrujúca lekárka L., je len 27 km, bez súhlasu otca neodôvodnene navštevuje s L. lekárku MUDr. Z., ktorá nie je oprávnená jej poskytovať zdravotnú starostlivosť mimo akútnych prípadov, pričom matke žiadna okolnosť nebráni, aby rovnako ako otec prekonzultovala aj telefonicky s MUDr. B. Y. zdravotný stav L., ktorá poskytuje zdravotnú starostlivosť v ordináčnych hodinách rovnako ako MUDr. Z. a pre prípad akútneho stavu mimo ordináčnych hodín by mala matka vyhľadať detskú pohotovosť s najbližším sídlom v Banskej Bystrici. Naopak, otec poukázal na predloženú lekársku správu ošetrujúcej lekárky MUDr. B. Y., z ktorej vyplýva, že L. nemá diagnostikované žiadne chronické ochorenie, dlhodobo neberie žiadne lieky, nie je sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Otec má za to, že matka sa snaží vzhľadom na svoj nesúhlas s otcovým návrhom na striedavú osobnú starostlivosť rodičov o L. produkovať neodôvodnené tvrdenia o zhoršenom zdravotnom stave L., ako sú zápcha, kožné problémy, alergie, ktoré však ošetrujúca lekárka nepotvrdila. Otec uviedol, že zápchou L. trpí zrejme len u matky, keďže k otcovi prichádza s plným bruškom a následne sa aj viackrát za deň vyprázdni v jej známom prostredí, ktoré bolo jej domovom od narodenia, čo je potvrdené aj vyšetrením u ošetrujúcej lekárky zo dňa 03. 08. 202. Otec poprel tvrdenia matky, že by v prítomnosti L. používal vulgarizmy a musí konštatovať, že je to práve matka, ktorá takéto slová často používa a rovnako nie je pravdou, že by sa na adresu matky vyjadroval negatívne. Rolu matky v živote L. akceptuje a tieto jej tvrdenia považuje len za účelové v snahe dosiahnuť pre seba prospech na úkor iného rodiča. Otec rovnako poprel, že by už dlhodobo realizovaná striedavá starostlivosť o maloletú mala mať vplyv na zdravý psychický a fyzický vývoj L., čo vyplýva aj z predloženej lekárskej správy ošetrujúcej lekárky MUDr. B. Y.. Pokiaľ L. trpí u matky nejakými problémami, napr. s vyprázdňovaním, je to podľa názoru otca spôsobené práve prostredím matky a jej správaním. K matkou požadovanému určaniu neodkladným opatrením trvalého

bydliska L. na adresu trvalého bydliska matky otec uvádza, že k predmetnému určení nie je splnená ani základná požiadavka na nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencia naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov, keď L. má trvalé bydlisko v bydlisku otca, ktorý vlastní predmetnú nehnuteľnosť a nie je predpoklad, že by došlo k akejkolvek zmene, naopak, matka si prehlásila svoje trvalé bydlisko na adresu svojich rodičov, v dome ku ktorému nemá žiadne vlastnícke právo. Pokiaľ sa týka odvolania matky voči výroku IV., otec uvádza, že z návrhu otca je jasne zrejmé, že otec sa v žiadnom prípade nedožadoval určenia starostlivosti o L. neodkladným opatrením, keďže nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov maloletej a jej rodičov v tomto smere a starostlivosť o L. bola a je zabezpečená. Otec sa dožadoval len úpravy styku s L. na čas do právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý v tom čase realizovali rodičia len na základe aktuálnej dohody s matkou, kde otec nikdy presne nevedel, či bude mať u seba maloletú L. alebo nie a na ako dlho, teda sa musel vždy prispôbiť potrebám matky. V tom čase vznikla pre neho potreba naliehavej a dočasnej úpravy styku s L., keďže otec mal vzhľadom na v návrhu uvedené dôvody obavu, že mu bude v styku s L. matkou bránené. Preto argumentáciu matky v jej odvolaní nepovažuje za spôsobilú spochybniť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

7. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky sa podaním doručeným okresnému súdu dňa 14. 10. 2021 vyjadrila matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že má za to, že je daná potreba upraviť pomery rodičov k mal. L., nakoľko starostlivosť o maloletú prebiehala cca pol roka na základe ústnej dohody rodičov v týždňových intervaloch so striedaním dieťaťa vždy v utorok. Z obavy, že otec bude následne matke mal. dieťaťa brániť v osobnej starostlivosti o maloletú, matka pristúpila na dohodu s otcom mal. dieťaťa, že starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať v týždňových intervaloch s výmenou vždy v utorok, avšak počas realizácie uvedenej formy starostlivosti o maloletú sa ukázala byť táto forma striedavej starostlivosti o mal. dieťa v neprospech maloletej, a to z dôvodu, že otec pracuje na trvalý pracovný pomer ako učiteľ v K. Z., kde dochádza. Opätovne poukázala maloletej otcom do Materskej školy v E.; zvýraznila, že s maloletou je aktuálne na rodičovskej dovolenke až do januára 2022 a môže jej zabezpečovať riadnu, celodennú a osobnú starostlivosť a zvýraznila, že maloletá začala mať viaceré zdravotné ťažkosti od kedy sa u maloletej realizuje striedavá osobná starostlivosť. Reagovala na lekársku správu MUDr. Y. predloženú otcom v konaní a uviedla, že MUDr. Y. zdravotné ťažkosti maloletého dieťaťa neuvádza, hoci existujú, čo potvrdzuje i diagnostika inými lekármi. Pokiaľ sa týka námietok otca, že MUDr. Z. nie je ošetrovateľom maloletej L., k tomuto matka uviedla, že pokiaľ je maloleté dieťa choré, považuje za najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby zbytočne necestovalo viac ako 50 km za pediatrom, a preto s maloletou navštevuje detskú ambulanciu MUDr. Z. v A., ktorá jej vedie osobitnú dokumentáciu. O zdravotnom stave maloletej otca pravidelne informuje, nič mu nezatajuje. To, že maloletá má problémy s vyprázdňovaním, potvrdili aj lekárske vyšetrenia, ktoré predložila konajúcemu súdu spolu s odvolaním zo dňa 15. 07. 2021. Popiera tvrdenia otca, že zhoršené správanie mal. L. je spôsobené tým, že matka má nového partnera. Maloletá L. nového partnera matky akceptuje, má s ním vytvorený dobrý vzťah. Poukázala ďalej na uznesenie okresného súdu, ktorým konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého nahradil súhlas matky s návštevou Materskej školy v E.. Proti predmetnému uzneseniu matka podala v zákonnej lehote odvolanie. Keďže však ide o neodkladné opatrenie, výrok I. uznesenia sa stal vykonateľným dňom doručenia. Na základe tohto uznesenia bola maloletá v škôlke v týždni od 07. 09. 2021 do 14. 09. 2021 a v týždni od 21. 09. 2021 do 28. 09. 2021. Maloletú, podľa informácií dostupných matke, do škôlky vodila stará matka maloletej zo strany otca a zároveň ju aj odtiaľ aj vyzdvihovala. Každý deň, keď bola maloletá v starostlivosti otca, jej v čase medzi 19.30 h a 19.50 h matka telefonovala prostredníctvom videohovoru. Takmer každý deň bola maloletá u starej matky zo strany otca, zväčša ešte bola vonku, hoci o 20.00 h sa spravidla ukladá na nočný spánok. Takmer ani raz počas telefonátov nebola v domácnosti otca, ale v domácnosti starých rodičov, preto má matka za to, že maloletá trávi väčšinu času v domácnosti starých rodičov zo strany otca. Ďalej matka zvýraznila, že počas 39. týždňa kalendárneho roka, kedy bola maloletá v jej osobnej starostlivosti, sa maloletá opakovane sťažovala, že nechce chodiť do materskej školy, bola plačlivá, začali sa u nej objavovať úzkostné stavy a pýtala sa, či musí chodiť do materskej školy. O vzniknutej situácii informovala matku aj kolízna opatrovníčka, ktorá po zvážení uvedených okolností uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté dieťa ostalo v jej starostlivosti až do rozhodnutia konajúceho súdu. Taktiež kolízna opatrovníčka matku informovala, že otec mal. dieťaťa ju pravidelne informuje o tom, ako sa podľa neho „nevhodne“ správa a sťažuje sa na matku. Takéto konanie otca mal. dieťaťa považuje matka do istej miery za šikanózne a nemiestne. Taktiež matka dňa 30. 09. 2021 absolvovala s maloletou psychologické vyšetrenie v ambulancii klinickej psychológie v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica u Mgr. U. C., po absolvovaní vyšetrenia Mgr. U. C. uviedla, že odľuka mal. L. od matky na viac dní môže pre dieťa v tak útlom veku predstavovať nadmerný psychický

stres a zároveň, že je v zásade pre dieťa vo veku ešte nedovŕšeného tretieho roku života pre zdravý vývin dôležité jedno stabilné a bezpečné zázemie. Uviedla, že v súčasnosti je maloletá v jej osobnej starostlivosti od 28. 09. 2021, pričom styk otca s mal. dieťaťom sa realizuje po vzájomnej dohode s otcom mal. dieťaťa za jej prítomnosti, pretože dôvera medzi mnou a otcom mal. dieťaťa je značne narušená, nakoľko sa opakovane v minulosti vyjadril, že jej mal. dieťa nevráti, pokiaľ sa styk s mal. dieťaťom nebude realizovať v týždňových intervaloch. Otcovi mal. dieťaťa tak matka umožňuje realizovať styk s mal. dieťaťom spravidla 1 až 2 krát do týždňa po vzájomnej predchádzajúcej dohode. Zároveň otcovi mal. dieťaťa matka navrhla, aby uzatvorili rodičovskú dohodu, že sa bude s maloletou bude stretávať každý druhý víkend a raz počas pracovného týždňa s tým, že túto dohodu uzatvoria rodičia písomne a predložia ju aj konajúcemu súdu, pričom otec mal. dieťaťa uvedenú dohodu odmietol uzavrieť. Zároveň opätovne poukázala na zdravotný stav maloletej L., konkrétne v mesiaci august 2021, kde z laboratórných vyšetrení odberov krvi potvrdili alergiu na bielkovinu kravského mlieka, preto jej bolo MUDr. Z. ošetrojúcou pediatričkou maloletej odporučené, aby maloletú objednala na alergológiu. O tejto skutočnosti informovala aj MUDr. Y.. V ďalšom sa vyjadrovala k nevydaniu zdravotnej dokumentácie MUDr. Y.. Matka predložila súdu potvrdenie o návšteve školy UMB Pedagogická fakulta, v zmysle ktorého je od 01. 09. 2021 do 30. 06. 2022 študentkou Pedagogickej fakulty UMB v dennej forme štúdia. Taktiež predložila rozhodnutie dekana, ktorým jej bolo povolené individuálne štúdium v zimnom semestri a na základe týchto skutočností preukazuje, že je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečovať riadnu osobnú a celodennú starostlivosť o maloletú, keďže je stále na rodičovskej dovolenke, a súčasne jej bol schválený individuálny študijný plán, a teda jej školské povinnosti nezasahujú do jej rodičovských povinností. Má za to, že nie je v najlepšom záujme, aby maloleté na čas do rozvodu manželstva bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko to nepriaznivo vplyva na jej psychický a fyzický vývoj. Túto skutočnosť preukazujú najmä zdravotné problémy, ktoré sa u maloletej vyskytli. Poukázala tiež na obtiažnosť komunikácie s otcom, ktorý jej podľa jej názoru robí obštrukcie, odmieta vydať zdravotnú dokumentáciu maloletej, ktorú potrebuje pre absolvovanie odborných vyšetrení s maloletou. Taktiež keď bola maloletá v jeho starostlivosti, účelovo obmedzoval videohovory, ktoré mali s maloletou dohodnuté. Zvýraznila, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a preto trvá na návrhu na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, pričom takto bude plne zabezpečená stabilita výchovného prostredia nad maloletým dieťaťom a jeho denný režim, ako aj všetky potreby maloletého dieťaťa.

8. V dôsledku odvolania matky krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v napadnutom výroku III. potvrdil ako vecne správne a vo výroku IV. odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa ust. § 388 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. V prejednávanej veci odvolací súd predovšetkým konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci predmetným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na maloletú výživným vo výške 60,- Eur mesačne, pričom zároveň súd prvej inštancie vyslovil, že uvedené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu práva a povinností rodičov k maloletej vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti a v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol, o čom rozhodol výrokom III. a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou zastavil, čo vyslovil vo výroku IV. predmetného uznesenia.

18. Matka maloletej odvolaním napadla uznesenie okresného súdu vo výroku III. a IV. a teda nesúhlasila so zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otázke zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a v otázke určenia trvalého pobytu maloletej. Rovnako matka nevidí ani dôvody pre rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu prekážky litispendencie, uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. považuje za nesprávne a navrhuje jeho zmenu.

19. Odvolací súd preto preskúmal správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o otázke zverenia maloletej (do navrhovanej osobnej starostlivosti matky) a v časti o určenie trvalého pobytu maloletej, rovnako preskúmaval i správnosť záveru súdu o nutnosti zastavenia konania o úprave styku otca s maloletou.

20. Pokiaľ sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhajúcej sa zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, v tejto otázke sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho odôvodnením. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak sú preukázané, resp. minimálne osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu okamžitej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Spravidla sa predpokladá ohrozenie na živote, zdraví, ďalšom zdravom vývoji a vývine maloletého dieťaťa, ktorému je možné zamedziť okamžitým, rýchlym a účinným zásahom súdu.

21. Z obsahu súdneho spisu je zistiteľné, že spoločnú domácnosť rodičov maloletej opustila matka a táto maloletú v auguste roku 2020 na základe vlastného rozhodnutia premiestnila z miesta jej trvalého bydliska do domácnosti rodičov matky maloletého dieťaťa, t. j. starých rodičov maloletej nachádzajúcej sa v obci A.. Premiestnenie maloletého dieťaťa z miesta jeho obvyklého pobytu bolo teda učené matkou. Opustením spoločnej domácnosti maloletým dieťaťom, sledujúc počin jedného z rodičov, nezanikajú rovnocenné rodičovské práva druhého rodiča na výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, čo de facto v súdnej veci rešpektovali obaja rodičia maloletej, keďže títo sa dokázali - a v súčasnosti dokážu - dohodnúť na striedavej starostlivosti o maloletú, ktorú realizujú obaja rodičia striedavo v týždenných intervaloch. Z obsahu spisového materiálu je zrejmý záujem oboch rodičov, t. j. ako matky, tak aj otca dieťaťa poskytovať maloletej osobnú starostlivosť, byť v úzkom kontakte s ňou a zabezpečovať jej výchovu, opateru a starostlivosť na dennej báze. U oboch rodičov sú predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletú na dobrej úrovni, ako u matky, tak i u otca možno konštatovať dobré podmienky pre vykonávanie starostlivosti o maloletú, jej dobrú úroveň; rovnako je zrejmý intenzívny záujem o maloletú, pričom z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by matke alebo otcovi maloletej bolo v starostlivosti o ňu možno čokoľvek vytknúť, že by čo i len jeden z rodičov zanedbával svoje rodičovské povinnosti, resp. starostlivosť a opateru maloletej nevykonával riadne. Takéto dôvody neboli zistené ani u otca maloletej, ktoré dôvody boli tvrdené matkou pre rozhodnutie súdu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, a to neodkladným opatrením. Pokiaľ matka maloletej videla dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v tom, že otec maloletej prihlásil maloletú do predškolského zariadenia (materskej školy) v obci jej trvalého pobytu, z predložených listinných dôkazov vyplýva, že uvedenú skutočnosť otec s matkou komunikoval, dokonca z prepisov sms správ je zistiteľné, že v čase, keď otec komunikoval otázku Materskej školy v E. s matkou, táto otcovi oznámila už ňou uskutočnený výber materskej školy pre maloletú, a to v obci A., t. j. mimo trvalého bydliska

maloletej, ale v mieste trvalého bydliska rodičov matky dieťaťa. Je tak zrejmé, že matka maloletého dieťaťa jednak rovnako učinila kroky k zapísaniu maloletej do predškolského zariadenia a jednak sama bez vedomia a súhlasu otca učinila výber konkrétnej materskej školy mimo bydliska maloletej a otcovi až následne oznámila výsledok jednostranného rozhodnutia matky. Odvolací súd prihliada i na skutočnosť, že matka maloletej prihlásila do predškolského zariadenia s nástupom až od januára 2022, t. j. od času, keď maloletá bude mať dovŕšené tri roky veku, avšak niekoľko mesiacov včasnšie prihlásenie dieťaťa do systému regulérneho predprimárneho vzdelávania, nie je úkonom zo strany rodiča ohrozujúcim dieťa na jeho zdraví, zdravom psychickom vývoji, nie je úkonom dieťa akokoľvek poškodzujúcim. Je prirodzené a spoločnosťou bez výhrad akceptovateľné, že v čase keď rodič zabezpečujúci starostlivosť a opateru o maloleté dieťa vykonáva svoj povolanie, zamestnanie alebo funkciu, je dieťa umiestnené v predškolskom zariadení, pod dozorom pedagogických pracovníkov, a to v mnohých prípadoch už od útleho veku. V súdnej veci otec dosiaľ zabezpečujúci starostlivosť o maloletú striedavou formou v týždenných intervaloch môže plnohodnotne tráviť čas s maloletou v bežnom pracovnom režime, v pracovnom týždni po prípadnom vyzdvihnutí maloletej z predškolského zariadenia po skončení svojich pracovných povinností, a spoločne s maloletou tráviť časi v bežnom pracovnom týždni, nielen počas víkendov, ako to v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje matka. Samotné prihlásenie maloletej do materskej školy v mieste jej trvalého bydliska, po tom, čo obdobný úkon k predprimárnemu vzdelávaniu maloletej učinila matka, rovnako bez vedomia a súhlasu druhého rodiča, nepovažoval odvolací súd za dôvod relevantný pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti matky.

22. Pokiaľ sa týka tvrdeného zhoršeného zdravotného stavu maloletej v dôsledku možného striedania dvoch výchovných prostredí u otca a matky, resp. prípadne dlhšieho odlúčenia maloletej od matky, túto skutočnosť matka maloletej preukazuje v konaní lekárskymi správami od lekára, ktorý nie je zmluvným pediatrom, riadnym ošetroujúcim lekárom maloletej, ale je výsledkom jednostranného výberu mimoobvodového lekára, učeného výlučne matkou, opätovne bez vedomia a súhlasu druhého zákonného zástupcu maloletej. Ani odvolací súd nepovažoval vzdialenosť medzi obcou A. a obcou K., resp. J., kde má zmluvný pediater maloletej MUDr. B. Y. ambulanciu, za vzdialenosť neprimeranú, resp. ťažko prekonateľnú i s dieťaťom vo vozidle (27 km v trvaní 21 minút), navyše pokiaľ je maloletá v evidencii a starostlivosti riadneho zmluvného pediatra od narodenia, má u MUDr. Y. vedenú kompletnú zdravotnú dokumentáciu a uvedená pediatrička má komplexný prehľad a vedomosť o zdravotnom stave maloletej od jej narodenia. Zo spisu vyplýva, že otec pravidelné zdravotné prehliadky ale i návštevy lekára v prípade potreby, v prípade zhoršeného zdravotného stavu s maloletou nezanedbáva a zo spisu rovnako nie je preukázané a ani osvedčené, že by matkou tvrdené problémy s trávením maloletej (zápchy) mali súvis so striedaním výchovných prostredí u matky a otca, ktoré bolo dosiaľ realizované. Pokiaľ je i maloletá odlúčená od matky, neodchádza do prostredia nového, neznámeho, ale vracia sa do miesta svojho obvyklého bydliska, do svojho domova, na miesto, ktoré si pamätá, v ktorom žila spoločne s rodičmi do augusta roku 2020, t. j. približne do veku 1 roka a 8 mesiacov, t. j. na miesto, ktoré bolo jej zázemím. Zo spisu dosiaľ vyplývajúca poskytovaná riadna starostlivosť otca o maloletej v mieste jej bydliska (i v súčasnosti vyplývajúceho z údajov Registra obyvateľov) nie je dôvodom, ktorý by preukázateľne spôsoboval alebo zapríčiňoval matkou tvrdené zhoršenie zdravotného stavu - problémami s trávením maloletej. Zo zdravotnej dokumentácie vedenej riadnym zmluvným pediatrom maloletej zmenený, resp. zhoršený zdravotný stav maloletej nevyplýva, odvolací súd nevzhladol ani tvrdený súvis medzi tráviacimi problémami maloletej s dosiaľ realizovanou striedavou starostlivosťou vykonávanou oboma rodičmi. Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdeniami matky o tom, že otec odmieta podávať maloletej medikamentóznú liečbu. Uvedený postoj otca je udržateľný v prípade, ak nie je otec oboznámený s dôvodom takto indikovanej liečby, nie je mu známy lekársky nález maloletej odôvodňujúci liečbu, za stavu, keď na podávanie konkrétnych liekov nevidí dôvod ani dotazovaný zmluvný pediater maloletej. Zo spisového materiálu nevyplýva a priori odmietavý postoj otca maloletej podávať jej medikamenty, nemožno konštatovať ani akokoľvek zanedbanie otázky zdravotného stavu maloletej zo strany otca maloletej, a preto matkou tvrdené dôvody spočívajúce v tvrdenom zhoršenom zdravotnom stave maloletej odvolací súd nevzhladol ako dôvody relevantné pre nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Navyše matkou tvrdené zmenené správanie maloletej po návrate od otca nie je nijakým spôsobom preukázané, ani osvedčené a len takéto tvrdenie nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia

24. Odvolací súd tak uzatvára, že súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru, že v súdnej veci nie je dôvod na okamžitý a bezodkladný zásah súdu v podobe neodkladného opatrenia zverujúceho dočasne maloletú do starostlivosti matky. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sa striedavo starajú o maloletú od času opustenia domácnosti matkou a maloletou, maloletá je na uvedený spôsob výkonu rodičovských práva a povinností zvyknutá, na nové prostredie bola nútená sa adaptovať len v domácnosti rodičov matky maloletej, a to za stálej prítomnosti matky, pričom v konaní nebolo osvedčené, že by maloletá mala akékoľvek problémy či už v domácnosti matky, alebo v domácnosti otca, že by jedno z uvedených výchovných prostredí rodičov na maloletú vplývalo negatívne alebo malo na ňu negatívny dopad. Pokiaľ rodičia maloletej v uvedenom spôsobe dokážu a dosiaľ dokázali zabezpečovať starostlivosť, opateru a výchovu maloletej, v tomto sa navzájom rešpektujú, nie je dôvod, aby súd maloletú z matkou tvrdených dôvodov zveril do osobnej starostlivosti matky. Záver súdu prvej inštancie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky zamietol, vyhodnotil odvolací súd ako vecne správny.

25. K totožnému záveru dospel odvolací súd i v otázke navrhovaného určenia miesta trvalého pobytu maloletej na adrese A., ulica O. XXX/XXA, keďže uvedené je v súčasnosti zmeneným trvalým bydliskom matky, v nehnuteľnosti, ku ktorej nemá matka vlastnícke právo, pričom k premiestneniu maloletej z miesta jej trvalého bydliska, došlo jednostranným úkonom matky (odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti rodičov spolu s maloletou), pričom starostlivosť o maloletú vykonáva ako otec, tak aj matka v rovnakých časových intervaloch, navyše otec v mieste riadne evidovaného trvalého bydliska maloletej, v nehnuteľnosti ku ktorej mu svedčí vlastnícke právo. V súdnej veci tak neboli splnené predpoklady pre rozhodnutie súdu o zmene trvalého bydliska maloletej, a to navyše formou neodkladného opatrenia. Na uvedené absentuje predpoklad naliehavej potreby, neodkladnosti. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd ako vecne s právny vyhodnotil záver súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v otázke určenia trvalého bydliska maloletej.

26. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd potvrdil napadnutý tretí výrok (resp. výrok III.) uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne správny. Odvolací súd zároveň zvyrazňuje, že rodičovské práva oboch rodičov sú dosiaľ rovnocenné, o odlišnej ako striedavej osobnej starostlivosti v rovnakých časových intervaloch, sa môžu rodičia vzájomne dohodnúť, v prípade závažných nezhôd môže jeden z nich podať i nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a o otázke úpravy rodičovských práv rozhodne súd. V súdnej veci sa už o úprave rodičovských práv koná vo veci samej, pričom odvolací súd má vedomosť, že vo veci sa má konať znalecké skúmanie. Ani jednému z rodičov tak neprináleží určovať rozsah, spôsob a podmienky realizácie rodičovského práva druhému rodičovi.

27. Pokiaľ sa týka výroku IV. odvolaním napadnutého uznesenia, týmto súd prvej inštancie vyslovil, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s maloletou zastavil, pričom v odôvodnení uznesenia poukázal na prekážku už začatého konania (litispendencie), ktorá predstavuje vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu (t. j. k prejednávanej veci) a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že vzhľadom na skutočnosť, že na Okresný súd Zvolen už dňa 26. 04. 2021 bol podaný návrh otca na úpravu styku otca s maloletou, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 14P/30/2021 (prejednávaná vec) bol totožnému súdu doručený až dňa 12. 05. 2021, tvorí predmetné konanie prekážku v zmysle § 159 CSP, t. j. prekážku litispendencie, ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na okresnom súde i konanie pod sp. zn. 14P/30/2021.

28. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožnil a nakoľko v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021 (prejednávaná vec) sa koná o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv, t. j. o návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a následnú úpravu styku otca s maloletou navrhovanú v rozsahu každého druhého víkendy.

29. V konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12P/30/2021 bolo konané len o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal „úpravy styku otca s maloletou Lenkou v období od piatka každého párneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa do 16.00 hod.“. V konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/30/2021 bolo uznesením č. k. 12P/30/2021 - 67 zo dňa 1. júla 2021 rozhodnuté tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Uvedené rozhodnutie nadobudlo účinky právoplatnosti dňom 22. 07. 2021.

30. Zároveň Okresný súd Zvolen vedie konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 14P/24/2021, v ktorom otec žiada zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania jeden týždeň. Ide tak o konanie vo veci samej, v ktorej je navrhovaný iný spôsob zabezpečovania starostlivosti a výchovy maloletej na čas po rozvode a vo veci je potrebné vykonať náležité dokazovanie

31. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd nevzhladol v otázke navrhovanej dočasnej úpravy styku otca s maloletou formou neodkladného opatrenia prekážku už prebiehajúceho konania. Keďže prejednávaná vec je konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v inom rozsahu, než aké bolo navrhované otcom a o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vecne posúdil a dospel k záveru, že uvedený návrh nie je dôvodný. Pokiaľ rodičia maloletej dosiaľ zabezpečovali a zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť maloletej, na ktorej rozsahu, trvaní a spôsobe realizácie sa dokážu dohodnúť, túto dosiaľ vzájomne rešpektujú, nebolo dôvodné pri zamietnutí návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a zároveň pri fungujúcej realizovanej striedavej starostlivosti oboch rodičov rovnakom časovom rozsahu, upravovať styk otca s maloletou (matkou navrhovaným spôsobom). Z uvedeného dôvodu odvolací súd pristúpil k zmene odvolaním napadnutého uznesenia vo výroku IV. a rozhodujúc sám, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v otázke úpravy styku otca s maloletou ako nedôvodný zamietol.

32. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím o neodkladnom opatrení a nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, nakoľko Okresným súdom Zvolen je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, odvolací súd nemal dôvod rozhodovať o trovách konania.

34. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).