

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205542  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8819205542.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, C. D. XXX, okr. E. C. F., o zaplataenie sumy 2.873,93 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 478,07 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.915,83 eur, zmluvný úrok vo výške 18,30 % ročne zo sumy 2.873,93 eur od 12.07.2019 do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 478,07 eur od 12.07.2019 do zaplataenia; to všetko v splátkach po 30 eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho, ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškáním čo aj len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu prebiehajúceho pod číslom konania 12CoCsp/12/2022 v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhoduje súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 2.873,93 eur spolu s dlžnými úrokmi z istiny vo výške 1.915,83 eur, zmluvným úrokom vo výške 18,30 % ročne zo sumy 2.873,93 eur od 12.7.2019 do zaplataenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.873,93 eur od 12.7.2019 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný v právnom postavení dlžníka, uzavreli dňa 29.9.2015 zmluvu o úvere č. 1560784964, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.950 eur. Žalovaný sa zviazal vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, postupca vyhlásil dňa 24.4.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému zo dňa 26.7.2018.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 10Csp/133/2019-75 dňa 11.11.2021 takto:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.395,86 eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.7.2019 do zaplataenia, a to v splátkach po 40 eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškáním čo aj len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,72%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 12CoCsp/12/2022-97 zo dňa 16.06.2022 rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou v napadnutom rozsahu, to je vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po zrušení a vrátení veci žalobca vo svojom vyjadrení navrhol súdu vydať rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Po zrušení a vrátení veci súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalovaný. Žalovaný v celej prevyšujúcej časti, t.j. v celej časti, v ktorej bol pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11.11.2021 zrušený uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 12CoCsp/12/2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nárok žalobcu voči nemu uznal.

8. Zároveň s uznaním, ale žalovaný vzhľadom na svoju sociálnu, majetkovú a ekonomickú situáciu požiadal súd o priznanie možnosti splácať nárok v splátkach. Súdu navrhol splátky po 25 eur mesačne, na základe čoho spolu s pôvodným rozsudkom súdu prvej inštancie by žalobcovi splácal dlh spolu 65 eur mesačne.

9. Súdu deklaroval pri svojej žiadosti o priznanie splátok, že je 100 %-ným (t.j. plným) invalidným dôchodcom, pričom poberá mesačne invalidný dôchodok v sume 425 eur. Žije s mamou, ktorá je starobná dôchodkyňa so starobným dôchodkom 250 eur mesačne. Jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 120 eur za elektrinu, 15 eur za skylink, 30 eur za internet, 15 eur za lieky, 35 eur za telefón a 40 eur, ktoré platí podľa pôvodného prvoinštančného rozsudku v tomto konaní. Po zhodnotení jeho mesačných príjmov a výdavkov tak súd ustálil adekvátnu sumu 30 eur mesačne, ktorú zaviazal žalovaného splácať žalobcovi týmto rozsudkom pre uznanie. Žalobcu ako obchodnú spoločnosť zaoberajúcu sa súdnym vymáhaním pohľadávok takýto spôsob plnenia finančne neohrozí, na druhej strane by priznanie celého nároku uznaného žalovaným, ekonomicky mohlo ohroziť žalovaného, čo by bolo kontraproduktívne, pretože, nakoľko by sa dostal do insolventnosti, nebol by schopný žalobcovi jeho nárok splatiť. Súd tak týmto rozsudkom priznal žalovanému možnosť splácať splátky po 30 eur mesačne. Pôvodným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10Csp/133/2019-75 zo dňa 11.11.2021 mu vo výroku I., ktorý nadobudol právoplatnosť, bola uložená povinnosť platiť splátky po 40 eur mesačne. Spolu tak do splatenia nároku bude žalovaný splácať žalobcovi 70 eur mesačne.

10. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

11. Nakoľko bol žalobca voči žalovanému po zrušení pôvodného prvoinštančného rozsudku odvolacím súdom plne úspešný, súd mu priznal právo na plnú náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove 12CoCsp/12/2022 s poukazom na § 396 ods. 3 CSP a ods. 22 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove.

12. S poukazom na § 285 CSP, tento rozsudok širšie odôvodnenie neobsahuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Nakoľko sa žalovaný po vyhlásení rozsudku vzdal práva na odvolanie sa voči nemu, toto právo mu zaniklo.