

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/251/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011047  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011047.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. U., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom Y. nad X., M. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 02. novembra 2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený U. U., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/48/2020 zo dňa 18. 06. 2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 1 (jeden) rok.

III. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3, písm. b) Tr. zákona a § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zákona sa odsúdenému ukladajú primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce:

- v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti na alkohole.

### odôvodnenie:

Dňa 10. 09. 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/48/2020 zo dňa 18. 06. 2020, pre trestný čin opilstva podľa 363 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.06.2020, a ktorý po započítaní doby väzby (od 23. 01.2020 do 22. 06.2020) má predpokladane vykonať dňa 23. 07. 2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23. 09. 2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol dodaný dňa 25.01.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Hava (ďalej len „ústav Hava“), kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plnil bez pripomienok, osobné veci si udržiaval v poriadku a čistote. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas a zúčastňoval sa vychádzok. Pracovne zaradený nebol, kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou telefonovania a korešpondencie. V ústave Hava začal dňa 22.06.2020 vykonávať trest, negatívne poznatky neboli zaznamenané.

Dňa 28.07.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie má dlhodobo na požadovanej úrovni ako v kolektíve odsúdených, tak aj voči personálu zboru. Interné predpisy má osvojené, ich porušenie nebolo zaznamenané. Príkazy a nariadenia plní. Zásady individuálnej a kolektívnej hygieny dodržiava, osobné veci si udržiava v poriadku a čistote. V kolektíve odsúdených ide o nekonfliktného a tichšieho jedinca. Závažové situácie zvláda racionálne. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, čo vyplýva zo záznamov z pedagogickej dokumentácie, z cyklického hodnotenia stanoveného programu zaobchádzania a zo záznamov z psychologických vyšetrení a služieb. Spáchaný skutok nepopiera, ale má tendencie ho bagatelizovať a racionalizovať konzumáciou alkoholu v tom zmysle, že si nič nepamätá. Nadmerný konzum alkoholu si priznáva.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, vychádzkami, športovaním, čítaním dostupnej tlače a literatúry s využívaním fondu ústavnej knižnice a pravidelnou účasťou na aktivitách kultúro - osvetovej činnosti.

Odsúdený bol spočiatku pracovne nezaradený zo zdravotných dôvodov, neskôr bol pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pôle. Kompetentnými je hodnotený ako pracovník, ktorý vykonáva pracovné úlohy na príkladnej úrovni, jeho správanie a vystupovanie na pracovisku je na požadovanej úrovni, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v izbe, sektore a jeho okolí.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou spočiatku formou korešpondencie. Neskôr bol v snahe kontaktovať sa s ňou pasívny, na čo bol upozornený. Formou korešpondencie je v kontakte aj s bývalým kolegom, ktorý ho podporil aj materiálne zaslaním balíka.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie a rešpektovanie interných predpisov, zodpovedné plnenie všetkých povinností, budovanie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zvládanie záťažových situácií, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, plnenie si pracovných povinností, upevňovanie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu kontaktu s matkou.

Stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni v častiach aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a bod vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne z dôvodu pasivity počas značnej časti výkonu trestu.

Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k jednej zmene, odsúdenému bola uložená jedna disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností.

Z odpisu registra trestov odsúdeného nevyplýva žiadny ďalší záznam.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol „Vážení súd, je mi to veľmi ľúto, čo som spôsobil svojej mame, do konca života si to budem vyčítat'. Chcem po prepustení z výkonu trestu starať sa o ňu, robotu si hneď nájdem aj na technické späť pôjdem, musím splácať byt, nechcem sa ani zadlžiť štátu, nechcem byť dlžný nič. Chcem viesť riadny život.“ Na prednes zástupcu UVTOS uviedol: „ V januári, vo februári tohto roku odišla mama do domovu sociálnych služieb, nevidí na oči, jej to pokazili v Trenčíne, prestala celkom vidieť. Nemôže ani písať, mne písala za ňu susedka všetky dopisy. Po prepustení z výkonu trestu ju budem navštevovať, ak bude súhlasiť, tak si ju zoberiem aj k sebe. Ona bývala na svojom byte jednoizbovom, ten predala a chodila ku mne. “

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Poukazujem na hodnotenie ústavu, poukazujem na to, že ústav neodporúča podmienené prepustenie a to z dôvodu, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok a resocializačná prognóza je menej priaznivá, z tohto dôvodu navrhujem, aby súd nevyhovel žiadosti odsúdeného.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „ Ja sa budem snažiť ako môžem. “

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdennej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu

odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a zároveň bola u neho splnená aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a na povahu spáchanej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka javí ako splnená.

Negatívom, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavu, má byť skutočnosť, že odsúdený má mať čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti z dôvodu, že skutok síce nepopiera, ale má tendencie ho bagatelizovať a racionalizovať konzumáciou alkoholu. Súd však konštatuje, že uvedené je fakt, keďže odsúdený bol uznaný za vinného z trestného činu opilstva. Druhým negatívom má byť, že iba čiastočne plní bod vzťahu s vonkajším prostredím z dôvodu pasivity počas značnej časti výkonu trestu. Súd však poukazuje na skutočnosť, že z uvedenej formulácie vyplýva, že odsúdený uvedený bod aktuálne plní.

Inak z hodnotenia vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni, pričom aktuálne mu bola udelená aj disciplinárna odmena.

Súd tak konštatuje, že aj táto podmienka sa javí ako splnená.

Podľa názoru súdu je splnená aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, na to, že v prípade odsúdeného sa jedná o jediné odsúdenie, a je vo výkone trestu odňatia slobody prvý krát. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdenému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie nie ústavnou, ale ambulantnou formou a teda nejaví sa, že by jeho závislosť bola zvýšeným rizikom v prípade jeho pobytu na slobode, pokiaľ sa bude liečiť. Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že poškodená má byť aktuálne umiestnená v domove sociálny služieb, ktorá skutočnosť do značnej miery eliminuje riziko, že by obžalovaný mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti voči poškodenej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil so záverom ústavu, ktorý neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a návrhu odsúdeného vyhovel.

Vzhľadom na okolnosti prípadu súd zároveň nariadil odsúdenému probačný dohľad nad jeho správaním v čase podmiennečného prepustenia a uložil mu primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti na alkohole.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.