

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202226
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX XX, I. W. L. Š. XXX/XX, a otca T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX XX, W. Š. XXX/XXA, zastúpeného Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Myjava 907 01, Hodžova 261/1, o návrhu otca na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

I. Maloletý T. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého majú obaja rodičia.

II. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 140,00 € mesačne, s účinnosťou od 06.10.2021, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. Dlh na zročnom výživnom na maloletého T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 06.10.2021 do 02.11.2021 vo výške 54,00 € je matka povinná splatiť v troch mesačných splátkach po 18,00 €, spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

IV. Stretávanie matky s maloletým Ondrejom súd neupravuje.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/44/2015-70 zo dňa 25.02.2019 v časti úpravy zverenie maloletého T..

VI. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/14/2021-43 zo dňa 25.05.2021.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2021 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletého T., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať výživným na maloletého sumou 80,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.02.2019 sp.zn. 6P/44/2015 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,00 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad

Váhom zo dňa 27.11.2019 sp.zn. 4P/58/2019 súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého sumou 240,00 € mesačne. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť si plnil po celý čas riadne a včas. Od 27.04.2021 žije maloletý T. u otca, ktorý mu zabezpečuje kompletnú osobnú starostlivosť, má u neho zabezpečené všetky potreby. Na základe uvedeného Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.05.2021 pod sp.zn. 6P/14/2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého vo výške 80,00 € mesačne k rukám otca. Platnosť neodkladného opatrenia súd určil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Aj po nariadení neodkladného opatrenia sa otec o maloletého vzorne stará. Maloletý má u otca ideálne podmienky, s otcom si rozumie, aj s jeho manželkou a s ich dvoma dcérami vo veku X F. X rokov, ktorí maloletého považujú za pevnú súčasť ich rodiny a majú úprimnú radosť z toho, že žijú všetci spolu. V záujme zdravia maloletého a jeho riadneho vývinu je najlepšie zachovať tento stav. Navrhuje preto zosúladiť právny a faktický stav.

3. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila. Uviedla, že po rozvoze manželstva súhlasila so striedavou starostlivosťou, na nátlak bývalého advokáta, ktorý jej sľúbil, že o maloletého budú bojovať neskôr, len aby bola čím skôr rozvedená, pričom sa tak nestalo. Následne otec navštevoval sociálne úrady, kde ju ohováral a klamal. Veľmi ťažké obdobie prežíva spolu s maloletým 11 rokov, nakoľko sa stále riešia súdy, sociálne úrady, psychológovia, čo má negatívny vplyv na maloletého. U matky maloletému nič nechýbalo, súčasný manžel W. B. má maloletého rád ako vlastného syna. K zmene došlo v novembri 2019, kedy bolo otcovi maloletého súdom zvýšené výživné na maloletého na sumu 240,00 €, keďže otec poberal maximálnu materskú cca 1.500,00 € mesačne. Maloletý T. začal navštevovať M. Š. O. M. G., kam dochádza, matka mala zvýšené náklady na rodinu, poberala minimálnu mzdu. Maloletá dcéra pochádzajúca zo vzťahu s novým manželom býva často chorá, matka mala ťažký úraz na nohe, navštevuje doteraz ortopédiu, s čím má zvýšené náklady na liečbu. Navštevuje aj iné odborné ambulancie aj s dcérou. Maloletý T. navštevuje ortodonickú ambulanciu, s čím otec maloletého nesúhlasil. Problém nastal tiež potom, keď začal otec tlačiť na matku a maloletého, aby maloletému zakúpila nový počítač, keďže otec platil výživné. Tento maloletému nezakúpila, lebo počítač, ktorý maloletý doma mal, na plnenie úloh v škole spĺňal všetko. Od októbra 2020 maloletý začal dištančnú výučbu. Počas dištančného vyučovania maloletý hrával na počítačové hry, doma bol neporiadok, maloletý bol celý deň v pyžame, voči matke sa správal arogantne a vtedy matke praskli nervy, čo otec maloletého využil a maloletého poštval proti matke. Maloletému nedohovoril za jeho arogantné správanie. Maloletý chcel nový počítač, nový telefón, lebo mal malú pamäť, novú kolobežku, vodičský preukaz a založenie účtu. S týmto matka nesúhlasila, pretože mal voči ním nevhodné správanie, v správaní ho podporoval jeho otec. Kúpil si maloletého počítačom zakúpeným na firmu otca, bez vedomia matky. Tiež nesúhlasila s autoškolou z dôvodu obdobia COVIDU. Túto si financoval maloletý zo svojich úspor. Na založený účet maloletému boli vložené peniaze od rodiny matky maloletého. Chcela zarobiť peniaze a maloletému tieto veci kúpiť, aby si to nefinancoval z našetrených peňazí, ale tieto aby si šetрил na vysokú školu. Tiež tvrdenie, že zubné ošetrenie si maloletý platil zo „svojich peňazí“ je prekrútené. Maloletý si zaplatil z peňazí, ktoré má z otcom plateného výživného a z našetrených peňazí, ktoré mu matka s manželom dávali k sviatkom alebo ako vreckové. Nakoľko ale otec bol s maloletým u zubára, mohol ošetrenie zaplatiť otec. Tiež nie je pravdou, že by maloletého niekedy vyhodila z domu. Momentálne má matka s maloletým ustálený vzťah, je toho názoru, že odchod maloletého k otcovi bol len útek od povinností a zodpovednosti, ktoré od maloletého matka v rámci výchovy vyžadovala. V dôsledku výmeny názorov a prehnanej reakcie syna, si dňa 27.04.2021 zbalil veci, že „odchádza a už sa nevráti.“ Z izby si vzal len čisté, opraté a uložené veci a „bordel“ nechal rozhádzaný v izbe. Na čo zareagovala, aby si vzal aj to špinavé oblečenie, nech si to u otca operie. Nie je preto pravdou, že by synovi vyhadzovala veci alebo že by bol z matky vystresovaný a iné nezmysly; že by chcel maloletý navštíviť sociálny úrad alebo právneho zástupcu otca maloletého. Maloletý sa matka vyjadril, že otec naliehal. Otca maloletého považuje za klamára, manipulátora, vo svoj prospech. Má za to, že maloletý prechádza obdobím puberty a keď to odznej, dostane iný pohľad na vec. Za predpokladu, že by bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, navrhuje určiť vyživovaciu povinnosť matky na maloletého sumou 60,00 € mesačne. Jej mesačná mzda je 741,00 € brutto. Maloletému prispieva vreckovým, keď je s matkou 10,00 - 20,00 €. Kúpili mu tenisky v hodnote cca 49,00 €, košeľu na svadbu v hodnote 28,00 €, holiaci strojček 19,00 €, poisťka cca 30,00 € mesačne. S maloletým býva pravidelne počas letných prázdnin 2 týždne v júli a jeden týždeň v auguste.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, a to návrhu otca, vyjadrenia matky, potvrdení o príjmoch a výdavkoch

rodičov, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane rodičov a z pohovoru s maloletým T., rozhodnutí tunajšieho súdu sp.zn. 6P/14/2021, 6P/44/2015, 4P/58/2019 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 6P/44/2015 - 570 zo dňa 25.02.2019 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky.

6. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/58/2019 - 229 zo dňa 27.11.2019 na sumu 240,00 € mesačne. Súd vychádzal z príjmu otca 1.411,00 €, resp. 1.458,00 € a z príjmu matky 439,00 € mesačne.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/14/2021 - 43 zo dňa 25.05.2021 súd rozhodol o zverení maloletého T. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého sumou 80,00 € mesačne k rukám otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny zverenia.

8. Otec pri výsluchu uviedol, že v prípade zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, navrhuje, aby matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 200,00 € mesačne, v zmysle písomného vyjadrenia zo dňa 06.10.2021. V spoločnosti J. M. Q., M..L..T.. M. M. W. bol zamestnaný od 01.06.2019 do 31.12.2019 s dohodnutou mzdou vo výške 1.200,00 € mesačne. V spoločnosti B. B., M..L..T.. M. M. W. je zamestnaný od marca 2020, je to jeho spoločnosť, kde figuruje ako konateľ a spoločník, zároveň je v tejto spoločnosti aj zamestnaný. Od januára do mája 2021 bol na pandemickej OČR s maloletými deťmi, kedy poberal ošetrovné za január 727,50 €, február 138,60 €, marec 970,00 €, apríl 425,30 €, máj 623,60 €. Spoločnosť B. B., M..L..T.. je založená od 01.01.2015. V spoločnosti B. B., M..L..T.. bol zamestnancom už v roku 2015, a to do septembra 2019, kedy z dôvodu nástupu na materskú dovolenku s maloletou uzatvoril pracovný pomer so spoločnosťou J. M. Q., M..L..T.. kvôli poriešeniu výšky dávok počas materskej dovolenky, túto dosahoval vo výške 1.411,00 €. Napriek tomu, že mal dohodnutý pracovný pomer do decembra 2019 a papierovo dohodnutú mzdu vo výške 1.200,00 €, u tohto zamestnávateľa naďalej ani nebolo možné jeho ďalšie zamestnávanie. Toto bolo riešenie pre dosiahnutie maximálnej výšky materskej dávky. Za obdobie september 2020 až august 2021 mal spolu príjem vo výške 4.738,35 €, pričom poberal už spomínanú pandemickej OČR t.j. v priemere mesačne vo výške 394,86 €. Spolu s pandemickej OČR dosiahol príjem 2.885,00 € za 5 mesiacov, t.j. 635,27 € mesačne. Zisk zo spoločnosti vyplácaný nebol, zostal v spoločnosti. Nemal žiaden iný príjem, ani ako konateľ. Spoločnosť má okrem navrhovateľa ďalšieho zamestnanca - dôchodcu, ktorý robí sklárske práce na dohodu. Manželka od 01.10.2021 nastúpila do spoločnosti M. S. M..L..T.. ako šička chirurgických pomôcok (stenty), kde má dohodnutú mzdu vo výške 600-700,00 € v hrubom + pohybové zložky ako motivačný dochádzkový bonus. K výdavkovým položkám, ktoré prevyšujú celkový príjem v jeho domácnosti uviedol, že čerpali sumu z poskytnutého hypotekárneho úveru, ktorý v čase posledného rozhodovania bol nevyčerpaný v zostatkovej hodnote cca 8.000,00 €. Tento bol prevedený na termínovaný účet a z neho čerpajú. Mesačné výdavky predstavujú približne 1.300,00 €, pričom niektoré položky ako monitor, počítač atď. sú jednorazovými položkami a výdavky na tieto položky boli zahrnuté do nákladov spoločnosti. Vodičský preukaz má maloletý od XX.XX.XXXX a je toho názoru, že bol vhodný čas, aby si vodičský spravil a kým začne jazdiť sám, sa v sprievode dospelšej osoby vyjadrí. Aby mal istotu, že má maloletý skúsenosti s jazdením. Tento rok bol na dovolenke v H. mimo letnej sezóny na prelome mesiacov jún a júl, tiež boli na predĺženom víkend v G., kde platili za osobu 10,00 €. Na lyžovačke boli naposledy v januári 2020 pri 30,00 % zľave na 7 dní.

9. Právna zástupkyňa otca k vôli maloletého uviedla, že keď prišiel otec k právnej zástupkyňi do kancelárie, uviedla mu, že návrhy na zmenu majú zmysel a podávajú sa vtedy, ak maloleté dieťa vyjadrí samo svoj názor, nielen to, čo si myslia rodičia. Otec prišiel potom spolu aj s maloletým, pričom maloletý sa sám vyjadril bez akéhokoľvek ovplyvňovania a nátlaku, že sa tak rozhodol sám. Dokonca otca zastavil a sám to chcel právnej zástupkyňi povedať. Maloletý je vo veku blízkom veku dospelého, vie samostatne vyjadriť svoj názor. K vykrátenému oblečeniu, na ktoré matka poukazovala, uviedla, že maloletý prišiel vtedy do kancelárie tiež v členkových rifliach. Mládež takého teraz nosí. Pokiaľ ide o výšku výživného, v čase posledného rozhodovania súd vychádzal z výdavkov maloletého, ktorý bol v tom čase už žiakom strednej školy. V podstate sa od posledného rozhodovania náklady tak, ako boli vyčíslené na školu, nezmenili. Príjem v domácnosti otca je spolu aj s príjmom jeho manželky 1.335,00 €, pričom v spoločnej domácnosti sú okrem maloletého T. aj ďalšie dve maloleté deti. Príjem v domácnosti matky s manželom je spolu 1.933,00 €, pričom v domácnosti matky žije jedno maloleté dieťa. V čase posledného rozhodovania

už maloletý potreboval počítač. Výživné, ktoré otec zaplatil matke vo výške 240,00 € spotrebované nebolo, preto toto žiada otec vrátiť.

10. Matka pri výsluchu uviedla, že so zmenou zverenia nesúhlasí, ale ponecháva rozhodnutie na súd. Keď bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, s otcom sa maloletý stretával každý tretí víkend v mesiaci, aj počas prázdnin, sviatkov. Pred matkou sa mal maloletý vyjadrovať tak, že to u otca vydrží. Maloletého od malinka vyvíplala. Maloletý má u otca svoje pohodlie, otec mu kúpi, čo chce. Maloletý mal pôvodne v pláne ísť na vysokú školu, toho času je žiakom X. L. I. M.. V apríli, keď odišiel, rozprával sa s matkou o tom, že na vysokú asi nepôjde, že si nájde zamestnanie. Matka mu povedala, že ona nemá financie na to, aby mu po ukončení školy zabezpečila samostatné bývanie a pod. Poukázala na predložené listinné dôkazy preukazujúce aj príjem a celkové výdavky. Má čistý priemerný mesačný príjem 622,90 €, v čom je zahrnuté aj vianočné a odmeny. Príjem jej manžela za obdobie september 2020 až august 2021 je v čistom 1.310,98 €. V tomto príjme sú zahrnuté taktiež nadčasy, dovolenkové. Poberá prídavky na maloletú vo výške 25,00 €. Má výdavky na byt 276,00 €, platí M. 28,75 €, internet, RTVS, poplatky za odpad, telefón 40,00 € mesačne, strava maloletej v Š. 27,00 €, anglický jazyk 4,00 €, poisťka maloletá 25,30 €, poisťka T. 29,10 €. Maloletá je sledovaná v kardiologickej ambulancii; bola jej zistená tetánia; má zníženú imunitu, Má zvýšené výdavky na lieky a vitamíny mesačne 150,00 €. Tiež má vyššie náklady na maloletú v súvislosti s jej narastajúcim vekom. Maloletý keď je u nej a ide s kamarátmi von, vždy mu dá nejaké vreckové. Toho času je na OČR s maloletou od 22.10.2021, v čom bude pokračovať. U zamestnávateľa je situácia taká, že sa bude pravdepodobne prepúšťať, nakoľko ich spoločnosť je zameraná na výrobu vodomerov, ktoré sú na čipy a vzhľadom na tento úzkoprofilový tovar, sa mal zamestnávateľ vyjadriť, že v prvom rade pôjdu tí, ktorí sú na PN-kách a OČR-kách. Je toho názoru, že otec zamlčuje svoje príjmy, v lete bol na dovolenke, v G., v januári chodí na lyžovačky, v marci na lyžovačky chodíeva aj T.. Matka dodáva, že tiež bola na dovolenke v H..

11. Z Dohody č. 13 o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 11.01.2021 vyplýva, že matka je zamestnaná v pracovnom pomere u zamestnávateľa M. M. F.M., Základná zložka mzdy predstavuje 741,00 € a ostatné mzdové podmienky sa riadia platnou kolektívnou zmluvou.

12. Otec vyčíslil mesačné náklady na maloletého T.. Predstavujú sporenie 16,93 €, poistenie 13,58 €, školné 34,00 € podľa kalkulácie zo školy. Maloletý T. je študentom X. L. M. T. Š. M. G.. Náklady spojené so štúdiom v X. ročníku podľa kalkulácie vydané školou spočívajú najmä v poplatku za jazykové učebnice vo výške 17,00 € anglický jazyk a 10,00 € nemecký jazyk, príspevku ZRPŠ 20,00 €, exkurzie 2x ročne 20,00 €, školské pomôcky 20,00 €, stravovanie 30,00 €, prezúvky 5 - 20,00 €, cvičiaci úbor na telesnú výchovu a halová obuv 35,00 €, t.j. spolu 350,00 - 450,00 € ročne. Cestovné do školy 45,00 €, drogeria 20,00 €, vitamíny 30,00 €, vreckové 30,00 €, ošatenie a obuv 292,04 €/6 mesiacov, zubná starostlivosť 50,00 € štvrťročne. Maloletému zakúpil počítač 465,83 €, monitor 122,58 €, kolobežku 170,87 €, čističku vzduchu 250,00 €.

13. Bežné mesačné náklady na mal. N., žiačku E. X. L. predstavujú 29,30 € školné, 26,85 € stravné, poistenie a sporenie 32,96 €, spolu 89,11 €; na maloletú F., ktorá navštevuje W. školu predstavujú školné 30,00 €, stravné 34,00 €, poistenie a sporenie 31,67 €. Obidvom dcéram platí skladné pupočníková krv vo výške 122,00 € ročne.

14. Podľa výpisov z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, kast. územie W., je otec vlastníkom bytu, garáže, spoluvlastníkom záhrady.

15. Podľa Daňového priznania za rok 2020 spoločnosť dosiahla kladný výsledok hospodárenia vo výške 4.446,00 € po zdanení, výnosy z hospodárskej činnosti spolu 292.660,00 €, náklady na hospodársku činnosť 286.757,00 €. Jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti je navrhovateľ.

16. Z rozpisu zárobku navrhovateľa za obdobie september 2020 až august 2021, potvrdenia zo Sociálnej poisťovne a Úradu práce vyplýva priemerný čistý mesačný príjem spolu 4.738,35 €, vyplatené dávky nemocenského a ošetrovného za obdobie december 2020 až máj 2021 spolu vo výške 2.927,10 €, prídavok na mal. T. 25,50 €, spolu 7.690,95 €/12 (640,90 €).

17. Podľa potvrdenia zo Sociálnej poisťovne a Úradu práce, bola manželka navrhovateľa poberateľkou rodičovského príspevku do októbra 2021 vo výške 378,10 € a prídavkov na dve deti vo výške 51,00 €.

Od októbra je zamestnaná v spoločnosti M. S., M..L..T.. s dohodnutou mzdou vo výške 600,00 - 700,00 € v hrubom.

18. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane rodičov a vykonaného pohovoru s maloletým T. kolíznym opatrovníkom vyplýva, že maloletý T. sa nachádza v zmysle uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/14/2021 - 43 zo dňa 25.05.2021 v starostlivosti otca. Matke bola určená povinnosť platiť výživné v sume 80,00 € mesačne až do právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny zverenia. Matka si určenú povinnosť pravidelne plní. Styk maloletého s matkou sa realizuje, maloletý trávi u matky každý tretí víkend. Počas prázdnin bol u matky dva týždne v júli a týždeň v auguste. Maloletý T. je študentom X. L. M. M. G.Á., odbor informačné a sieťové technológie. Na konci školského roka dosiahol lepšie výsledky ako na pol roka - nemal žiadnu trojku. Otec sa vyjadril, že v tomto školskom roku maloletý bol už hodnotený aj horšími známkami, maloletý mu hovoril, že nemá úlohy, nemá sa čo učiť. Musel ho usmerniť, najmä kvôli hrám na počítači a zabezpečil mu doučovanie z matematiky. Otec je v kontakte s učiteľmi, pýta sa na syna, kontroluje ho. Maloletý do školy dochádza autobusom, občas sa odvezie autom spolu s kamarátom. Cestovné ho mesačne stojí 45,00 €. V škole sa nestravuje, berie si so sebou väčšiu desiatu. Záujmy, s ktorými by súviseli poplatky, nemá. Stretáva sa s kamarátmi, zahrá si s nimi futbal, jazdí na kolobežke. Maloletý začal brigádovať v G. W., cez školský rok chodieval v soboty, cez prázdniny pracoval aj dva krát do týždňa. Peniaze si zarobil tiež tým, že pomáhal pri ozvučení vystúpení U. M. Y.. Zarobené peniaze si odklad na zriadený účet. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje kontroly v alergologickej ambulancii, otec mu zmenil lekára, začali navštevovať W.. N. so sídlom v M. G.. Alergia sa u neho prejavuje sezónne, v máji mu lekár predpísal lieky, v auguste mu urobil testy, reakcia sa dostavila na tri alergény, najviac na peľ. Otec i maloletý zvažujú v tejto súvislosti vakcináciu, ktorá by mala byť vykonaná vždy v januári. Maloletý naďalej nosí zubný strojček, ortodontickú ambulanciu navštevuje v M. G.. Otec uviedol, že nemá s maloletým žiadne výchovné problémy. Majú spolu dobrý vzťah. Syn sa mu javí v jeho starostlivosti spokojný, po psychickej stránke upokojený. Po príchode do jeho domácnosti mu nakúpil oblečenie, obuv a kolobežku, za čo celkovo zaplatil cca 400,00 €. Zriadil mu paušál na mobilný telefón v spoločnosti O2 za 15,00 € mesačne. Na vreckovom sa dohodli vo výške 5,00 € týždenne. Maloletý má drobný vzťah aj k jeho manželke E. Z., nar. XX.XX.XXXX, a deťom pochádzajúcim z manželstva - N., nar. XX.XX.XXXX, a F., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý T. sa so sestrami vie zahrať (napr. s loptou na dvore) a prejavíť im náklonnosť. I keď má vlastnú izbu, nedištančuje sa od nich. Otec na zmene zverenia do jeho osobnej starostlivosti trvá. Maloletý býva s otcom, jeho manželkou, mal. N. a mal. F. v podkrovnej časti rodinného domu na adrese W., Š. XXX/XXA. Prízemná časť je využívaná na podnikateľskú čely. Byt je priestranný, pozostáva zo šiestich miestností. Všetky sú pekne zariadené a udržiavané v čistote a poriadku. Mal. T. má jednu izbu k dispozícii sám, zdržiaval sa v nej aj v čase, keď k otcovi chodieval len na víkendy a prázdniny. Poplatky súvisiace s užívaním domu sú: električka 80,00 € mesačne, plyn 115,00 € mesačne, voda 35,00 € mesačne, RTVS 4,64 € mesačne, TV Skylink 14,21 € mesačne, hypotekárne úvery v sume 83,24 € mesačne a 84,68 € mesačne. Otec je konateľom aj zamestnancom firmy B. B. W. zameranej na obchod - sprostredkovanie. Pod firmu patrí tiež sklenárstvo. Jeho manželka pracuje v M. S., M..L..T., W., do 30.09.2021 poberala rodičovský príspevok. Mal. F. navštevuje W. škôlku (školné - 30,00 €, stravné 34,00 € mesačne), mal. N. je žiačkou X. L. R.. E. W. (stravné 27,00 € mesačne). Otec platí dcéram i mal. T. poistenie a sporenie cca po 30,00 € na každého. S mal. T. bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedol, že chce zostať bývať u taty. S mamou už teraz problémy nemá a myslí si, že ani ona s ním. Chodieval k nej každý tretí víkend od piatka do nedele, teraz pôjde už po dvoch týždňoch. Cez prázdniny bol u nej dva júlové týždne a jeden augustový. Nechce, aby bol rozsudkom súdu upravený jeho styk s mamou, myslí si, že sa s ňou dohodne aj na Vianočných sviatkoch. Chce byť polovicu zimných prázdnin u taty a polovicu u mamy. V podstate chce chodieval k mame tak, ako chodieval k tatovi, keď býval u mamy. Odkedy nebýva u mamy, táto mu kúpila topánky a dá mu peniaze, keď je u nej a ide von s kamarátmi. Tato mu kúpil bundu, topánky, ďalšie do dažďa, monitor k počítaču, kolobežku, rifle, miniku, tričká, ponožky a spodnú bielizeň. Na začiatku školského roka mu otec zaplatil knihy v hodnote asi 20,00 €, nepamätá si presne. Je študentom X. L. I. M. M. G.. Do školy dochádza zvyčajne autobusom, vlakovú stanicu má ďaleko. V škole sa snaží, u taty sa mu dobre učí. Ťažkosti mal s matematikou, tato mu dohodol doučovanie, ostatné zvláda v pohode. Na konci školského roka mal dobré vysvedčenie, nemal žiadnu trojku. Mama ho pochválila. Cez prázdniny začal brigádovať v G. I. W.. Chodil tam aj tri krát do týždňa a v sobotu. Teraz pracuje len v soboty, ale mimo tých, kedy je u mamy. Cez prázdniny si zarobil aj pomáhaním pri ozvučovaní vystúpení Y. v rámci M., bol s nimi 3 až 4 krát. Má dohodnuté, že bude ozvučovať akcie v W., napr. adventné koncerty. Peniaze si šetrí, dáva si ich na účet. Mama sa už nehnevá, že má založený účet, no pýta sa, či tam má už uložené aj peniaze, ktoré mal našetrené u otca. Nedal si ich tam, chce mať nejaké peniaze aj v hotovosti. Matka

sa pri pohovore vyjadřila, že ponecháva zmenu zverenia maloletého T. na úvahe súdu. Syna má rada, záleží jej na ňom, vždy ho chránila. Je toho názoru, že maloletý sa nemusel odsťahovať k otcovi, ak by ju otec podporil v jej rodičovskej úlohe. Podľa nej sa jednalo o jednorazový konflikt, situáciu nezvládla a synovi povedala veci, ktoré nemyslela vážne. Otec to využil. Matka si myslí, že mal. T. sa otca bojí, a zároveň si otec syna kúpil tým, že mu kúpil počítač, kolobežku, založil mu účet a pod. V prípade, že by súd syna zveril do osobnej starostlivosti otca, je ochotná platiť výživné v sume 60,00 €, nakoľko synovi platí ešte poisťku v sume 29,10 € mesačne. Pokiaľ je syn u nej, dáva mu vreckové, cez prázdniny to bolo minimálne 20,00 €. Kúpila mu tenisky a košeľu na svadbu. Syn s ňou t.č. normálne komunikuje, chodíva k nej každý tretí týždeň a bol u nej aj cez prázdniny. So sestrou sa vždy vystíska, majú sa radi. Mal. Y. ťažko znášala odchod brata z domácnosti, objavila sa u nej tetánia, užíva kvôli tomu magnézium. Matka považuje za vhodné, aby syn k nej chodieval každý druhý víkend. Matka býva spolu s manželom W. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. Y., nar. XX.XX.XXXX, v dvojizbovom byte, ktorého vlastníkom je starý otec zo strany matky. Byt je účelne zariadený, udržiavaný na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Poplatky za byt platí starý otec, matka mu posielala na účet mesačne sumu 276,00 €. Okrem toho si platia sami M. v sume 28,75 € mesačne, internet, RTVS a odvoz komunálneho odpadu. Matka i jej manžel sú obaja zamestnaní v M. M., F.M., M. G.. Do práce obaja dochádzajú autom, ale každý zvlášť, pretože začínajú a končia v práci v rôznych časoch, aby sa mohli vystriedať pri odovzdaní dcéry v škôlke a jej prevzatí. Matka sa vyjadřila, že na jej príjem má vplyv čerpanie OČR kvôli častým ochoreniam dcéry alebo pandemickým obmedzeniam. Zároveň má zvýšené výdavky na lieky a vitamíny, mesačne minie 150,00 €. Maloletá je sledovaná v imunoalergologickej ambulancii a v kardiologickej ambulancii. Matka má tiež zdravotné problémy - má potravinovú alergiu, nosí okuliare. Mal. Y. je v B. L. Š., matka v Š. platí stravu v sume 27,00 € mesačne a krúžok anglického jazyka v sume 4,00 € mesačne. Medzi výdavky matky patrí jej poisťka v sume 22,71 € mesačne a poisťka mal. Y. v sume 25,30 € mesačne. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením pomerov bolo zistené, že starostlivosť o maloletého T. vykonáva otec v zmysle rozhodnutia súdu. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, otec chce i naďalej starostlivosť o syna zabezpečovať. Podmienky pre starostlivosť o syna má vytvorené matka má záujem postarať sa o syna, záleží jej na ňom, no ponecháva rozhodnutie vo veci zmeny zverenia syna na úvahe súdu. Mal. T. sa pri pohovore vyjadřil, že chce zostať bývať v domácnosti otca. Konflikty medzi ním a matkou už nevznikajú, komunikujú spolu. Chce, aby jeho styk s matkou bol ponechaný na jeho dohodu s ňou. Momentálne trávi v jej domácnosti každý tretí víkend, cez letné prázdniny bol u nej celkovo tri týždne. Vzhľadom k tomu, že mal. T. prezentoval spokojnosť v osobnej starostlivosti otca a je vo veku blízkom dospelosti, odporúča vyhovieť návrhu otca na zmenu zverenia. Styk matky s maloletým odporúča neurčovať. K výške výživného sa vyjadří na pojednávaní po vykonaní dokazovania.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na odprezentovaný názor maloletého T.. Maloletý svoj názor povedal už aj v minulosti. Bol schopný vyjadřiť svoj názor sám aj vtedy, keď nechcel ísť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale chcel ísť do osobnej starostlivosti matky. Minulý rok odišiel od matky, avšak sa k matke vrátil. Keby chcel, už by sa aj teraz do domácnosti matky vrátil. Maloletý bude vo februári plnoletý. Zlá vzájomná komunikácia rodičov na psychiku maloletého určite pozitívne neovplyvňuje. Maloletý vyjadřuje niekedy pred každým z rodičov názor, ktorý by chceli sami počuť. Je toho názoru, že maloletý sa aj takýmto spôsobom naučil už z celkovej situácie vyťažiť nejaké veci pre seba. Navrhuje preto maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na vek maloletého stretávanie s matkou neupravovať. Poukazom na deklarované príjmy oboch rodičov a výdavky maloletého navrhuje výšku výživného určiť na maloletého sumou 140,00 € a na túto sumu zaviazat matku.

20. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

31. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Podľa § 38 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

33. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

34. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletý T. bol rozsudkom súdu zo dňa 25.02.2019 zverený do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu, naposledy určenou rozsudkom zo dňa 27.11.2019 v sume 240,00 € mesačne k rukám matky.

35. Neodkladným opatrením z 25.05.2021 súd rozhodol o zverení maloletého T. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 80,00 €, až do právoplatného rozhodnutia o veci zmeny zverenia.

36. Otec svojím návrhom žiadal, aby súd rozhodol o zmene starostlivosti a maloletého T. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 80,00 € mesačne, pričom v priebehu konania upravil túto sumu na 200,00 € mesačne.

37. Súd v konaní nemal zistené pochybnosti vo výchove a v starostlivosti o mal. T. zo strany žiadneho z rodičov, obidvaja rodičia majú zabezpečené podmienky pre jeho výchovu, k obom rodičom má vytvorený

vzťah. Keď bol v starostlivosti matky, s otcom sa pravidelne stretával. Maloletý sa fakticky nachádza v starostlivosti otca od mája 2021, kedy sa po nezhodách s matkou rozhodol odísť k otcovi a neodkladným opatrením bol dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti. Od uvedeného času sa otec o maloletého stará, vzťahy maloletého s matkou sa urovnali, maloletý sa s ňou pravidelne stretáva. Napriek tomu sa maloletý pri pohovore kolíznemu opatrovníkovi vyjadril, že sa k matke vrátiť nechce, ale chce zostať bývať s otcom a s matkou sa naďalej stretávať.

38. Matka sa s otcom na zmene zverenia nedohodla, so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca nesúhlasila. Je toho názoru, že keby ju otec podporil v jej rodičovskej úlohe, nemusel sa maloletý sťahovať k otcovi. Poukázala na to, že konflikt, ktorý mala so synom, otec využil, maloletého si kúpil zakúpením nového počítača, monitoru, kolobežky, založením účtu a pod.

39. Súd pri rozhodovaní prihliadol na názor maloletého, ktorý bude v budúcom roku vo februári už plnoletý a o tom, s kým bude žiť, sa v plnoletosti bude rozhodovať sám, bez súdu a zastupovania jeho záujmov kolíznym opatrovníkom. Zároveň súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli toho času v rozpore so záujmami maloletého, pre ktoré by nemohlo dôjsť k zmene zverenia. Maloletý býva u otca vyše pol roka, je tam spokojný, s otcovou rodinou si rozumie.

40. Preto súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a v súlade s ust. § 24 v spojení s § 26 Zákona o rodine matku zaviazal prispievať na výživu maloletého T. sumou 140,00 € mesačne.

41. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmov oboch rodičov, odôvodnených potrieb maloletého T.. Maloletý je študentom X. L. M. M. G., odbor informačné a sieťové technológie. Bežné mesačné výdavky na maloletého vo výške 323,50 € predstavujú školné 34,00 € podľa kalkulácie zo školy, cestovné 45,00 €, strava 70,00 € (330 na domácnosť/5 osôb), sporenie 16,93 €, poistenie 13,58 €, drogéria 20,00 €, vitamíny 30,00 €, vreckové 30,00 €, zubná starostlivosť 16,00 € (50,00 € štvrťročne), obuv a ošatenie 48,00 € (292,00/6 mesiacov). Otec maloletému zakúpil počítač 465,83 €, monitor 122,58 €, kolobežku 170,87 €, čističku vzduchu 250,00 €. Súd mal v konaní ďalej preukázané, že otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou, maloletým T. a 2 ďalšími maloletými deťmi. Príjem otca za posledných 12 mesiacov spolu s vyplatenými nemocenskými dávkami, ošetrovným a prídavkom na mal. T. je 640,90 €, príjem jeho manželky do októbra predstavoval rodičovský príspevok a prídavky na 2 deti, od októbra dosahuje príjem 600,00 - 700,00 € v hrubom plus prídavky na 2 maloleté deti 51,00 €. Celkový príjem v spoločnej domácnosti otca aj s určeným výživným 140,00 € a s príjmom manželky, ktorá sa podieľa na výdavkoch domácnosti, je cca 1.480,00 €. Okrem maloletého T. má otec výdavky na 2 maloleté dcéry vo výške 194,78 € (školné, stravné, poistenie, sporenie, skladné pupočníková krv), mesačné náklady na domácnosť, splátky hypotekárnych úverov, stravu, ošatenie, poplatky spolu 912,00 € mesačne. Na uspokojenie potrieb 5 členov v domácnosti otca a plnenie vyživovacej povinnosti tak pripadá v priemere na osobu suma 296,00 €. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom a maloletou Y.. Mesačné náklady na domácnosť má matka vo výške 344,75 €. Na maloletého T. platí 80,00 € mesačne plus poisťka 29,00 €. Keď je maloletý T. u matky, dá maloletému vreckové, zakúpi mu oblečenie. Mesačné náklady na maloletú Y. má matka vo výške 206,30 €, zvýšené výdavky má v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, ktorá je sledovaná v kardiologickej ambulancii, bola jej zistená tetánia, má zníženú imunitu, maloletej zakupuje lieky a vitamíny. Príjem matky spolu s prídavkami je 648,40 €. Príjem jej manžela je 1.310,98 €. Celkový príjem v spoločnej domácnosti matky je 1.959,38 €. Na uspokojovanie svojich potrieb matke po odpočítaní súdom určeného výživného 140,00 € zostáva 1.819,38 €, teda na osobu 606,46 €, čo je stále viac, ako v domácnosti otca.

42. Keďže otec žiadal súdom určiť výživné vo výške 200,00 € v jeho podaní zo dňa 06.10.2021, nedoplatok na zročnom výživnom súd určil v celkovej výške 54,00 €, ako rozdiel medzi určeným bežným výživným a matkou poukázanou sumou výživného za obdobie od 06.10.2021 (od podania návrhu otca na určenie výživného vo výške 200,00 €) do 02.11.2021. Návrh vo veci bol podaný dňa 19.07.2021, pričom v tomto žiadal otec od matky výživné 80,00 €, ktoré v tom čase matka na maloletého platila. Výpočet (október 2021 60/31x26 dní = 50,00 €, november 2021 60/30x2 dni = 4,00 €).

43. Uvedené súd poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine zaviazal matku platiť otcovi v mesačných splátkach po 18,00 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh.

44. Pokiaľ ide o návrh otca na vrátenie zaplateného výživného na maloletého T. k rukám matky v mesiaci apríl vo výške 240,00 € a ktoré nebolo v mesiaci máj 2021 spotrebované, keďže sa maloletý nachádzal už v starostlivosti otca, o tomto súd vo veci samej nerozhodoval, nakoľko návrh na zmenu zverenia otec podal 19.07.2021 a od tohto dátumu súd rozhodol a určil matke vyživovaciu povinnosť.

45. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/14/2021 - 43 zo dňa 25.05.2021, ktorého platnosť je obmedzená do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).