

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117208927
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117208927.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: D. C. T., F. XX.XX.XXXX, T. XX U. J., T., T., T., K. P., Z. R. T., zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47232757, proti žalovanému: C. J., F. XX.XX.XXXX, T. Bratislava - J. E. , občan U. P., o zaplatenie 10.000,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10.000.- eur od 01.01.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Bratislava I dňa 06.04.2017 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 10.000.- eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom (ako veriteľom) a žalovaným (ako dlžníkom) vznikol záväzkovo-právny vzťah. Žalobca poskytol žalovanému sumu vo výške 150.000,- L, čo preukazuje potvrdenie o prevode z účtu žalobcu na účet žalovaného zo dňa 23.11.2016. Existenciu dlhu voči žalobcovi si dlžník uvedomuje a nepopiera ho, čo preukazuje aj jeho uznanie dlhu (Admission of debt) zo dňa 06.03.2012. Dlžník mal podľa dohody dlh vo výške 150.000.- L uhradiť najneskôr do jedného roka od poskytnutia tejto sumy, t.j. do 31.12.2011. Lehota splatnosti uplynula a žalovaný žalobcovi predmetnú sumu do dnešného dňa nevrátil. Žalobca sa pokúšal o mimosúdne riešenie tohto sporu najskôr sám, neskôr aj prostredníctvom advokátskej kancelárie, v ktorej priestoroch sa uskutočnili dve stretnutia. Na týchto stretnutiach sa sporové strany pokúšali dospieť k zmieru, avšak márne. Žalovaný návrhy žalobcu odmietol. Svojím konaním sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, t.j. odo dňa 01.01.2012. Žalobca si vzhľadom na výšku súdneho poplatku, ktorý by bol inak pri žalovaní celej dlžnej sumy povinný uhradiť, touto žalobou uplatnil len nárok na zaplatenie 10.000,- €.

2. Okresný súd Bratislava I rozhodol vo vec platobným rozkazom č.k. 9C/20/2017-46, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade 10.000.- eur s príslušenstvom v lehote 15 dní alebo podaniu odporu. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 04.01.2021 č.k. 9C/20/2017-113 zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Pojednávanie konaného dňa 02.11.2021 sa žalovaný nezúčastnil, napriek tomu že doručenie predvolania mal riadne vykázané.

4. Právny zástupca žalobcu žiadala, aby súd rozhodol podľa § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v plnom rozsahu.

5. Podľa §274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci konané dňa 02.11.2021, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 274 písm. a/ CSP) a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (písm. b/ cit. ust.) a žalobca žiadal, aby súd podľa § 274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, súd musel obligatórne vyhovieť žalobcovi a rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie pre procesnú pasivitu na strane žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnej výške.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§356 písm. b/ CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať /§277 ods. 1 CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí /§277 ods. 3 CSP/. V prípade neuhradenia priznanej pohľadávky zo strany povinného, môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia.