

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200018
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200018.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: Q. M. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. - J., F.. J. XXX/X. a v 2. rade: L. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. - J., E.. S.. Š. XXX, o zaplatenie 13.521,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie proti žalovanému v 1. rade **zastavuje**.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému v 1. rade **priznáva** náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 30. 12. 2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 13.521,24 Eur spoločne a nerozdielne spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.521,24 Eur od 06. 07. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Trnava najskôr vyhovel žalobe vydaním platobného rozkazu, č. k. 12C/1/2021-42 zo dňa 25. 01. 2021, proti ktorému podal žalovaný v 1. rade v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor. Voči žalovanej v 2. rade platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 16. 03. 2021.
3. Podaním zo dňa 22. 09. 2021 žalobca zobral žalobu proti žalovanému v 1. rade späť, nakoľko v zmysle predložených dôkazov už nebol v čase dopravnej nehody (31. 10. 2018) prevádzkovateľom nepoisteného vozidla H. XXX, EČV: J.-XXX B., a nemal tak právnu a faktickú možnosť disponovať predmetným vozidlom v čase nehody. Zároveň žalobca uviedol, že o dôkazoch pripojených k podanému vyjadreniu zo dňa 09. 08. 2021 mal žalovaný v 1. rade informovať žalobcu už po doručení listu - výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 05. 06. 2020 (pripojený ako dôkaz k žalobe), ktorý bol žalovanému v 1. rade zo strany žalobcu riadne doručený dňa 16. 06. 2020, t. j. ešte pred podaním žaloby a takisto nič nebránilo žalovanému v 1. rade už s podaným odporom predložiť kúpnu zmluvu spolu s protokolom z roku 2015. Hoci žalobca berie žalobu proti žalovanému v 1. rade späť až v priebehu konania, sám nezavinil vznik trov v konaní ani na strane žalobcu a ani na strane žalovaného v 1. rade, ale naopak, vznik týchto trov zavinil žalovaný v 1. rade.
4. Žalovaný v 1. rade sa k podaniu žalobcu zo dňa 22. 09. 2021 napriek výzve súdu nevyjadril.
5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu proti žalovanému v 1. rade späť, súd vo výroku I. tohto uznesenia konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil, keď v danom prípade súhlas so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný v 1. rade predložením listiny - kúpnej zmluvy až po podaní žaloby, hoci túto mohol predložiť už skôr, zavinil, že žalobca bol nútený zobrať žalobu proti žalovanému v 1. rade späť. To znamená, že žalobca má nárok na priznanie plnej náhrady účelne vynaložených trov konania voči žalovanému v 1. rade, nakoľko bez súčinnosti žalovaného v 1. rade žalobca nevedel posúdiť dôvodnosť ním uplatňovaného nároku. Súd mu preto vo výroku II. tohto uznesenia priznal voči žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.