

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200374
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220200374.9

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Z.. N. E., I.. X.. Q. XXXX/X, X., v konaní zast. advokátkou JUDr. Líviou Kňazžikovou, Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, proti žalovanej: P. E., Q.. XX.XX.XXXX, I.. X.. Q. XXXX/X, X., opatrovníčka opatrovaného nesvojpr. N. E., Q.. XX.XX.XXXX, I.. X.. Q. XXXX/X, X., v konaní zast. advokátkou JUDr. Máriou Kanthovou, Župná 20, Komárno, v konaní o povinnosti zdržať sa zásahov do osobnej integrity opatrovanca, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 04.10.2021, sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej umožnil stretávať sa s nesvojprávnym synom N. E., nar. XX.XX.XXXX, každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 11,00 hod. do 16,00 hod., pričom žalovaná by bola povinná nesvojprávneho N. E., nar. XX.XX.XXXX riadne na stretávanie sa so žalobcom pripraviť a odovzdať s tým, že miestom odovzdania a prevzatia nesvojprávneho N. E., nar. XX.XX.XXXX by bol hlavný vchod do bydliska žalobcu na adrese Ul. K. Q. XXXX/X, X..

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že od rozvodu ich manželstva so žalovanou a ukončenia ich spolužitia v spoločnej domácnosti, so svojím plnoletým nesvojprávnym synom nemá možnosť osobného styku ako ani telefonického kontaktu. Žalovaná mu ho absolútne neumožňuje a bráni mu v akomkoľvek kontakte s jeho synom. Napriek tomu, že ich spoločný syn je už plnoletý, je však pozbavený spôsobilosti na právne úkony a jeho fyzický ako aj psychický stav si vyžaduje zvýšenú starostlivosť a opateru, ktorú zabezpečuje žalovaná ako jeho matka a opatrovníčka. Vplyv žalovanej na ich syna, jeho život a vzťahy je preto markantný a voči osobe žalobcu negatívny. Ich syn nemá možnosť rozhodovať sám za seba a oponovať svojej matke. Je tomu tak aj v súvislosti so stykom a kontaktom so žalobcom. Žalobca ďalej uviedol, že svojho jediného syna má nadovšetko rád a má za to, že ich vzťah nie je možné ďalej udržať a rozvíjať bez pravidelného kontaktu a styku. V prípade, že nedôjde k zmene správania žalovanej a k upusteniu od neoprávnených zásahov, jeho vzťah so synom tým bude vážne trpieť a zanechá to na ňom nezvratné následky. Poukazujúc preto na konanie a neoprávnené zásahy žalovanej do jeho práva na ochranu osobnosti ako aj do práva ich syna, je zrejmé, že bez súdneho rozhodnutia žalobca nemá žiadnu inú možnosť styku a kontaktu so synom. Z uvedeného dôvodu podal žalobca dňa 03.02.2020 žalobu o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do osobnej integrity opatrovanca. Konanie je vedené pod sp.zn. 17C/2/2020. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej veci sa doposiaľ uskutočnili dve pojednávania v dňoch 17.05.2021 a 16.06.2021 s tým, že ani na jedno z nich sa žalovaná nedostavila. Súd posledné pojednávanie vo veci odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania - vyhotovenia znaleckého posudku z odboru psychiatrie. Žalobca má za to, že vyhotovenie predmetného znaleckého posudku vzhľadom k uvedenému je v nedohľadne a ďalšie konanie vo veci do tejto doby prebiehať nebude. Od podania žaloby

prešla už doba 1,5 roka, pričom konečné rozhodnutie v predmetnej veci je v nedohľadne vzhľadom aj k obštrukciám zo strany žalovanej a jej prístupu a nedostavovaniu sa na pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možnosť styku so svojim synom a obnovenie pravidelného kontaktu podľa žalobcu v nedohľadnej dobe. Žalobca ďalej poznamenáva, že toto konanie žalovanej je účelové, kedy sa žalobcu za rozvod ich manželstva a udalosti po ňom ako aj za ich naštrbené vzťahy, snaží trestať prostredníctvom ich syna. Takéto konanie žalovanej považuje žalobca za nemorálne, ktoré nie je v záujme ich syna, ktorému doslova bráni v styku a v kontakte s ním, v rozvíjaní jeho vzťahu so žalobcom ako so svojim otcom a upiera mu právo na rodičovskú lásku a starostlivosť zo strany otca. Žalobca považuje za absurdné, aby žalovaná svojvoľne zasahovala takýmto neprimeraným a nedôvodným spôsobom do súkromného života ich syna a obmedzovala ho v jeho základnom práve na rodičovskú lásku a kontakt s otcom. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalobca za to, že je tu daná potreba nevyhnutnej úpravy pomerov s ohľadom na úpravu styku otca s plnoletým nesvojprávnym synom, ktorým v realizácii styku svojvoľne bráni matka dieťaťa a ktorá sa snaží účelovo snahu otca o styk a kontakt so svojim synom za využitia všetkých dostupných možností a právnych prostriedkov na ochranu matí a predlžovať a odďaľovať rozhodnutie vo veci. Bez takejto dočasnej právnej úpravy v podobe nariadenia neodkladného opatrenia nie je možné predpokladať, kedy bude konanie vo veci uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do osobnej integrity opatrovanca ukončené. Vzhľadom k uvedenému má žalobca za to, že sú dané zákonné predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia súdom, v zmysle ktorého bude žalovanej uložená povinnosť zdržať sa zásahov do osobnej integrity ich syna na čas jeho styku so žalobcom.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

10. Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie výsluchom strán sporu, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby strana sporu osvedčila uplatňovaný nárok a preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Súd riadiac sa vyššie uvedenými princípmi pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal, či nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako sa ho žalobca domáha, je dôvodné.

13. V prejednávanej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej umožnil stretávať sa s nesvojprávnym synom, každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 11,00 hod. do 16,00 hod., pričom žalovaná by bola povinná nesvojprávneho syna riadne na stretávanie sa so žalobcom pripraviť a odovzdať s tým, že miestom odovzdania a prevzatia nesvojprávneho syna by bol hlavný vchod do bydliska žalobcu. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je možné ani vhodné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do pomerov strán sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Súd zvažil skutočnosti uvedené v tomto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak naďalej súd nepovažuje za súladné so záujmom nesvojprávneho N. E. direktívne upravovať jeho styk so žalobcom, bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov a dokazovania o súčasnom psychickom stave nesvojprávneho. Za týmto účelom súd nariadil vykonanie znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ako aj z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, na vykonanie ktorého žalobca zložil na účet súdu preddavok vo výške 800,- eur dňa 20.10.2021 a znalecký posudok by mal byť vypracovaný do konca januára 2022 znalcami MUDr. Jánom Bernátom a PhDr. Lindou Katonou, PhD. Vzhľadom na dôležitosť záverov predmetného znaleckého dokazovania súd považuje za predčasné rozhodnúť o úprave styku opatrovanca so žalobcom, keďže bez záverov znaleckého dokazovania súd nemá možnosť posúdiť dôsledky styku opatrovanca s otcom na psychické a fyzické zdravie opatrovanca. Žalobca nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi stranami sporu, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej.

14. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, pretože žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v konaní vo veci samej, preto o nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.