

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203628  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203628.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého B. P., nar. XX. XX. XXX5, bytom u matky, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, otca: B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. M. XX, XXX XX V., občan SR a matky: L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., občan SR, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom zo dňa 20. 09. 2021 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/6/2021-57 zo dňa 25. 03. 2021 právoplatný dňa 30. 04. 2021 a to v tej časti, že maloletý B. P. bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné sa neurčuje.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P/6/2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na maloletého sumou 80,- EUR mesačne a zároveň bol upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci a to tak, že si maloletého v piatok o 16.00 h. prevezme a vráti ho matke v nedeľu o 16.00 h. Otec vo svojom návrhu poukázal na to, že matka svojvoľne mení styk otca s maloletým, pričom sa stáva, že matka otcovi oznámi tesne pred víkendovým stykom otca s maloletým, že ide za svojimi rodičmi do Rakúska, kde sa niekedy zdrží aj dva týždne. Neberie pritom ohľad na realizáciu styku. V júli mal maloletý 6 rokov, pričom od septembra 2021 nastúpil do predškolskej triedy, navštevuje materskú školu veľmi sporadicky len dvakrát do týždňa. Matka často odovzdáva maloletého otcovi aj mimo určených dní, na jeden až dva dni do týždňa. Otec nikdy neodmietne byť so synom mimo súdom určených termínov. Otec pracuje v stavebníctve brigádnicke, väčšinou od 08.00 h. do 16.00 h., matka maloletého nepracuje, do šiesteho roku dieťaťa poberala rodičovský príspevok a podľa vyjadrenia si chcela nájsť prácu v Rakúsku, kde už pracujú jej rodičia. Maloletý trpí laryngitídou, ktorá sa prejavuje ťažkým dýchaním, ktoré prechádza až do záchvatov, že sa nemôže večer nadýchnuť. Pri prevzatí maloletého sú tieto prejavy očividné, pričom keď ho odovzdáva matke tento stav je stabilizovaný. Maloletý tiež má alergiu. Matka zanedbáva starostlivosť o maloletého v oblasti hygienických návykov, nevedie maloletého k umývaniu rúk, alebo ho uloží do postele neumytého. Otec sa počas určeného styku snaží viesť maloletého k návykom, avšak následným pobytom u matky je jeho snaha marená. Životný štýl matky je podľa otca nevhodný, nakoľko táto sa stretáva s rôznymi ľuďmi. Matka nezabezpečuje maloletému riadny režim dňa. Matka nezabezpečila maloletému ani pravidelnú dochádzku do materskej školy. Poukázal na výpis dochádzky maloletého za školský rok 2020/2021 s tým, že súd poukazuje na to, že čo sa týka mesiacov september roku 2020 až apríl roku 2021 tieto

nemajú žiadnu podstatu v rámci konania, nakoľko rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť v apríli 2021 a teda nejde o zmenu nejakých pomerov. Otec býva v trojizbovom byte. V rozvodovom konaní sa matka snažila otca vykresliť v zlom svetle, že otec pije alkohol a berie návykové látky, pričom tento bol 05. 08. 2021 zastavený policajnou hliadkou a podrobil sa vyšetreniu na alkohol a omamné látky, pričom toto bolo negatívne. Maloletý potrebuje veľa pozornosti a starostlivosti čo mu otec vie a chce poskytnúť. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/6/2021-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 04. 2021 zistil, že týmto rozsudkom rodičia maloletého boli rozvedení, maloletý bol zverený do výchovy a opatery matke, otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 80,- EUR a zároveň úprava styku bola daná, že otec je oprávnený sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 h. do nedele do 16.00 h. Uvedený návrh podal otec maloletého dieťaťa. Z odôvodnenia rozsudku v bode 16 na piatej strane vyplýva, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu obidvaja rodičia zhodne žiadali určiť tak, aby maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a opatery matky, s týmto súhlasil aj kolízny opatrovník.

3. Súd zo správy Mestského úradu V. zistil, že otec maloletého nebol prejednávaný v komisii na ochranu verejného poriadku a v meste V. nevlastní žiadny hnutelný majetok.

4. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že matka maloletého nie je evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola do 07. 07. 2021, starostlivosť o dieťa do šiestich rokov. Otec maloletého nie je evidovaný v registri poistencov sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola v roku 2019.

5. Súd zo správy obce V. zistil, že matka maloletého žije so svojím maloletým synom, rodičmi a sestrou na adrese trvalého pobytu. Rodičia a sestra pracujú v zahraničí a vídať ich zriedkavo. Maloletý navštevuje materskú škôlku v V..

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 EUR a rodičovský príspevok vo výške 275,90 EUR.

7. Súd zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. N. M. zistil, že táto uviedla, že matka s maloletým chodí na preventívne prehliadky aj doporučené ambulantné vyšetrenia, lieky dáva pravidelne, dieťa malo ťažký atopický ekzém. Od malička má aj ošetrovanie kože, podávanie stravy a liekov je podľa môjho pohľadu dobré. Nikdy som nezaznamenala zanedbávanie v starostlivosti zo strany matky.

8. Súd z pozvánky na špeciálnu pedagogickú intervenciu zistil, že Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v V. pozvalo matku s maloletým dieťaťom na špeciálnu pedagogickú intervenciu predprimárneho vzdelávania na deň 12. 11. 2021.

9. Súd zo správy Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva zo dňa 03. 05. 2021 zistil, že celkove ide o dieťa slabšie mentálne disponované s deficitným rozvojom všetkých sledovaných psychických funkcií. Reč mierne dyslalická. Odporúčanie: súhlasíme s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2021/2022 a to so zameraním na rozvoj grafomotorických zručností, čistotu výslovnosti, cieľnú koncentráciu pozornosti a podporu v samostatnosti pri realizácii činností.

10. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že maloletý žije s matkou v dome, v ktorom je štvorizbový byt s kuchyňou a hygienickými zariadeniami. Na základe tohto konštatujú, že v domácnosti sú vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné na zabezpečovanie starostlivosti. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa a tiež od bývalého manžela výživné vo výške 80,- EUR. Maloletý navštevuje materskú školu v V. a je v pediatrickej starostlivosti MUDr. M. a okrem toho navštevuje alergologickú ambulanciu MUDr. C.. Matka uviedla, že nesúhlasí s predmetným návrhom. Bývalý manžel určenú úpravu styku s maloletým nevyužíva, chodia si ho vyzdvihnúť starí rodičia a rovnako ho tak aj v nedelu privezú. So starými rodičmi si vždy telefonicky spresnia hodinu kedy ho prídu vyzdvihnúť. Otec za maloletým niekedy príde do tejto domácnosti a

niekedy si ho na krátky čas zoberie ku sebe do bytu. Starostlivosť o maloletého počas celého víkendu nezabezpečuje, preto si ona nedokáže predstaviť ako by sa o neho celý týždeň staral. Jej manžel nemôže vedieť ako ona žije, keďže nie je s ním v spoločnej domácnosti ani ku nim nechodí, preto nemôže vedieť ako to u nich vyzerá, ako sa ona o maloletého stará, kto s nimi býva, alebo kto sa u nich zdržiava. Zároveň uviedli, že s maloletým bol vykonaný pohovor, z ktorého vyplýva, že k otcovi do bytu chodí nejaké dievča, pričom nevie ako sa volá, niekedy cez víkend chodí ku starkému B. a starkej T.. Starký príde do V. po neho autom a idú spolu k nim do domu. Potom u nich spí, pričom niekedy uviedol, že je aj u otca, niekoľkokrát tam už aj spal, avšak vtedy tam zostala aj starká. Maloletý popísal aktivity, ktoré robí s otcom. Vyjadril sa, že najlepšie mu je u mamy, chce tam aj zostať, u otca môže spávať, ale len dvakrát. Ako dôvod uviedol, že by mu veľmi chýbala mama. Nechce byť u otca dlhšie. Má rád aj otca aj mamu, ale bývať chce s mamou. Čo sa týka otca tento žiadnym spôsobom v rámci prešetrenia pomerov nereagoval, jednak na písomné predvolanie a tiež ani na opakovaný telefonický kontakt. Z tohto dôvodu nebolo možné zistiť pre potreby súdneho konania pomery u otca.

11. Súd z písomného vyjadrenia matky zistil, že styk otca s maloletým je umožnený tak ako to rozhodol súd a dokonca maloletého otcovi dáva aj mimo tejto úpravy styku. Otec so synom o styk neprejavuje záujem, ale hlavne jeho rodičia, ktorí si maloletého vyzdvihnú a aj ho donesú. Z tohto dôvodu nesúhlasí so zmenou úpravy styku a dania maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Čo sa týka návštevy rodičov, títo žijú v Rakúsku, pričom tri až štyrikrát do roka tam chodievajú s maloletým. Tento má vytvorený dobrý vzťah s jej rodičmi. Maloletý škôlku navštevoval podľa možností, svojho zdravotného stavu a tiež je v súčasnosti prevencia proti Covid 19 potrebná. Neodopiera otcovi styk, no otec o syna neprejavuje záujem a o neho väčší záujem prejavujú starí rodičia, s ktorými trávi čas. Od podania návrhu zaznamenala zmenu a po prvýkrát si otec vyzdvihol syna aj sám. Napriek tomu však syn strávil víkend u svojich starých rodičov. Po rozvoje manželstva sa žiadnym spôsobom nezmenil jeho život, v minulosti bol trestne stíhaný, kde mu bola udelená podmienka. Na základe týchto skutočností žiada, aby súd nevyhovel návrhu otca maloletého.

12. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh otca maloletého na zmenu výchovného prostredia nie je dôvodný. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 26 zákona o rodine súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov od posledného rozhodnutia. Uvedená zmena pomerov musí byť významného charakteru a musí byť súdu preukázaná. Keďže rozsudok, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a zároveň upravené práva povinností k maloletému nadobudol právoplatnosť 30. 04. 2021 navrhovateľ sa mal zamerať na preukázanie, že od 01. mája do podania návrhu došlo k takým podstatným zmenám, že tieto odôvodňujú zmenu predošlého rozsudku. Súd musí poukázať na to, že akákoľvek zmena právoplatného rozsudku musí byť odôvodnená, pretože v opačnom prípade by išlo o neodôvodnený zásah do právoplatne rozhodnutej veci rozsudkom. Zo strany navrhovateľa však nebolo preukázané aké sú tu závažné skutočnosti od právoplatnosti rozsudku až do podania návrhu, ktoré by odôvodňovali zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Len všeobecne boli konštatované určité skutočnosti, avšak bez akýchkoľvek časových súvislostí, z ktorých by mohol súd pri rozhodnutí vychádzať. Taktiež súd viackrát upozornil otca na pojednávaní, aby sa zameril na preukázanie tých skutočností, ktoré sú v tomto prípade v zmysle § 26 zákona o rodine dôležité a t. j. od právoplatnosti predmetného rozsudku. Keďže otec takéto skutočnosti súdu neuviedol súd návrh zamietol.

Zároveň musí súd poukázať aj na to, že z vyjadrenia samotného maloletého vyplýva, že on otca má rád, rád k nemu chodí, avšak zároveň nie je podľa neho dobré a ani nechce, aby došlo k takej starostlivosti, aby bol tak u otca ako aj u mamy, pričom uviedol, že bude rád aj u otca, avšak len počas víkendov. Taktiež zo samotného podania vyplývajú tie skutočnosti, ktoré nevyvrátil ani samotný otec na pojednávaní, kde na priamu otázku súdu, že prečo si nechodí maloletého vyzdvihnúť vyhýbavo odpovedal, že on sedí vzadu v aute starých rodičov a nejde pre maloletého. Pre súd je takéto vyjadrenie neakceptovateľné, lebo postráda akúkoľvek logiku, že prečo by pre maloletého sám nechodil. Taktiež tie poukázané, ktoré otec v návrhu uvádza, že nejde o dobrú hygienu a starostlivosť čo sa týka zdravia maloletého, toto bolo vyvrátené správou kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že matka má vhodné podmienky, taktiež správou od ošetrojúcej doktorky MUDr. M., že o maloletého je riadne postarané, že matka podľa nej riadne v prípade choroby maloletému dáva lieky a chodí na preventívne prehliadky. Na základe

takto ustáleného skutkového stavu, kedy neboli preukázané nedostatky zo strany matky a ani zároveň významná skutočnosť v zmysle § 26 zákona o rodine, že od poslednej úpravy práv a povinností k maloletému došlo k podstatným skutočnostiam, ktoré by mohli spôsobiť zmenu úpravy rodičovských práv k maloletému, súd tento návrh zamietol.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).