

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39C/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207255
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1717207255.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: B. M., G.. XX.XX.XXXX, K.: C. XXX, o zaplatenie 258,28 eura s príslušenstvom a o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou z 11.09.2017, doručenou tunajšiemu súdu 19.09.2017, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 258,28 eura s príslušenstvom pozostávajúcej z 52 neuhradených mesačných platieb úhrady za služby verejnosti v období od 01.01.2011 do 31.12.2015 (52 x 4,64 eura = 241,28 eura) a pokuty (17,- eur) v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Rozsudkom č. k. 39C/49/2017 - 38 zo 14. marca 2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co/156/2019 - 67 z 30. novembra 2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí uložil tunajšiemu súdu, aby posúdil otázku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a v prípade záveru o existencii pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a následného posudzovania dôvodnosti žalovaného nároku zohľadnil právne následky toho, či konkurz vyhlásený na majetok žalovaného bol zrušený v dôsledku splnenia rozvrhu výťažku.

3. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 37OdK/233/2018-25 z 09.07.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, ktorý bol tiež zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 17.07.2018 a zverejnené bolo v Obchodnom vestníku číslo 135/2018 zo 16.07.2018.

4. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok dlžníka (žalovaný) nastali účinky vyhláseného konkurzu a v rovnaký moment nastali aj účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného bol zrušený z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku.

O tejto skutočnosti informoval správca konkurznej podstaty JUDr. Q. C. v oznámení zverejnenom v Obchodnom vestníku číslo 203/2020 z 21.10.2020.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

11. V danom prípade je predmetom konania pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu a môže byť uspokojená iba v konkurze. Po vyhlásení konkurzu bolo povinnosťou súdu bez zbytočného odkladu konanie zastaviť (§ 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Zároveň v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyhlásením konkurzu nastala procesná prekážka v konaní, ktorá nebola odstránená. Jediným dôvodom odstránenia tejto prekážky by bol postup podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a to v prípade, že by došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že neboli predpoklady na jeho vedenie, k čomu však nedošlo. Z toho vyplýva, že na zastavenie konania po vyhlásení konkurzu z úradnej povinnosti súdu nemá žiadny vplyv zrušenie vyhláseného konkurzu po splnení rozvrhu výťažku. Žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a mohla byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného. Keďže súd pri skúmaní procesných podmienok zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a pohľadávka žalobcu mohla byť uspokojená iba v konkurze, súd zastavil konanie i keď konkurz na majetok žalovaného bol neskôr zrušený z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku.

12. Vzhľadom na právny názor tunajšieho súdu o účinkoch vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka i po zrušení konkurzu z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku sa súd vecne nezaoberal pasívnou vecnou legitímáciou žalovaného ani dôvodnosťou žalovaného nároku.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

16. Podľa § 166e ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>>), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

17. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, ktorý inicioval podaním návrhu žalovaný, preto procesné zavinenie na zastavení konania treba pričítať žalovanému. Trovy konania v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka patria medzi príslušenstvo pohľadávky. Nárok na náhradu trov konania vzniká až na základe právoplatného konštitutívneho rozhodnutia súdu. Keďže zákonodarca medzi taxatívny výpočet nevymáhateľných pohľadávok v § 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii zaradil aj príslušenstvo pohľadávky (teda aj trovy konania), na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni a súd na nevymáhateľnosť pohľadávky prihliada z úradnej moci (ex offa), súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 357 písm. a) a m) C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).