

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010170.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. S., na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2021 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného A. S.E., H.. XX.XX.XXXX N. S., C. S., O.. K. XXX/X0, t. č. v Ústave na výkon väzby llava, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, sp. zn. Pv 177/21/3305-37 zo dňa 24.09.2021 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 07.06.2021 v čase približne o 01.10 h v S.H. H. V. N. X. XXXX, v byte kde s poškodenou svojou bývalou družkou M. Z.Š. býval, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke s M. Z., chytil a sotil poškodenú M. Z. o radiátor, načo si poškodená narazila o radiátor hlavu, následne sa poškodenej zastal Z. X., ktorý sa v tom čase nachádzal v uvedenom byte, pričom obžalovaný A. S. sa s Z. X. navzájom od seba odstrkovali rukami, následne sa obžalovaný A. S. poškodenej svojej bývalej družke M. Z.E. vyhrážal, že pichne ju ako aj seba a bude mať pokoj, že on si to odsedí, následne potom ako vyšli poškodenej M. Z. a Z. X. von pred vchod bytového domu č. XXXX, prišiel za nimi obžalovaný A. S., ktorý držal v pravej ruke kuchynský nôž červenej farby o celkovej dĺžke 33 cm, ktorý mu Z. X. následne vytrhol z ruky, pričom konanie obžalovaného bolo spôsobilé vzbudiť u poškodenej M. Z. dôvodnú obavu o život a zdravie, poškodenej neboli konaním obžalovaného spôsobené také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, pretože skutok nie je trestným činom.

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 177/21/3305-37 zo dňa 24.09.2021 podanej podľa § 234 ods. 1 Tr. por., doručenej dňa 24.09.2021 samosudca nariadil hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, poškodenej M. Z., K. Z. X., prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria, listinné dôkazy vzťahujúce sa k dokazovaniu vo veci, predložil zaistenú vec k videniu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti nepriznal. Uviedol, že v ten večer pili domáci tvrdý alkohol aj pivo. Asi o polnoci či pol jednej v noci povedal, že už dosť, lebo ide do práce, videl aj náznaky intímnosti poškodenej k svedkovi X.. Ona protestovala, že chce piť ďalej, že na ňu je písaný podnájom a že chce, aby svedok ostal. Poškodenej už niekoľkokrát pri hádkach, keď bola opitá hrozila, že sa zabije, napríklad skočí z okna a pod. Tentokrát vybrala kuchynský nôž a otočila proti sebe. Nôž patril jemu bol z kuchynskej sady nožov od jeho mamy. On na to nijak nereagoval ako tak, že sa ju snažil upokojiť. Prišli aj do kontaktu, on ju len dával nabok chcel posadiť na gauč, ona zrejme z gauča padla. Bola pod vplyvom

alkoholu. Svedok potom odišiel von. On našiel na chodbe nôž, ten asi poškodená vzala, keď odchádzala pred ním. On držal nôž pri tele, nemal žiaden zlý úmysel, potom ho zadržali policajti. Obžalovaný je slobodný, bezdetný. Bol pred zadržaním zamestnaný, je vyštudovaný elektrikár. Dosahoval príjem cca 1500,-€ - 2000,-€ mesačne, ovláda 6 cudzích jazykov. Vždy manuálne pracoval. Bol vo výkone trestu Španielsku, podmienčne ho prepustili po štyri a pol roku. Aj tam vo výkone trestu pracoval vo vyštudovanom remesle. Odsúdený bol za pašovanie kokaínu v taške v dvojitom dne, keď sa vracal z cudziny. Byt, ktorý s poškodenou obývali bol prenajatý, podnájom našla poškodená cez známeho, aj preto bola ona formálne nájomca. Bývali spolu necelý rok. Poškodená pracovala len za krátky čas na tržnici, väčšinou bola nezamestnaná, ku koncu už ich ľah nefungoval, odchádzala aj za kamarátmi, bola napríklad v Košiciach. On v podstate všetko platil, hoci mala byť platiť každý polovicu. Ku koncu už boli len ako kamaráti, len spolu bývali. Poškodená mohla ísť len k mame, no tá je alkoholička, preto on poškodenej ponúkol, že zatiaľ môžu ďalej bývať spolu, kým si niečo nájde. Pripustil, že pri hádkach a debatách obaja bývali hluční. Dôvodom hádky bolo to, že sa on pokúšal slušne vyzývať svedka X.Š., aby už odišiel, ten aj chcel no poškodená to nechcela. On len chcel spať, tušil aj, že poškodená so svedkom budú mať sex a on to nechcel ešte v noci počúvať, uviedol, že poškodená je promiskuitná.

Poškodená M. Z. na hlavnom pojednávaní na začiatku výsluchu uviedla, že to čo je v obžalobe je všetko pravda. Následne sa však ku skutku vyjadrila tak, že v ten večer, keď sa stal skutok požívali alkohol. Začalo sa to ako normálna debata, no obžalovaný zrazu začal svedka X. vyhadzovať. Ona sa svedka zastala a obžalovanému hovorila, že nebude vyhadzovať jej kamarátov, že ona jemu kamarátov nevyhadzovala., hádka pokračovala až ju napadol a hodil do radiátora. Svedok X. ju chcel obraňovať a začali sa biť, ona ich oddelila. X. išiel volať políciu, ona sa s obžalovaným ďalej hádala, posielala ho spať. Potom vyšla za X., že počkajú na policajtov. Po cca 10-15 minútach vybehol obžalovaný s nožom von. Nepamätá si, že by tam padli nejaké vyhrážky. Ona bývala v byte s obžalovaným, zamilovali sa a žili spolu niekoľko mesiacov, bývali spolu skôr ako boli partnermi. Ona zavolała svedka X. k nim, bol len jej kamarát. Nôž, ktorý obžalovaný niesol bol predtým v kuchyni. Nepamätá si, že by nôž držala v rukách ona. Priznala, že v období ako sa stal skutok požívala nadmerne alkohol, teraz pije už len občas. Dôvodom hádok bývala žiarlivosť, pripúšťa, že sa zvykla vyhrážať, že si ublíži, že skočí z okna a pod. So svedkom X. nemá pomer, no mala - bol však len "kamarát s výhodami", bolo to však potom čo bol obžalovaný vzatý do väzby. Obžalovaný ju hodil do radiátora, vedľa bola sedačka, X. vtedy sedel pri druhom stole. Ona dostala strach len preto, že videla nôž. Keď odchádzala z bytu strach nemala, ešte totiž ani nevedela či je alebo nie je vo vzťahu s obžalovaným. Obsah rozhovorov v byte si nepamätá. Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Svedok Z. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa s obžalovaným a poškodenou stretli v pohostinstve. Išli do ich spoločného bytu, aj tam sa popíjalo. Istý čas tam bol aj jeho kolega, no ten potom odišiel. On bol s poškodenou predtým na pive na čerpacej stanici. Popri popíjaní sa rozprávali. Poškodená sa k nemu pritúlila, no obžalovanému sa to nepáčilo. Keď sa potom ešte poškodená prezliekla do nočnej bielizne, obžalovaného to vyprovokovalo. Hádali sa, rukami sa odsacovali a obžalovaný sotil poškodenú. Začali vyťahovať nože najprv jeden, potom druhý. Niekoľkokrát ho obžalovaný požiadal, aby odišiel. On išiel a keď potom na chodbe počul krik a buchot z bytu, tak zavolał políciu. Poškodená za ním vyšla a on jej povedal, že volal políciu. Potom prišiel obžalovaný s nožom. On sa ho pýtal, načo mu ten nôž je, ten mu odvetil, že sa nemá báť, to nemá pre neho (svedka) ale pre seba. Potom sa ešte s poškodenou vadiť, kým prišla polícia. V byte obžalovaný povedal, len jednu vetu takého charakteru ako v obžalobe, že on ho nepozná, že keď jemu prepne, tak pichne ju (poškodenú) aj seba a bude mať pokoj. On si vtedy povedal, že čo je to za človeka, no chápal, že boli pod vplyvom alkoholu. Keď obžalovaný prišiel s nožom za nimi na chodbu, tak sa správal normálne, nôž mal v ruke špičkou dole. On z bytu počul, len hlas obžalovaného, aby mu poškodená dala šancu a jej hlas "nerob". Na otázky, aby presne popísal, ako poškodená spadla uviedol, že obžalovaný ho vyzval aby odišiel, na to sa postavila poškodená, stáli oproti sebe, začali sa znova hádať, obžalovaný ju nejako chytil otočil s ňou, chcel ju akoby odsunúť, bola tam taká pohovka, videl však poškodenú až na zemi vedľa nej, nevidel, že by ju sotil. Nemala žiadne zranenie, len ju bolela hlava, chcel jej pomôcť vstať, povedal obžalovanému, že to sa nerobí. Potom sa vybral preč z bytu. K nožu v ruke poškodenej uviedol, že nôž bol vedľa kuchynského drezu, poškodená ho vzala otočila proti sebe a pýtala sa obžalovaného či neverí, že to spraví. Počas hádky obžalovaný s poškodenou nemali vulgárny slovník, len sem tam použili vulgarizmus. Obžalovaný nôž v byte v ruke nemal, len poškodená. On nevidel, pred bytom v ruke poškodenej nôž. Ku chronológii skutku uviedol, že poškodená mierila na seba nožom predtým ako spadla, pred jej pádom aj zazneli slová obžalovaného o pichnutí nožom aj že si to odsedí, povedal to keď sedeli oproti sebe, vtedy sa nehádali, normálne sa

vtedy rozprávali a pili pivo. Bolo to asi potom čo mala poškodená v ruke nôž. Na to mu bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania podľa § 264 ods. 1 Tr. por. z 08.06.2021 na č.l. 68-70, 5. strana zápisnice, kde uvádza, "že je už neviem pri akej príležitosti to bolo, či pritom ako mali výmenu názorov, ale tam povedal, nie priamo na M., ale hovoril to tak všeobecne, ako sme tam sedeli, že jeho poznám, že jeho dokáže tak vinúť (zrejme "prepnúť"), že dokáže ju pichnúť a potom aj seba. Rovno by si to odsedel, že by mu to nevadilo. Potom tam prišla debata a mi povedal, že bol niekde v base a potom sme sa len tak ďalej rozprávali o tej base a celkovo o živote". Na to uviedol, že táto debata prebehla pri stole. Poškodená za ním potom prišla von, aby neodchádzal preč, on jej však povedal, že už volal policajtov, ona chcela aby sa vrátil naspäť, on nechcel, aby nebolo zbytočné hádky. Uviedol, že s poškodenou sa potom stretli asi dva či tri razy, nemali spolu pomer, no je pravda, že ešte pred skutkom spolu spali.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku č. 48/2021 na č.l. 93-110 zo dňa 28.08.2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu vyplýva, že obžalovaný nie je závislý na požívaní alkoholických nápojov zistený bol len abúzus alkoholu a kanabinoïdov bez závislosti. Znalec mu nenavrhol žiadny druh ani formu liečby. Z psychiatrického hľadiska pobyť obžalovaného na slobode nebezpečný nie je.

Podľa záznamov o vykonaní dychových skúšok na prítomnosť alkoholu v dychu na č.l. 82-86 mala poškodená dňa 07.06.2021 o 02:36 hod. 1,01 mg/alkoholu v dychu, svedok X. o 02:44 hod. 0,67 mg/l a obžalovaný o 02:31 hod. 0,47 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa zápisnice o vydaní veci na č.l. 75 zo dňa 07.06.2021 vydal nôž červenej farby o celkovej dĺžke 33 cm a čepeľou 20,5 cm svedok Z. X.Š.. Tento nôž bol predložený k videniu stranám podľa § 270 ods. 1 Tr. por. pričom obžalovaný uviedol, že nôž je jeho.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 116-117 bol obžalovaný na Slovensku v rokoch 2010 a 2012 trestaný dvakrát za nezávažnú majetkovú trestnú činnosť. Rozhodnutím španielskeho súdu z 22.04.2013 bol uznaný vinným z drogovej trestnej činnosti a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 rokov a 1 deň. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 8.4.2021 v konaní sp. zn. 1T/21/2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 24.4.2023. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 118 sa obžalovaný od 16.12.2017 dopustil 8 priestupkov, z toho 7 na úseku dopravy a jednej drobnej krádeže.

Z úradného záznamu hliadky PZ na č.l. 16 a úradného záznamu na č.l. 76 vyplynulo o akom čase a mieste zasahovala hliadka zasahujúcich policajtov npor. Q. Z. a stržm. N. N., čo súhlasí s s datovaním a miestom uvedeným v obžalobe.

Súd odmietol návrh prokurátora na doplnenie dokazovania výsluchom zasahujúcich policajtov npor. Q. Z. a stržm. N. N., podľa § 272 ods. 3 Tr. por., pretože podstatné okolnosti boli zistené inými dôkazmi - výsluchmi poškodenej a svedka X., skutok sa mal stať pred príchodom policajtov, pričom išlo by o výpovede poznamenané skreslením jednak ich pamäťou a napokon aj podaním svedka X. či poškodenej, ktoré je samo o sebe ako vyplynulo na hlavnom pojednávaní nepresné a rozporuplné tým viac, čím všeobecnejšie sa vyjadrovali.

Obžalovaný v záverečnej reči poprel spáchanie trestnej činnosti, uviedol, že išlo o bežnú hádku. Obhajca uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa skutok nestal ako je uvedené v obžalobe a ten priebeh skutku ako bol ustálený nie je trestným činom.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby za prevahy priťažujúcich okolností so zaradením do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k právnomu záveru, že síce sa skutok stal, došlo aj k vysloveniu hrozby obžalovaným, aj k pádu poškodenej po kontakte s obžalovaným, tiež k tomu, že obžalovaný bol videný v prítomnosti poškodenej

s nožom v ruke, no tento skutok nemá znaky žalovaného trestného činu, nejde ani len o priestupok. Preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

Pokiaľ bol v obžalobe skutok popisovaný z hľadiska konania obžalovaného ako použitie verbálnych hrozieb smrťou adresovaných poškodenej - chránenej osobe - bývalej družke, ba za použitia násilia a zbrane, vzbudzujúc u nej dôvodnú obavu, v skutočnosti išlo o hádku prítomných osôb najmä poškodenej s obžalovaným, kde ani len z výpovedí samotnej poškodenej a jediného svedka X. nebolo možné ustáliť skutkový stav ako v obžalobe a naplnenie znakov skutkovej podstaty žalovaného prečinu.

Z hľadiska chronológie toho čo skutku predchádzalo, priebehu skutku a toho čo nasledovalo, bolo výsluchom obžalovaného, poškodenej a svedka X., tiež záznamami o dychových skúškach zistené v zásade to, že všetci traja od večera popíjali alkohol, poškodená bola alkoholom ovplyvnená najviac, mala viac než dve promile alkoholu v dychu po skutku, obžalovaný "len" polovicu z toho. Následne prišli do bytu, kde obžalovaný s poškodenou spolu bývali. Opäť všetci pili alkohol a zhovárali sa nie krátku dobu, následne začala poškodená ku svedkovi prejavovať náklonnosť a došlo ku hádke, obžalovaný chcel, aby svedok odišiel, opakovane ho vyzýval, oponovala mu poškodená, tá sa začala teatrálnie vyhrážať, že sa bodne nožom, následne sa však situácia upokojila, zrejme vtedy povedal obžalovaný vetu o bodnutí seba aj poškodenej, zhovárali sa potom ďalej o živote a výkone trestu obžalovaného v cudzine, potom opäť došlo k hádke, navyše sa poškodená zrejme prezliekla do nočnej bielizne, stále bránila tomu, aby svedok odišiel, pri hádke došlo ku kontaktu obžalovaného s poškodenou a tá spadla a udrela sa o radiátor. Potom svedok odišiel, a pretože bolo počuť pokračovanie hádky, rozhodol sa zavolať políciu. Následne vyšla poškodená a volala ho späť do bytu, ten jej oznámil že zavolať hliadku, potom vyšiel obžalovaný s nožom, ten však po dohovorení odovzdal svedkovi, potom sa mali s poškodenou opäť hádať do príchodu hliadky, keď policajti obžalovaného zadržali.

Hoci poškodená na úvod uvádza, že sa skutok stal ako v obžalobe, pri následnom popise skutku, čím podrobnejšie otázky jej boli kladné, tým viac poprela v podstate taký priebeh skutku ako v obžalobe. To isté svedok X., ten tvrdil, že obžalovaný poškodenu sotil, no neskôr uviedol, že to vlastne ani nevidel, videl len ako ju odsúval nabok, pričom pripustil, že poškodená mohla pritom spadnúť. V obžalobe sa však uvádza, že po hádke mal obžalovaný poškodenu sotiť o radiátor až následne sa jej potom mal hroziť bodnutím, pričom je ešte kladný dôraz na súvis s tým, že obžalovaný následne vyšiel za poškodenou von s nožom a ten mu musel byť vytrhnutý - čo evokuje, že nôž odovzdať nechcel a bránil sa tomu. Takýto priebeh skutku nepopísal nik, ani obžalovaný, ani poškodená, ani jediný očitý svedok X..

Bolo preukázané, že poškodená bola v takom stave po požití alkoholu, kde si ani len nespomínala na vlastné manipulovanie nožom, ktorý obracala voči sebe, snažiac si vynútiť to, aby svedok X. v byte obývanej obžalovaným a poškodenou zostal do rána. Táto ani raz na hlavnom pojednávaní neuviedla, že by voči nej obžalovaný použil nejakú verbálnu hrozbu, dokonca po opustení bytu volala svedka X. naspäť, strach dostala až keď za nimi následne prišiel obžalovaný s nožom. Jej emócie tak boli značne ovplyvnené požitím alkoholu v podstate necítila hrozbu zo slov, ktoré obžalovaný povedal, ale až následne, keď s nožom vyšiel z bytu, hoci ním nikomu nehrozil a ani následne žiadne verbálne hrozby nepoužil. Svedok X. doslova uviedol, že obžalovaný nožom nikoho neohrozoval, mal ho sklonený hrotom dole, dal si zo zobrať, nesprával sa agresívne, v byte počas hádky ho v ruke nemal. V byte zas obžalovaný poškodenu nesotil, len sa ju podľa slov svedka a obžalovaného snažil odsunúť, lebo stála pred ním a hádala s ním, pričom tá spadla. Poškodená mala pričom viac než dve promile alkoholu v dychu, je veľmi pravdepodobné, že stratila stabilitu a miesto na pohovku spadla na zem a udrela sa o radiátor. Hoci svedok vypovedal, že skutočne obžalovaný povedal, že jemu keď "prepne, tak pichne aj ju aj seba, a bude mať pokoj (či si to odsedí)", no zároveň uviedol, že sa to stalo potom, čo poškodená vzala nôž, obrátila ho voči sebe. Išlo o slová počas následnej debaty, zatiaľ čo spolu popíjali, až neskôr opäť vznikla hádka, kde mala poškodená po kontakte s obžalovaným spadnúť. Takto je zrejme, že slová o pichnutí nožom obžalovaného nemali žiaden následok z hľadiska trestnoprávneho, ide o účelové vyňatie "závadného slovného spojenia" z debaty prítomných, a preceňovanie jeho skutočného významu, slová obžalovaného neboli spôsobilé vzbudiť u prítomných ten následok, ktorý je uvedený v obžalobe, jednoducho ho tak ani sami nevnímali. Obžalovaný takto zrejme reagoval na teatrálnu správanie poškodenej s nožom pri následnom vzájomnom rozhovore. Nešlo o vážne mienenú hrozbu v hneve a už vôbec nie za použitia noža na podporenie vážnosti hrozby. Poškodená začala obžalovaného vnímať ako hrozbu, keď vyšiel s nožom, dovtedy sa tak nesprávala, o tom, že svedok volá políciu sa dozvedela až ex post potom čo vyšla z bytu, pričom jednak už musel ubehnúť nemalý čas od jeho vety

o pichnutí nožom, dokonca volala svedka naspäť do bytu, teda do času kým zbadala obžalovaného s nožom nemala obavu žiadnu. Obžalovaný však nožom nikomu nehrozil, sám svedok popisuje, že sa správal normálne a nôž si nechal vziať. Svedok dokonca paradoxne nemal obavy nielen zo slov obžalovaného, ale ani následne keď obžalovaný z nožom vyšiel z bytu, telefonoval na políciu v dôsledku hlučnej hádky v byte, ak mal obavu, tak zrejme z toho čo sa deje v byte, keď tam on nie je.

Obžalovaný sa nedopustil ani násilia, nešlo o úmyselné sotenie poškodenej do radiátora, kontakt nebolo možné vyložiť ako útok voči poškodenej, s veľkou pravdepodobnosťou išlo o nehodu zapríčinenú stratou rovnováhy po prostom odsunutí, vplyvom požitého alkoholu poškodenou, pričom manipulácia obžalovaného s nožom nebola ničím nebezpečná, ten nôž, ktorý mal pri sebe nepoužil na útok ani len na podporenie hrozby násilím, len ho mal pri sebe, pokojne odovzdal (nebránil sa jeho odňatiu svedkom X.), pričom sa vskutku nedá vylúčiť, že ho našiel idúc cestou von z bytu a vzal so sebou. Výklad skutku, ku ktorému dospela obžaloba je v rozpore so zisteným skutkovým stavom po vykonanom dokazovaní a v podstate v rozpore s tým, čo vnímali samotný svedok X. či poškodená.

O zaistenej veci súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. O nároku na náhradu škody súd nerozhodoval, nebol totiž uplatnený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.