

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010617  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010617.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 2.11.2021 vydáva tento

### r o z h o d o l :

obvinený

Q., okres Michalovce,

je vinný, že

dňa 31.07.2020 ako poistený na základe poisťovnej zmluvy, nahlásil spoločnosti Generáli Poistovní, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, poisťnú udalosť zaevidovanú pod č. 3091170884, a to že dňa 26.07.2020 na Zemplínskej šírave, v katastri obce Vinné, v rekreačnej oblasti Hôrka - Lúč pri vodnej hladine Zemplínskej šíravy došlo k odcudzeniu jeho mobilného telefónu Samsung Galaxy S20+ Cosmic Gray, IMEI: 355 362 112 816 603, pričom však vedel, že uvedený mobilný telefón bol dňa 24.04.2020 jeho synom Miroslavom Tatárom, nar. 20.01.1985, trv. bytom Palín 186, okr. Michalovce odpredaný spoločnosti Lero trade s.r.o., čím chcel obvinený vylákať poisťné plnenie a uviedol Generáli Poistovní, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poisťného plnenia, avšak poisťné plnenie vo výške 751,- € mu poskytnuté nebolo, nakoľko poisťovňa dospela k záveru, že neboli splnené dohodnuté podmienky poistenia a škodovú udalosť ukončili,

t e d a

- začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil s úmyslom vylákať od iného poisťné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a spôsobiť mu tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokus prečiniť poisťovacieho podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 223 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 223 ods. 1 za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. k/, § 37 písm. h/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.3.2021, sp. zn. 3T/11/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.