

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5Cbi/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200942  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121200942.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou, v spore žalobcu : L&T Group, s.r.o., so sídlom Agátová 3396/5B, 841 01 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 46 328 904, v konaní zast. JUDr. Vladimírom Šatnikom, advokátom so sídlom Mierová 64/2, 066 01 Humenné, proti žalovanému: JUDr. Peter Bartoš, Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné, správca úpadcu Emergency Service s.r.o., so sídlom Námestie Slobody 12, 066 01 Humenné, IČO: 46 863 117, v konaní zast. Janou Čepčekovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.01.2021 (v znení úpravy petitu podaním zo dňa 13.05.2021 č. I. spisu 106) sa žalobca domáhal určenia, že pohľadávka žalobcu vo výške 15 848 EUR prihlásená prihláškou pohľadávky zo dňa 19.11.2020 pod poradovým č. 5 u žalovaného v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Emergency Service s.r.o., Námestie Slobody 12, 06601 Humenné vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1K/10/2020 je čo do prihláseného poradia „iná pohľadávka“ nesporná a náhrady trov konania.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1K/10/2020 podáva žalobu v zmysle ustanovenia § 32 ods. 9 zák. č. 7/2005 Z.z. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len ZKR).
3. Žalobca poukázal na to, že správca poprel poradie pohľadávky z dôvodu, že zistil, že od 15.09.2011 do 19.10.2017 bol spoločníkom konateľ úpadcu Emergency Servis s.r.o., so sídlom Námestie Slobody 12, 066 01 Humenné František Golembiovský, bytom Myslina 126, 066 01 Humenné s výškou vkladu 5000 EUR od 15.09.2011 do 15.12.2015, a s výškou vkladu 750 EUR od 16.12.2015 do 19.10.2017 konateľ úpadcu Emergency Service s.r.o. František Golembiovský bol u toho veriteľa zároveň od 15.09.2011 do 04.11.2015 aj štatutárnym zástupcom. U predmetného veriteľa je od 20.10.2017 spoločníkom Jana Golembiovská, bytom Myslina 126, 066 01 Humenné s výškou vkladu vo výške 5000 EUR, pričom od 04.11.2015 je Jana Golembiovská konateľom veriteľa. Zároveň zistil, že GOLEM CORPORATION s.r.o. bola od 16.12.2015 do 19.10.2017 spoločníkom s výškou vkladu 4250 EUR u veriteľa L&T Group s.r.o., Agátová 3396/5 Bratislava mestská časť Dúbravka 841 01, ktorý podiel predstavoval viac ako 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích práv. Správca zistil z konkurzného spisu, že konateľka veriteľa vykonávala pre úpadcu funkciu finančného manažéra.
4. Žalobca uviedol, že na základe týchto skutočností správca tvrdí, že veriteľ je spriaznenou osobou v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. a), d), ods. 2, § 95 ods. 3 ZKR a z vyššie uvedených dôvodov

poprel s odbornou starostlivosťou prihlásenej pohľadávky „E“ zabezpečená pohľadávka a uznal poradie „D“ spriaznená pohľadávka.

5. Žalobca poukázal na to, že správca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ale účelovo poprel hlasovanie veriteľovi, aby znemožnil veriteľovi hlasovať na schôdzi veriteľov za jeho výmenu.

6. Žalobca uviedol, že vo svojom odôvodnení poukázal správca na spriaznenosť osôb, ktoré sa netýka obdobia, v ktorom došlo k obchodnému vzťahu medzi veriteľom a úpadcom. Žalobca poukázal na to, že kúpna zmluva medzi veriteľom a dlžníkom bola podpísaná 29.06.2018 a pohľadávka bola prihlásená v decembri 2020. V tomto období bola jediným spoločníkom a konateľom žalobcu Jana Golembiovská, ktorá toho času nebola už ani manželkou Františka Golembiovského teda blízkou osobou. Ďalej žalobca poukázal na to, že pokiaľ správca uvádzal, že sa úpadca nevyjadril k tejto pohľadávke uvedenej nie je pravdou, nakoľko po nahliadnutí do spisu úpadca sa jasne vyjadril k pohľadávkam, ktoré mu správca zaslal v podobe tak, kde boli zapísané do zoznamu správcom. Vyjadril sa k tým, ktoré boli sporné a neboli evidované v účtovníctve alebo boli jednostranne zo strany dlžníka započítané a oznámené veriteľovi. Poukázal na to, že všetky pohľadávky a záväzky boli úpadcom predložené správcom v účtovníctve tak, že si to mohol odkontrolovať. Uviedol, že správca uvádza v oznámení nepravdivé skutočnosti, pretože Jana Golembiovská nebola finančnou manažérkou spoločnosti úpadcu. Táto nemala žiadnu pracovnú zmluvu ani kvalifikovanú účasť ani riadiacu funkciu v spoločnosti.

7. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 10.03.2021 (č. I. spisu 13) a vo veci uviedol, že žalobca navrhol, aby súd žalobu žalobcu o určenie popretej pohľadávky pod poradovým č. 5, vedenej v zozname pohľadávok pod poradovým č. 9 zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú. Poukázal na to, že žalobca v podanej žalobe nijakým spôsobom nepreukázal, že jeho pohľadávka nemala byť správcom, čo do poradia a čo do výšky 15 848 EUR, ako zabezpečená pohľadávka, popretá. Žalovaný poukázal na to, že pri popretí zabezpečenej pohľadávky pod poradovým č. 5 vedenej v zozname pohľadávok pod poradovým č. 9 vychádzal z predložených listinných dôkazov, ktoré zabezpečil v súlade s konaním s odbornou starostlivosťou a, v ktorých má jednoznačne preukázané, že žalobca ako veriteľ je spriaznenou osobou úpadcu. Uviedol, že po preskúmaní prihlášky zabezpečenej pohľadávky pod poradovým č. 5 vedenej v zozname pohľadávok pod poradovým č. 9 žalobcu, okrem iného zisťoval ďalšie skutočnosti, ktoré následne uviedol pri popretí prihlásenej pohľadávky a aj k samotnému podnetu na priznanie hlasovacích práv. Uviedol, že dňa 20.11.2020 v základnej 45 dňovej prihlasovacej lehote žalobca doručil do správcovskej kancelárie prihlášku zabezpečenej pohľadávky pod poradovým č. 5 a to vo výške úrokov z omeškania 15 848 EUR v celkovej sume 15 848 EUR. Následne po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok dňa 28.12.2020 bezodkladne dňa 30.12.2020 doporučene zaslal veriteľovi - žalobcovi oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky, v ktorom uviedol, že v súlade s ustanovením § 32 ods. 6 ZKR bola pohľadávka žalobcu popretá správcom dňa 28.12.2020 a to čo do poradia, pretože popreté prihlásenie poradia pohľadávky bolo „E“ - zabezpečená pohľadávka a čo do prihláseného zabezpečovacieho práva veriteľa čo do dôvodu, rozsahu, prihláseného poradia zabezpečovacieho práva, ako aj samotné zabezpečovacie právo - popretá v celom rozsahu prihlásených úrokov z omeškania vo výške 15 848 EUR a to z dôvodu, že z výpisu z obchodného registra Slovenskej republiky spoločnosti žalobcu zistil, že od 15.09.2011 do 19.10.2017 bol u tohto žalobcu spoločníkom konateľ úpadcu Emergency Service s.r.o. František Golembiovský s výškou vkladu 5000 EUR, od 15.09.2011 do 15.12.2015 s výškou vkladu 750 EUR od 16.12.2015 do 19.10.2017 bol František Golembiovský zároveň od 15.09.2011 do 04.11.2015 aj štatutárnym orgánom. U tohto žalobcu je od 20.10.2017 spoločníkom Jána Golembiovská s výškou vkladu od 20.10.2017 - 5000 EUR. Jana Golembiovská bola od 01.11.2015 konateľom žalobcu. Zároveň z výpisu z obchodného registra pri spoločnosti úpadcu zistil, že jediným spoločníkom u tohto úpadcu spoločnosť GOLEM CORPORATION s.r.o. s výškou vkladu 5000 EUR a zároveň spoločnosť GOLEM CORPORATION s.r.o. bola od 16.12.2015 do 19.10.2017 spoločníkom s výškou vkladu 4250 EUR u žalobcu, ktorý podiel predstavoval viac ako 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu. Ako správca zistil, že žalobca uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva na hnutelné veci v zmluve č. 5/2019, predmetom, ktorej bolo dodanie logického celku časť 5: píla s dopravníkom a príslušenstvom tip - model FWH - 4036HA- CE zo dňa 20.05.2020, pričom registrácia v notárskom centrálnom registri záložných práv bola vykonaná dňa 22.05.2020 na predmet zálohu hnutelná vec z logického celku časť č. 5 - píla s dopravníkom a príslušenstvom model: FWH - 4036HA - CE s najvyššou hodnotou istiny 112 000 EUR. Predmet zálohu nebol ku dňu registrácie záložného práva zo dňa 22.05.2020 vo vlastníctve úpadcu z dôvodu, že úpadca dňa 04.04.2019 uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom, ktorej bola píla s dopravníkom kupujúcim 3 Energy s.r.o., Pri cintoríne 36, Žilina a preto zabezpečovacie právo nemalo byť zriadené

na tento predmet zabezpečovacieho práva. Uviedol, že túto skutočnosť potvrdil vo svojom vyjadrení zo dňa 14.01.2021 aj konateľ úpadcu František Golembiovský.

8. Ďalej žalovaný poukázal na to, že z konkurzného spisu a zvlášť z emailovej komunikácie úpadcu s obchodnými partnermi zistil, že konateľka žalobcu Jana Golembiovská vykonávala pre úpadcu funkciu finančného manažéra z vyššie uvedených dôvodov uviedol, že pristúpil k popretiu a s odbornou starostlivosťou poprel prihlásené poradie pohľadávky „E“ - zabezpečená pohľadávka v prvom poradí a po preskúmaní predložených listín k prihláške uznal poradie „D“ - spriaznená pohľadávka a zároveň takémuto žalobcovi (veriteľovi) zabezpečovacie právo zo zákona zaniká. Poukázal na to, že žalobca je spriaznenou osobou v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. a), d), ods. 2, § 95 ods. 3 ZKR.

9. Žalovaný následne uviedol, že úpadca sa na základe žiadosti správcu zo dňa 26.11.2020 k tejto pohľadávke žalobcu nevyjadril, žalovaný taktiež podotkol, že v oznámení zo dňa 30.12.2020 žiadnym spôsobom nereagoval na manželstvo medzi konateľkou žalobcu (veriteľa) Janou Golembiovskou a konateľom úpadcu Františkom Golembiovským. Pri posudzovaní vzťahu spriaznenosti uviedol, že vychádzal z výpisu z obchodného registra Slovenskej republiky, kde bola uvedená adresa konateľa úpadcu Františka Golembiovského a konateľky žalobcu (veriteľa) Jany Golembiovskej, kde bola uvedená adresa Myslina 128, 066 01 Myslina. Zároveň posudzoval spriaznenosť na základe tej skutočnosti, že jediným spoločníkom úpadcu je spoločnosť GOLEM CORPORATION s.r.o., Zámocká 20, Bratislava - mestská časť Staré Mesto a zároveň táto spoločnosť do 19.10.2017 bola spoločníkom žalobcu teda veriteľa, ktorý podiel predstavoval viac ako 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu.

10. Súčasne poukázal na to, že z rozhodnutia Daňového úradu Prešov ako aj Daňového úradu pobočky Humenné a oznámenia určených pre úpadcu ako právnickú osobu boli zasielané konateľke žalobcu pani Jane Golembiovskej na adresu jej bydliska.

11. Na základe poskytnutej súčinnosti Daňového úradu pobočky Humenné zo dňa 08.01.2021 zistil, že pani Jana Golembiovská zastupovala úpadcu v daňovom konaní na základe generálnej plnej moci udelennej spoločnosťou Emergency Service s.r.o. dňa 10.07.2018 a vypovedaná bola ku dňu 27.09.2020. Taktiež zistil, že pani Jana Golembiovská zastupovala úpadcu aj pri daňovom konaní od 13.01.2016. K tejto informácii bola zaslaná súčinnosť Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné, v ktorej je predložené plnomocenstvo zo dňa 07.12.2015 a generálna plná moc zo dňa 28.12.2017, z ktorého vyplýva, že pani Jana Golembiovská konateľka žalobcu mala udelenú plnú moc v rozsahu práv a povinností štatutárneho orgánu - konateľa úpadcu tak, ako to vyplýva z textu plnomocenstva zo dňa 07.12.2015 a v texte generálnej plnej moci zo dňa 28.12.2017 až do dňa 27.09.2020, pričom Okresný súd Prešov uznesením č. k. 1K/10/2020-75 zo dňa 05.10.2020 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 195/2020 dňa 09.10.2020 vyhlásil konkurz na úpadcu. Z toho vyplýva, že pani Jana Golembiovská konateľka žalobcu mala udelenú plnú moc v rozsahu práv a povinností štatutárneho orgánu - konateľa úpadcu až do vyhlásenia konkurzu. V zmysle týchto plných mocí bola splnomocnená na všetky úkony v rozsahu Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, zákona o účtovníctve, živnostenského zákona, daňových zákonov a iných zákonov platných na území Slovenskej republiky. Na základe poskytnutej súčinnosti mal ďalej žalovaný zistené, že od 13.08.2020 do 31.12.2020 spoločnosť úpadcu požiadala o doposielanie pošty určenej pre úpadcu na adresu Slovenská Volová 13, 067 22 Slovenská Volová, čo je v súčasnosti pobyt pani Jany Golembiovskej, čo vyplynulo aj z osvedčenia o pravosti podpisu zo dňa 28.07.2020 podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu žalobcom.

12. Žalovaný súčasne poukázal na uznesenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove OKP Prešov pod č. ČVS:KRP - 3/2 - VYS- PO- 2017 zo dňa 28.12.2017, kde z výsluchu svedkyne pani Jany Golembiovskej vyplynulo, že od roku 2012 viedla účtovníctvo a je účtovníčkou pre spoločnosti GSH Group, s.r.o. v súčasnosti Emergency Service s.r.o. taktiež z tohto vyplynulo, že ako účtovníčka mala vedomosti o chode úpadcu a to zvlášť z účtovného hľadiska. Súčasne poukázal na to, že z účtovných dokladov zistil, že pani Jana Golembiovská opakovane v roku 2019 a v roku 2020 vykonávala vklady na bankový účet úpadcu. Taktiež z doručenej odpovede od ČSOB a.s. na jeho žiadosť na poskytnutie súčinnosti vyplynulo, že konateľka žalobcu bola na každom účte úpadcu disponentom, mala prístup na elektronické disponovanie s účtom aj s účtom veriteľa, mala platobnú kartu k tomuto účtu.

13. Žalovaný v ďalšom upozornil, na skutočnosť, že žalobca ako veriteľ podal na dlžníka návrh na vyhlásenie konkurzu na úpadcu odôvodnene teda predpokladal jeho platobnú neschopnosť, zvlášť, ak vo svojom návrhu uviedol, že dlžník je v omeškaní viac ako 30 dní s plnením viac ako dvoch peňažných záväzkov a presne označil aj veriteľov, u ktorých je dlžník v omeškaní. Napriek tejto skutočnosti dňa 09.09.2020 žalobca prijal platbu od dlžníka vo výške 175 327,70 EUR, 112 000 EUR a 42 375 EUR spolu vo výške 329.702,70 EUR. Okrem tohto veriteľa bola poukázaná úpadcom po začatí konkurzného

konania ešte jedna platba inému veriteľovi. Úpadca aj napriek skutočnosti, že mal viacero veriteľov (svoje prihlášky si prihlásili deväti veritelia) sumu 329.702,70 EUR poukázal len tomuto žalobcovi. Na základe týchto skutočností bolo žalobcovi ako veriteľovi zaslané uplatnenie práva a výzva zo dňa 16.12.2020 a bola podaná aj žaloba o neúčinnosť právneho úkonu peňažného plnenia žalobcovi spoločnosti L&T Group s.r.o. vo výške 329.702,70 EUR voči konkurzným veriteľom žalobcu a návrh žalobcu na vrátenie plnenia z neúčinného právneho úkonu do všeobecnej konkurznej podstaty žalobcom. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobca podal podnet na priznanie hlasovacích práv, pričom Okresný súd Prešov rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou vo výške 15 848 EUR a uznesením sp. zn. 1K/10/2020-688 zo dňa 15.01.2021 konštatoval, že žalobca je spriaznenou osobou žalovaného.

14. Z týchto dôvodov navrhol žalovaný, že aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. Žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 1K/10/2020-688 zo dňa 15.01.2021, uznesenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru odbor kriminálnej polície zo dňa 28.12.2017, uplatnenie práva a výzva uplatnenie práva a výzvu zo dňa 16.12.2020, výpis z obchodného registra úpadcu, výpis z obchodného registra žalobcu, výpis z obchodného registra spoločnosti GOLEM CORPORATION s.r.o., výpis z obchodného vestníka č. 155/2020 zo dňa 12.08.2020, návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, žalobu o neúčinnosť právneho úkonu zo dňa 27.01.2021, žiadosť o poskytnutie zákonnej súčinnosti zo dňa 14.10.2021 odpoveď zo strany konateľa úpadcu, E-mailovú dokumentáciu zo dňa 23.09.2016, E-mailovú komunikáciu zo dňa 05.09.2016, zo dňa 23.09.2016, zo dňa 29.07.2016, kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou 3 Energy s.r.o. ako kupujúcim a úpadcom ako predávajúcim zo dňa 04.04.2019, dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 12.06.2019, dodatok č. 2 ku kúpnej zmluve zo dňa 12.06.2019, preberací protokol, detail výpisu z účtu za obdobie od 01.01.2020 do 20.09.2020 úpadcu vedený v Československej obchodnej banke, a.s..

16. Súd vo veci následne doručoval vyjadrenie žalovaného žalobcovi spolu s uznesením podľa ustanovenia § 167 ods. 3 CSP načo sa žalobca podaním zo dňa 13.05.2021 sa vyjadril a uviedol, že žalovanou tvrdená spriaznenosť s úpadcom podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a), d) ods. 2 a § 95 ods. 3 ZKR v danom prípade, podľa názoru žalobcu vôbec neprichádza do úvahy. Taktiež namietal že je vylúčená aj s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b), c), e) a ods. 3 a 4 ZKR. Žalobca namietal, že prípadná spriaznenosť podľa § 9 ods. 1 písm. a) ZKR by bola k štatutárnemu orgánu, pričom štatutárny orgán úpadcu bol len František Golembiovský. Konateľka žalobcu Jana Golembiovská nie je v žiadnom prípade blízkou osobou štatutárneho orgánu ako konateľa úpadcu Františka Golembiovského. Žalobca poukázal na to, že prihlásená pohľadávka vo výške 15 848 EUR predstavuje úrok z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania s úhradou faktúry č. 2019-004 znejúca na sumu 112.000 EUR za obdobie od 01.12.2019 - 08.09.2020 a jednoznačne vznikla v období od 01.12.2019 do 08.09.2020 z toho je zrejmé, že prihláška žalobcu vo výške 15.848 EUR s dôvodmi jej vzniku až od 01.12.2019 do 08.09.2020 nepatrí a ani nepatrila veriteľovi, ktorý je alebo kedykoľvek od vzniku pohľadávky bol spriaznený s úpadcom. Namietal, že spriaznenosť konateľky žalobcu by prichádzala do úvahy len, ak by vznikla do 06.01.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvoде manželstva. Žalobca uviedol, že túto skutočnosť preukazuje listinných dôkazov a to rozsudkom o rozvoде manželstva. Rovnako pokiaľ ide o spriaznenosť odvodenú od toho, že jediným spoločníkom úpadcu bola obchodná spoločnosť GOLEM CORPORATION s.r.o., pričom táto obchodná spoločnosť bola do 19.10.2017 spoločníkom žalobcu podiel predstavujúci viac ako 5 % na jeho základnom imaní, respektíve na jeho hlasovacích právach, by bola opodstatnená len za predpokladu ak by ich vlastná pohľadávka vznikla do 19.10.2017. Pokiaľ ide o dôvody, že Jana Golembiovská konateľka žalobcu na základe plnomocenstva zastupovala úpadcu v daňových konania ako aj iných veciach, respektíve mala viesť účtovníctvo úpadcu a mala byť disponentom k účtu úpadcu žalobca namietal, že nie je možné považovať za dôvod, pre ktorý by v prípade prihlásenej pohľadávky vo výške 15 848 EUR malo ísť o spriaznenú pohľadávku. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobca navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu a z opatrnosti upresnil petít.

17. K uvedenému sa žalovaný vyjadril opätovne v podaní zo dňa 04.02.2021 (č.l.spisu 116) a uviedol, že v celom rozsahu poukazuje na vyjadrenie zo dňa 10.03.2021, na ktorom trvá v celom rozsahu a predložených dôkazoch, zároveň uviedol, že prikladá k podanej žalobe rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 CoKR/11/2020-90 zo dňa 26.03.2020 a upozornil na strany 11 a 12 bod 29 a na strane 12 bod 30, kde súd konštatoval spriaznenosť veriteľa žalobcu L&T Group s.r.o. a uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4CoKR/12/20021-811 zo dňa 24.03.2020, a to na str. 11 zvlášť v bode 29 a na str. 12 bod 30, kde taktiež konštatoval spriaznenosť veriteľa žalobcu a L&T Group. Súčasne žalovaný uviedol, že ako správca navrhuje, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanému náhradu trov konania.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými len zo strany žalovaného, nakoľko žalobca k žalobe ani k vyjadreniam žiadne listinné dôkazy nepripojil.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie oznámením o popretí pohľadávky zo dňa 30.12.2020, ktorým správca oznamoval žalobcovi, že prihlásená pohľadávka k celkovej výške 15 848 EUR prihlásená prihláškou zabezpečenej pohľadávky pod poradovým č. 5 vedená v zozname pohľadávok pod poradovým č. 9 bola popretá správcom dňa 28.12.2020 a to čo do poradia pohľadávky. Správca uvádzal, že popiera prihlásené poradie pohľadávky „E“ veriteľa - žalobcu z dôvodu, že správca z výpisu z obchodného registra SR spoločnosti L&T Group s.r.o. teda veriteľa zistil, že od 15.09.2011 do 19.10.2017 bol spoločníkom konateľ úpadcu Emergency Service s.r.o. František Golembiovský s výškou vkladu 5000 EUR od 15.09.2011 do 15.12.2015 a s výškou vkladu 750 EUR od 16.12.2015 do 19.10.2017, konateľ úpadcu Emergency Service s.r.o. František Golembiovský bol u tohto veriteľa zároveň od 15.09.2011 do 04.11.2015 aj štatutárnym orgánom - konateľom veriteľa. U tohto veriteľa je od 20.10.2017 spoločníkom Jana Golembiovská s výškou vkladu 5000 EUR od 20.10.2017 a od 04.11.2015 konateľom veriteľa. Zároveň bolo uvedené, že správca z výpisu z obchodného registra SR Okresného súdu Prešov spoločnosti Emergency Service s.r.o. zistil, že jediným spoločníkom tohto úpadcu je spoločnosť GOLEM CORPORATION s.r.o. s výškou vkladu 5000 EUR a zároveň spoločnosť GOLEM CORPORATION bola od 16.12.2015 do 19.10.2017 spoločníkom s výškou vkladu 4250 EUR u veriteľa L & T Group s.r.o., ktorý podiel predstavoval viac ako 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu. Správca z konkurzného spisu zistil, že konateľka veriteľa Jána Golembiovská vykonávala pre úpadcu funkciu finančného manažéra manažéra.

20. Správca zistil, že veriteľ je spriaznenou osobou v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. a), d), ods. 2, § 95 ods. 3 ZKR. Uviedol, že úpadca na základe žiadosti správcu zo dňa 26.11.2020 sa k pohľadávke veriteľa nevyjadril a preto správca pristúpil k popretiu s odbornou starostlivosťou a poprel prihlásené poradie pohľadávky „E“ - zabezpečená pohľadávka v prvom poradí, správca po preskúmaní predložených listín prihláške k prihláške uznal poradie „D“ - spriaznená pohľadávka.

21. Taktiež uviedol, že v celom rozsahu prihlásené zabezpečovacie právo veriteľa čo do dôvodu, rozsahu, prihláseného poradia zabezpečovacieho práva ako aj samotné zabezpečovacie právo v celom rozsahu prihlásených úrokov z omeškania vo výške 15 848 EUR, t.j. v celkovej prihlásenej sume z tých istých dôvodov, ako je uvedené vyššie zo zákona zaniká (bod 7. rozsudku).

22. Správca uviedol, že zistil, že veriteľ uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva na hnuiteľné veci k zmluve č. 5/2019, predmetom, ktorej bolo dodanie logického celku časť číslo 5: píla s dopravníkom a správca zistil, že predmet zálohu nebol ku dňu registrácie záložného práva zo dňa 22.05.2020 vo vlastníctve úpadcu z dôvodu, že dňa 04.04.2019 uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola píla s dopravníkom s kupujúcim Emergency s.r.o., preto zabezpečovacie právo nemalo byť zriadené na tento predmet zabezpečovacieho práva. Súčasne toto oznámenie obsahovalo poučenie v zmysle ustanovenia § 32 ods. 3 ZKR.

23. Z výpisu z obchodného registra úpadcu mal sú zistené, že spoločníkom úpadcu bola spoločnosť GOLEM CORPORATION s.r.o. so sídlom Zámocká 20, Bratislava a to od 21. 11.2015

24. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti GOLEM CORPORATION s.r.o. so sídlom Zámocká 20, Bratislava mal súd zistené, že jediným spoločníkom bol František Golembiovský a štatutárny orgán ako konateľ taktiež František Golembiovský.

25. Z výpisu z obchodného vestníka č. 155/2020 s dátumom vydania dňa 20.08.2020 mal súd zistené, že bolo oznámené začatie konkurzného konania voči dlžníkovi Emergency Service s.r.o. so sídlom Námestie Slobody 12, 066 01 Humenné, IČO: 46 860 317 vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1K/10/2020, pričom navrhovateľom bol veriteľ L&T Group s.r.o..

26. Rovnaké skutočnosti vyplynuli aj z predloženého listinného dôkazu a to návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol podaný na Okresnom súde Prešov dňa 29.07.2020, kde navrhovateľ označil ďalších veriteľov a sám vo veci poukázal na to, že má pohľadávku voči úpadcovi vo výške 535 737,90 EUR. Predmetný návrh bol podpísaný konateľkou spoločnosti, L&T Group, pričom osvedčenie pravosti podpisu bolo realizované dňa 28.07.2020, ktorým bola overená pravosť podpisu Jany Golembiovskej, nar.14.12.1975, bytom Slovenská Volová 13.

27. Zo strany žalobcu boli predložené listinné dôkazy a to emailová korešpondencia zo dňa 23.09.2016 v zmysle, ktorej vyplynulo, že odpovedala p. Jana Golembiovská ako finančný manažér úpadcu (č. I. spisu 46) ešte pod pôvodným obchodným menom GSH Group s.r.o..

28. Súd taktiež vykonal dokazovanie aj mailovou korešpondenciou zo dňa 26.11.2020 (č.I. spisu 62), kde správca dotazoval štatutárneho zástupcu úpadcu pána Františka Golembiovskeho, aby sa vyjadril

k zoznamu prihlášok pohľadávok, ktoré boli doručené do kancelárie správcu v základnej prihlasovacej lehote súčasne požiadal štatutárneho zástupcu, aby sa k pohľadávkam vyjadril či sú oprávnené a či ich eviduje v účtovníctve, ak tak v akej výške v prípade, že pohľadávku neuznáva, respektíve ich bude namietat' žiadal uviesť dôvod.

29. Podľa výpisu zo zoznamu pohľadávok veriteľ č. 5 bol žalobca, ktorý si uplatnil pohľadávky pod poradovým č. 8 až 13, následne súd z vykonaného dokazovania a to zo stanoviska k vyjadreniu zoznamu prihlášok pohľadávok zo dňa 26.11.2020 (č.l. spisu 63 a 64) mal zistené, že štatutárny zástupca úpadcu sa k týmto pohľadávkam disk žiadnym spôsobom nevyjadril.

30. Súd vo veci vykonal dokazovanie rozhodnutím Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné č. 100420314/2020 s dátumom dňa 12.02.2020 v zmysle, ktorého bolo uvedené, že sa doručuje pani Jane Golembiovskej, rovnako takto bolo doručované rozhodnutie č. 100419844/2020 a rozhodnutie č. 10046937/2020.

31. Ďalej podľa predloženého listinného dôkazu Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné zo dňa 06.05.2020 tiež doručoval podanie, ktorého predmetom bolo oznámenie o použití nadmerného odpočtu pani Jane Golembiovskej. Rovnako ďalšie oznámenie o použití zo dňa 11.05.2020 bolo doručované pani Jane Golembiovskej, súd vo veci podotýka, že všetky rozhodnutia oznámenia boli adresované a týkali sa daňových vecí úpadcu t.j. spoločnosti Emergency Service s.r.o..

32. Žalobca predložil aj ďalšie rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné a to č. 100110867/2019 so skorším dátumom dňa 10.01.2019, taktiež bolo doručované p. Jane Golembiovskej a týkalo sa, ale daňových vecí úpadcu, taktiež rozhodnutie č. 100111662/2019, rozhodnutie č. 100112171/2019, ďalej aj rozhodnutie zo dňa 05.06.2017 vydané Daňovým úradom Prešov č. 101199126/2017 bolo doručované Jane Golembiovskej a týkali sa daňových vecí úpadcu, rozhodnutie č. 101868320/2017 zo dňa 07.09.2017, rozhodnutie č. 202169992/2017 zo dňa 13.10.2017.

33. Taktiež podľa vyjadrenia Daňového úradu Prešov, pobočky Humenné zo dňa 11.01.2021, ktoré bolo doručované na žiadosť správcu daňový úrad oznamoval, že dokumenty určené úpadcovi boli doručované splnomocnenému zástupcovi v daňovom konaní a to Jane Golembiovskej, bytom Slovenská Volová 13, 067 22 Slovenská Volová, na základe generálnej plnej moci, udeľovanej spoločnosťou dňa 10.07.2018. Uvedená plná moc bola vypovedaná ku dňu 27.09.2020. Za spoločnosť GSH Group s.r.o. boli doručované dokumenty pani Jane Golembiovskej na základe plnomocenstva doručeného daňovému úradu elektronicky dňa 13.01.2016 pod č. 600160220/2016. Podľa všeobecného podania pre finančnú správu dňom 13.01.2016 daňovému úradu bolo doručené plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti GSH Group s.r.o..

34. Podľa plnomocenstva zo dňa 07.12.2015 konateľ obchodnej spoločnosti GSH Group s.r.o. Ján Hrubal' splnomocnil Janu Golembiovsú na všetky úkony v rozsahu Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, zákona o účtovníctve, živnostenského zákona, daňových zákonov a iných zákonov platných na území Slovenskej republiky, aby zastupovala spoločnosť GPH Group s.r.o..

35. Podľa generálnej plnej moci zo dňa 28.12.2017 František Golembiovský ako konateľ obchodnej spoločnosti úpadcu už pod obchodným menom Emergency Service s.r.o. splnomocnil rovnako Janu Golembiovsú na všetky úkony v rozsahu ako uvedené vyššie.

36. Súd mal preukázané z listinného dôkazu všeobecné podanie pre finančnú správu zo dňa 27.09.2020, že týmto bolo oznámené odvolanie Jany Golembiovskej ako splnomocnenej zástupkyne daňového subjektu Emergency Service s.r.o.

37. Z poskytnutej informácie Slovenskej pošty a.s. mal súd zistené zo dňa 01.10.2020, že spoločnosť Emergency Service s.r.o. prostredníctvom žiadosti o doplnkové a dispozičné služby požiadala o službu časové doposielanie na novú adresu: Slovenská Volová 13, 067 22 Slovenská Volová v termíne od 13.08.2020 do 31.12.2020.

38. Z ďalších listinných dôkazov a to potvrdení o vklade v hotovosti realizovaných v Tatra banke a.s. a ČSOB banke a.s. mal súd zistené, že s účtom spoločnosti úpadcu nakladala p. Jana Golembiovsá.

39. Z odpovede na poskytnutie súčinnosti Československou obchodnou bankou a.s. mal súd zistené, že táto oznamovala, že účty a iné produkty, ktoré spravovala pre klienta Emergency Service s.r.o. v konkurze boli vedené jednotlivé účty, kde spolu so štatutárnym zástupcom bola spoludisponentom p. Jana Golembiovsá a išlo o účet založený v roku 19.02.2016 a zatvorený dňa 01.07.2018, účet založený 13.05.2015 a zatvorený 09.11.2020, účet založený dňa 13.05.2015 zatvorený dňa 25.11.2020, účet založený dňa 17.07.2015 a zatvorený dňa 15.11.2018 a taktiež na dvoch úverových účtoch otvorený dňa 17.07.2015 a zatvorený dňa 17.09.2018.

40. Podľa § 29 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), k prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie

vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

41. Podľa § 32 ods. 1 ZKR, každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.

42. Podľa § 32 ods. 2 ZKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

43. Podľa § 32 ods. 5 ZKR, ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

44. Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

45. Podľa § 32 ods. 14 ZKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

46. Podľa § 32 ods. 16 ZKR uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

47. Podľa § 95 ods. 3 ZKR tak isto ako podriadená pohľadávka sa uspokojí tiež zmluvná pokuta a pohľadávka, ktorá patrí alebo patrila veriteľovi, ktorý je alebo kedykoľvek od vzniku pohľadávky bol spriaznený s úpadcom (ďalej len „spriaznené pohľadávky“); na prípadné zabezpečenie týchto pohľadávok zabezpečovacím právom sa v konkurze neprihliada.

48. Podľa § 9 ods. 1 písmena a) ZKR, spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby.

49. Podľa § 9 ods. 3 ZKR, kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

50. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

51. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniť udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

52. V konaní mal súd preukázané a nebolo medzi stranami sporné, že žalobca si ako veriteľ prihlásil svoju pohľadávku voči úpadcovi prihláškou v celkovej výške 15848 EUR.

53. Správca Oznámením zo dňa 30.12.2020 informoval žalobcu, že jeho prihlásenú pohľadávku poprel v rozsahu a z dôvodov uvedených v bode 7. tohto rozsudku, t.j. čo do poradia a čo do zabezpečovacieho práva.

54. Žalobca v konaní tvrdil, že správca nepostupoval správne, keď pri prihlásenej pohľadávke túto poprel čo do poradia a v celom rozsahu poprel prihlásené zabezpečovacie právo veriteľa, s poukazom na to, že zistil, že predmet zálohu nebol ku dňu registrácie záložného práva zo dňa 22.05.2020 vo vlastníctve úpadcu z dôvodu, že úpadca dňa 04.04.2019 uzatvoril kúpnu zmluvu, pričom k predmetu ktorého malo byť zriadené predmetnú zabezpečovacie právo.

55. Dôvodom popretia bola klasifikácia pohľadávky veriteľa ako pohľadávky spriaznenej. Spornou skutočnosťou je posúdenie spriaznenosti osôb veriteľa (žalobcu) s úpadcom a tým aj správnosť popieracieho prejavu žalovaného ohľadom poradia uspokojenia prihlásenej pohľadávky veriteľa.

56. Pri právnickej osobe ZKR považuje za spriaznenú osobu vždy jej štatutárny orgán, a ak je štatutárny orgán kolektívnym orgánom, tak aj ktoréhokoľvek člena štatutárneho orgánu, vedúceho zamestnanca, prokuristu alebo člena dozornej rady posudzovanej právnickej osoby. Štatutárnym orgánom právnickej osoby sú tie osoby, ktoré sú oprávnené robiť menom právnickej osoby všetky právne úkony (§ 20 OZ). Kto je štatutárnym orgánom právnických osôb, určuje ten zákon, ktorý upravuje právne pomery konkrétnej právnickej osoby (napr. OBZ, zákon o štátnom podniku a pod.) Vedúceho zamestnanca zamestnávateľa definuje ZP v § 9 ods. 3 tak, že sú to jeho štatutárne orgány (u právnických osôb), ako aj jeho ďalší zamestnanci, ktorí sú poverení vedením na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa a sú oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. Právna pozícia prokuristu je definovaná v § 14 OBZ. Prokúra vzniká zápisom prokuristu do obchodného registra. Dozornú radu si zriaďujú právnické osoby buď ako fakultatívny orgán, alebo ako orgán obligatórny (spoločnosť s ručením obmedzeným, akciová spoločnosť a pod.)

57. Ďalej je spriaznenou osobou posudzovanej právnickej osoby taká fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v posudzovanej právnickej osobe kvalifikovanú účasť. Kvalifikovanou účasťou zákon rozumie taký priamy alebo nepriamy podiel, ktorý predstavuje aspoň 5 % konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby na základnom imaní posudzovanej právnickej osoby alebo 5 % na hlasovacích právach posudzovanej právnickej osoby. Podiel na základnom imaní prichádza do úvahy u tých právnických osôb, ktoré majú vytvorené základné imanie či už obligatórne alebo fakultatívne (napr. kapitálové obchodné spoločnosti alebo iné obchodné spoločnosti, ak si dobrovoľne vytvoria základné imanie). Podiel na hlasovacích právach môže byť viazaný na základné imanie alebo len na účasť v spoločnosti. Tento podiel môže mať zásadne jej spoločník alebo jej člen. Za kvalifikovanú účasť sa ďalej považuje aj možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu. Za nepriamy podiel považuje zákon podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom iných právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť. Ide o prípad, keď fyzická alebo právnická osoba (napr. ako spoločník) má kvalifikovanú účasť (je napr. jej spoločníkom alebo členom) v inej právnickej osobe a táto právnická osoba má kvalifikovaný podiel v posudzovanej právnickej osobe. Ide v podstate o vzťah ovládaných a ovládajúcich osôb, tak ako je upravený v § 66 OBZ, ale s iným kvantitatívnym podielom.

58. Spriaznenou osobou posudzovanej právnickej osoby je aj štatutárny orgán alebo člen tohto štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady takej právnickej osoby, ktorá má v posudzovanej právnickej osobe kvalifikovanú účasť (§ 9 písm. b/).

59. Súd vo veci na základe vyššie uvedeného uvádza, že z výpisu z obchodného registra popredného veriteľa vyplýva, že Jana Golembiovská bola v rozhodnom čase vzniku pohľadávky, a aj v súčasnosti je konateľkou a spoločníčkou popretého veriteľa.

60. Súd mal preukázané z oznámenia ČSOB a.s. zo dňa 08.01.2020, že Jana Golembiovská bola označená ako disponent na jednotlivých účtoch úpadcu, a to v čase od 19.02.2016 do 01.07.2018 a od 13.05.2015 do 09.10.2020 to znamená, že aj v čase vyhlásenia konkurzu.

61. Súd navyše poukazuje na generálnu plnú moc zo dňa 28.12.2017, z ktorej mal nepochybne preukázané, že Jana Golembiovská od 28.12.2017 do 31.12.2020 za úpadcu na základe tohto splnomocnenia nepochybne konala.

62. Rovnako z oznámenia Slovenskej pošty a.s. nepochybne vyplýva, že úpadca žiadal o službu doposielanie zásielok na novú adresu Slovenská Volová 13, 06722 Slovenská Volová, čo je adresa Jany Golembiovskej a časové doposielanie bolo realizované od 13.08.2020 do 31.12.2020 súd na základe týchto skutočností konštatuje spriaznenosť daného veriteľa cez osobu Jany Golembiovskej v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) ZKR a taktiež zmysle § 9 ods. 3 ZKR.

63. Súd poukazuje aj na vyjadrený právny záver Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3CoKR/15/2021-884, ktorý rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu konkurzného súdu, ktorý nepriznal hlasovacie práva žalobcovi v konkurznom konaní práve s poukazom na to, že pohľadávka žalobcu - veriteľa bola posúdená ako pohľadávka „spriaznená“, ktorý uviedol v bode 17.: Je bežnou praxou, že v mene spoločnosti koná aj zástupca na základe plnomocenstva a to oprávnenia konať za spoločnosť s právnymi účinkami. Takýmto splnomocnením v zmysle § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nepochybne aj Generálna plná moc zo dňa 28.12.2017 špecifikovaná v odseku 19 tohto uznesenia. To, že Jana Golembiovská konala od 28.12.2017 až do 31.12.2020 za úpadcu na základe tohto plnomocenstva nepochybne vyplýva aj z listinných dôkazov špecifikovaných v odsekoch 20., 21. a 22. tohto uznesenia. Z výpisu z obchodného registra popretého veriteľa zároveň nepochybne vyplýva, že Jana Golembiovská bola aj v rozhodnom čase vzniku danej pohľadávky a aj v súčasnosti konateľkou a spoločníčkou popretého veriteľa. Odvolací súd na základe uvedeného konštatuje spriaznenosť daného veriteľa cez osobu Jany Golembiovskej v zmysle § 9 ods. 1 písmena a) ZKR a taktiež § 9 ods. 3 ZKR. Odvolací súd poukazuje i na odbornú literatúru z ktorej vyplýva, že v zmysle § 9 ods. 3 ZKR pre posúdenie, či niekto má, alebo nemá kvalifikovanú účasť podľa tejto časti definície, nie je preto rozhodujúce, či právne dohľadateľným spôsobom drží podiel v právnickej osobe, ale či má možnosť uplatňovať vplyv na riadení právnickej osoby, napríklad tým, ako sa správa dlžníkov manažment, kto sa zúčastňuje na rokovaníach za dlžníkov manažment, komu si manažment dáva neformálne schvaľovať svoje rozhodnutia, kto aktívne vystupuje v mene spoločnosti ako "decisionmaker" napriek tomu, že formálne nemá k právnickej osobe žiadny vzťah, a pod. Pre posúdenie uvedeného môžu byť následne rozhodujúce aj také skutočnosti ako emailová korešpondencia, spoločná adresa sídla, právne zastúpenie tou istou advokátskou kanceláriou, splnomocnenie tých istých osôb v dôležitých veciach a pod. "

64. Na takto zistenom skutkovom základe súd dospel k záveru, že žalobcom prihlásenú pohľadávku z vyššie uvedeného dôvodu správca čo do právneho dôvodu a výšky poprel odôvodnene.

65. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalovaný v konaní jednoznačne preukázal dôvody popretia poradia prihlásenej pohľadávky aj čo sa týka zabezpečovacieho práva, keďže predmet zálohu nebol ku dňu registrácie záložného práva zo dňa 22.05.2020 vo vlastníctve úpadcu, napokon tieto okolnosti neboli ani uvádzané v žalobe. Žaloba bola podaná teda nedôvodne a súd ju preto zamietol.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a uložil žalobcovi povinnosť ich žalovanému zaplatiť s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.