

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205080
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621205080.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: L. F., X.. XX.XX.XXXX, L. X. P. X/X, R. X. Y. právne zastúpený: JUDr. Ján Klučka, advokát, Ku Potoku 4, Košice, IČO: 42109213, proti žalovanej: Slovenská republika v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch za porušenie práva žalovaného podľa práva Európskej únie Slovenskou republikou, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V danej veci sa žalobca voči žalovanému domáhal náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mala žalobcovi vzniknúť porušením únieového práva a to konkrétne Smernice č. 2003/88/ES, článku 6, písm. b.) t.j. porušením práva na 48 hodinový pracovný čas, ktorý mu táto smernica garantuje a náhrady trov konania žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021. Žalobca, ktorý je príslušníkom Hasičského a záchranného zboru SR, pracuje nad limit stanovený a povolený právom Únie. Škoda žalobcovi vznikla v dôsledku straty času odpočinku, na ktorý by mal nárok, ak by bol maximálny týždenný pracovný čas upravený čl. 6 písm. b) Smernice 2003/88/ES rešpektovaný. Dlhodobé nerešpektovanie takto určeného únieového týždenného pracovného času podľa Smernice 2003/88/ES sa môže prejavovať v rámci osobnostnej sféry, predovšetkým vo vzťahu k ochrane práva na zdravie a tiež na celkovú fyzickú a morálnu integritu.

2. Súd po preštudovaní predmetnej žaloby zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie sp.zn. 5C/49/2018 o zaplatenie sumy 4.383,37 eur s prísl., v ktorom rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody ako nemajetkovej ujmy pre porušenie práva únie Slovenskou republikou vo výške 2.000,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Žalovaný proti zaväzujúcemu výroku rozsudku a výroku o trovách konania podal odvolanie. Krajský súd rozsudkom sp. zn. 2Co/1/2020 odvolaním napadnutý zaväzujúci výrok a výrok o trovách konania rozsudku potvrdil. Rozhodnutie v zaväzujúcom výroku a vo výroku o trovách konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2020, v zamietavom výroku nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2019.

3. Podľa §161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa §230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa §11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

6. Podľa §13 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo je vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

7. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/49/2018 súd zistil, že v tomto konkrétnom prípade ide o tých istých účastníkov konania (zhodné meno, priezvisko, názov, dátum narodenia, IČO, bydlisko, sídlo), ten istý predmet konania, t.j. zaplataenie nemajetkovej ujmy v peniazoch za porušenie práva žalovaného podľa práva Európskej únie Slovenskou republikou. Podstatnou pre toto rozhodnutie je skutočnosť, že vo veci sp. zn. 5C/49/2018 rozsudok v zaväzujúcom výroku a vo výroku o trovách konania nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2020, v zamietavom výroku nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2019.

8. Pokiaľ v skoršom konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5C/49/2018 bol nárok žalobcu na náhradu škody ako nemajetkovej ujmy pre porušenie práva únie Slovenskou republikou riešený, možno konštatovať, že riešenie tejto otázky má určujúci význam aj v prejednávanej veci. Súd rozsah peňažnej náhrady stanovil vo výške 2.000,- eur, svoje rozhodnutie založil na právom predvídaných okolnostiach prihliadajúc ku skutočnosti, že nerešpektovaním čl. 6 písm. b) Smernice 2003/88/ES pri rozvrhovaní pracovného času žalobcu, došlo k zásahu do jeho práv na vedenie súkromného, rodinného života i do práva na ochranu jeho zdravia, za čo mu patrí primerané odškodnenie. Skutočnosť, že súd v skoršom konaní žalobcovi priznal náhradu škody ako nemajetkovej ujmy pre porušenie práva únie Slovenskou republikou a výšku náhrady určil na sumu 2.000,- eur, je potvrdená právoplatným rozhodnutím sp. zn. 5C/49/2018, pričom iná výška požadovanej náhrady škody z toho istého skutkového základu medzi totožnými subjektmi zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Na záver súd udáva, že výška náhrady škody ako nemajetkovej ujmy pevne stanovená nie je, závisí od konkrétneho prípadu, a je na rozhodnutí súdu, ako sa s ňou vysporiada s prihliadnutím na závažnosť ujmy a na okolnosti, za ktorých vznikla. Teda možno konštatovať, že súdom priznaná náhrada v skoršom konaní za porušenie toho istého práva zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

9. Keďže v tomto prípade ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno žiadnym postupom súdu odstrániť, súd rozhodol o zastavení konania pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

10. Podľa §256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa §256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa §262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa §262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca tým, že podal návrh v tej istej veci, o ktorej už tunajší súd právoplatne rozhodol, spôsobil, že toto konanie sa muselo zastaviť z dôvodu právoplatne rozhodnutej veci. Žalovanému však v doterajšom priebehu súdneho konania vznikli trovy konania. Z uvedeného dôvodu súd žalovanému náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves (§357 písm. a/ CSP). Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§357 písm. m/CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.