

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204005
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419204005.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: G. F., U.. XX.XX.XXXX, R. I. X, R., zast.: JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát, so sídlom Trenčianska 57, Bratislava, o zaplatenie 36.605,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 36.605,64 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne :

- zo sumy 4.220,78 eur od 25.02.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 10.147,- eur od 29.04.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 6.016,60 eur od 29.12.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 354,- eur od 12.01.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 4.750,28 eur od 05.02.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 99,60 eur od 06.02.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 97,45 eur od 01.03.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1.675,58 eur od 08.03.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 5.596,35 eur od 10.04.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 3.648,-eur od 17.09.2019 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 36.605,64 eur s príslušenstvom. V konaní na strane žalovanej vystupoval ako žalovaný aj B. R., avšak súd voči nemu konanie uznesením č.k. 8C/61/2019 - 374 zo dňa 03.06.2020 pre späťvzatie žaloby zastavil.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 01.08.2016 spôsobila žalovaná ako vodička motorovým vozidlom zn. M. s EČV: R. XXX O. v dôsledku dopravnej nehody v mieste nehody Bratislava materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. Š. s EČV: R.-XXX-O., ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť R. E.. A.. O., a škodu na zdraví osobám Q.. E. K. H.. L. (ďalej aj „poškodení“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie dňa 21.12.2016 vo výške 4.220,78 eur, dňa 16.03.2017 vo výške 11.153,70 eur (z ktorého suma vo výške 1.006,70 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje), dňa 24.11.2017 vo výške 6.600,30 eur (z ktorého suma vo výške 583,70 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje), dňa 07.12.2017 vo výške 389,40 eur (z ktorého suma vo výške 35,40 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje), dňa 21.12.2017 vo výške 4.784,48 eur (z ktorého suma vo výške 34,20 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje), dňa 03.01.2018 vo výške 99,60 eur, dňa 29.01.2018 vo výške 97,45 eur, dňa 05.02.2018 vo výške 1.675,58 eur, dňa 01.03.2018 vo výške 5.596,35 eur a dňa 14.08.2019 vo výške 3.648,00 eur. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej, postupne v jednotlivých uplatnených sumách, pričom jej v každej výzve určil aj lehotu na plnenie. Žalovaná svoj dlh doposiaľ neuhradila ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že žalovaná nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanej oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaná zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla aj podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

3. Žalovaná uviedla, že nerozumie, prečo by mala práve žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu, keď ničím nezdôvodnil, že on je oprávnený od nej žalovanú sumu vymáhať. Nezdôvodnil tiež, prečo poisťovňa v rámci povinného zákonného poistenia neuhradila škodu, nezdôvodnil výšku a titul uplatneného nároku, neuviedol kedy a komu zaplatil, a prečo žaluje až po troch rokoch od vzniku škodovej udalosti. Žalobca dôkazy v žalobe nijak nezdôvodnil - nerozpisal, pričom opis rozhodujúcich skutočností je potrebné priamo v žalobe uviesť. Na základe uvedeného mal byť žalobca na odstránenie väd vyzvaný súdom, a v prípade, že by tak neurobil, mala byť žaloba odmietnutá. Žalovaná namietala premĺčanie práva žalobcu, keďže nehoda bola spôsobená dňa 01.08.2016 a žaloba bola na súd doručená až po uplynutí trojročnej všeobecnej premĺčacej doby. Na záver uviedla, že nikdy uvedené motorové vozidlo nevlastnila, s motorovým vozidlom jazdila so súhlasom jeho vlastníka B. R. (pôvodne žalovaného v konaní popri žalovanej), pretože mali dobré vzťahy. Žiadala žalobu zamietnuť.

4. Žalobca uviedol, že žalovaná v konaní neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že v čase spôsobenia škody nebola vlastníkom a držiteľom vozidla. Žalovaná bola v súlade s kúpnu zmluvou predloženou C. R.L. v konaní v čase dopravnej nehody držiteľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dôkazné bremeno o skutočnosti, že v rozhodnom čase nebola vlastníkom a držiteľom vozidla totiž teraz spočíva na žalovanej. Žalobca má však nárok na náhradu plnenia aj voči žalovanej ako vodičovi, ktoré žalobca za ňu plnil poškodeným. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z., na základe čoho má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. na náhradu toho, čo za neho plnil (ust. § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z.). Citované ustanovenie zákona č. 381/2001 Z.z. je pritom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku špeciálnym predpisom upravujúcim práva a povinnosti žalobcu pre prípad plnenia z poistného garančného fondu a nároky žalobcu plynúce z takéhoto plnenia. Práve pre prípady, kedy poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla, a teda poškodený nemá možnosť obrátiť sa na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa, bol zákonom vytvorený tzv. poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa ust. § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 381/2001 Z.z. proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (ust. § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z.). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poistného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil Slovenskú kanceláriu poisťovateľov domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poistného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou

nepoisteným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu. Ust. § 427 a nasl. OZ o osobitnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa ust. § 420 OZ ustanovením špeciálnym, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Za spôsobenú škodu v danom prípade zodpovedajú držiteľ vozidla a vodič spoločne a nerozdielne v súlade s ust. § 438 OZ. Žalobca má právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek zo žalovaných. Také isté právo by mal aj samotný poškodený, ktorý by si mohol uplatňovať škodu či už voči prevádzateľovi vozidla, ako aj vodičovi. Poškodený sa tak môže domáhať škody voči prevádzkovateľovi dopravného prostriedku podľa ust. § 427 OZ na základe objektívneho princípu a proti vodičovi dopravného prostriedku podľa ust. § 420 OZ na základe zodpovednosti založenej na prezumpcii zavinenia. Vodič je v spore pasívne legitimovaný, pretože zavinene porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodeného. Vzťah medzi žalobcom a žalovanou, z ktorého obsahu vyplýva uplatnené právo žalobcu v zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. požadovať plnenie voči tretej osobe, t.j. náhradu toho, čo za ňu žalobca plnil, je svojou povahou vzťahom sui generis, ktorý vzniká na základe skutočností uvedených v zákone. Právo žalobcu je dané v predmetnej veci reľazou aplikácie ust. § 24 ods. 7, ust. § 24 ods. 2 písm. b) a ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré tvoria regulatívny rámec obsahu tohto subjektívneho práva žalobcu. Žalobca tak má právo na náhradu plnenia za toho, kto zodpovedá za škodu podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Plnenie žalobcu je plnením v zmysle ust. § 24 ods. 4 písm. b) a v zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Titulom regresu má žalobca voči žalovanej právo na náhradu toho, čo za ňu plnil poškodenému. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo 284/2010: „Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárok na náhradu škody, a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobkyne na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody, ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku. (...) V prejednávanej veci je preto rozhodujúce, kedy žalobkyňa mohla svoje postihové právo, odvíjajúce sa od toho, že plnila poškodenému z garančného fondu, vykonať prvý raz.“ V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania žalobca uvádza, že nárok uplatnený v konaní nie je nárokom na náhradu škody, ale regresným nárokom, a preto ak žalovaná aplikuje na premlčanie ust. OZ, potom na vec aplikuje nesprávny právny predpis, nakoľko na vec je potrebné ohľadom premlčania aplikovať ust. § 24c zákona o PZP. Žalobca poskytol poškodenému prvé poistné plnenie z poistného garančného fondu dňa 21.12.2016. Vzhľadom k uvedenému považuje žalobca za nesporné, že v súlade s ust. § 24c zákona o PZP by sa jeho nárok z 1. postihu premlčal až dňom nasledujúcim po 21.12.2019, t. j. dňa 22.12.2019 a žalobca si v konaní svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Na záver žalobca uviedol, že žaloba obsahuje všetky náležitosti, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností s poukázaním na zákonné ustanovenia, na základe ktorých svoj nárok uplatňuje.

5. Žalovaná v duplike uviedla, že nie je, a ani nikdy nebola vlastníčkou motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. B. R. ako vlastník motorového vozidla spísal po nehode s políciou aj protokol. B. R. bolo motorové vozidlo aj vydané príslušníkmi PZ. B. R. zabezpečil vyradenie motorového vozidla z evidencie vozidiel, a auto aj fyzicky zlikvidoval, predal na súčiastky. Uviedla ďalej, že nárok žalobcu neuznáva, keďže nezdôvodnil výšku a titul uplatneného nároku, neuviedol kedy a komu zaplatil, a prečo žaluje až po troch rokoch od vzniku škodovej udalosti. Žalobca ani po vyjadrení žalovanej nepredložil dôkazy preukazujúce oprávnenosť jeho nárokov, oprávnenosť vyplatenia náhrady škody, ak nejaké vyplatil. Malo by byť v žalobe uvedené komu plnil, v akej výške a prečo. Akú má istotu žalovaná, či sa žalobca s poškodeným nedohodol na vyššom plnení, ako mu prináležalo. Akú má šancu skontrolovať oprávnenosť nároku poškodeného. Nie je v silách žalovanej sa vyjadriť k nároku, ak žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Žalovaná neporozumela tomu, prečo už v konaní nevystupuje na strane žalovaných aj B. R.. Ďalej uviedla, že nie je v jej silách zaplatiť uplatnenú sumu, keďže nemá žiaden majetok, a je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 167,40 eur mesačne, pričom je dlhodobo PN.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/47/2017 - 325 uznaná vinnou, že dňa 01.08.2016 v čase asi o 16:30 hod. v R. po ceste I/2 v smere na R. - A. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. M. A., ev. č. R.-XXXNG, kde na úseku cesty pri bytovom komplexe Slniečnice prešla s vozidlom do protismernej časti vozovky, pričom sa čelne zrazila s protiidúcim motorovým vozidlom zn. Š. O., ev. č. R. - XXXOV, ktoré viedol vodič H. L., a kde spolujazdkyňou bola Q. E., čím tak porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1 zák. NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pri objasňovaní dopravnej nehody bola obvinená podrobená dychovej skúške, a bolo jej namerané 0,81 mg/L etanolu vo vydychovanom vzduchu, čím takto spôsobila poškodenému H. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R., G. X, zranenia, a to: pomliaždenie prednej steny hrudnej s maximom v oblasti hrudnej kosti bez preukázaného poranenia vnútorných orgánov dutiny hrudnej, pomliaždenie prednej steny brušnej bez USG vyšetrením preukázaného poranenia vnútorných orgánov dutiny brušnej, pomliaždenie ľavého a pravého kolenného kĺbu bez rtg. Vyšetrením preukázaného poranenia kostí, reakcia na stres - potvrdené psychiatrom, s priemernou dobou liečenia približne 16 kalendárnych dní, kde výška poškodenia za bolestné pre poškodeného H. L. predstavuje 65 bodov, t.j. 1.147,90 eur, poškodenej spolujazdkyni Q. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., G. Č.. X, spôsobila zranenia a to: zakrvácanie pod pavučinovú obal mozgu v hornej časti čelného laloku mozgu vľavo, podvrtnutie krčného segmentu chrbtice s posunom 7. krčného stavca cca o 2,5 mm dopredu, pomliaždenie prednej steny hrudnej bez preukázaného poškodenia skeletu hrudníka a vnútorných orgánov dutiny hrudnej, zlomeninu rukoväti hrudnej kosti bez podstatného posunu úlomkov kosti, sériovú zlomeninu 5., 6. a 7. rebra vpravo prednej čiary pazuchy bez posunu úlomkov kostí, otvorenú zlomeninu dolnej časti ľavej stehennej kosti s posunom úlomkov kostí, poúrazový šok II. stupňa s priemernou primeranou dobou liečenia v trvaní 5 - 7 mesiacov, kde výška odškodnenia za bolestné pri poškodenej Zuzane Sýkorovej predstavuje 365 bodov, t.j. 6.445,90 eur, poškodenej spoločnosti R., E..A..O., E. E. G. Č.. X, R., spôsobila škodu poškodením motorového vozidla Š. O., Y. Č.. R. - XXXOV vo výške 5.349,- eur, škodu poškodením vozidla zn. M. A., Y.Č.. R. XXXNG patriacemu poškodenému B. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. Č.. X, vo výške 7.977,- eur, poškodená spoločnosť E. D. pobočka R. vyplatila poškodenej Q. E. nemocenské dávky vo výške 267,10 eur, poškodená spoločnosť N. Q. D., K..E.. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poškodeného H. L. vo výške 53,43 eur a za poškodenú Zuzanu Sýkorovú vo výške 4.885,91 eur a poškodená spoločnosť K. - Slovenská D., K..E.. vyplatila na havarijnom poistení plnenie v celkovej výške 4.220,78 eur v prospech poškodenej spoločnosti R., E..A..O., za čo bola žalovaná právoplatne odsúdená (č.l. 251 - 253 spisu). Uvedené skutočnosti vyplývajú tiež z hlásenia škodovej udalosti Q. E. (č.l. 245 - 247 spisu), z hlásenia škodovej udalosti - H. L. (č.l. 248 - 250) zo záznamu dopravnej nehody (č.l. 242 - 244 spisu), aj z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody (č.l. 254 spisu).

6.2. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca v dôsledku poisťnej udalosti zo dňa 01.08.2016 spôsobenej žalovanou ako vodičom plnil poisťovni - K. - Slovenská D., K..E.. poverenej likvidáciou poisťnej udalosti titulom materiálnej škody na motorovom vozidle zn. Š. s EČV: R., ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť R., E..A..O. z garančného fondu sumu 4.220,78 eur ako všeobecnú hodnotu vozidla po odrátaní hodnoty predajných zvyškov vozidla (4.320,78 eur - 100,- eur), a to dňa 21.12.2016, z dôvodu totálnej škody na vozidle v dôsledku spôsobenej nehody (č.l. 110, 231 - 241 spisu).

6.3. V dôsledku rovnakej poisťnej udalosti, plnil žalobca poisťovni - K. - Slovenská D., K..E.. poverenej likvidáciou poisťnej udalosti, z dôvodu plnenia poškodenej Q. E. za žalovanou zavinenú škodu na zdraví dňa 16.03.2017 sumu 11.153,70 eur ako bolestné v sume 10.067,- eur na základe lekárskeho posudku G.. D. M., náklady znaleckého posudku 80,- eur, a delegačný poplatok v sume 1.006,70 eur, ktorý si žalobca v konaní neuplatňuje (č.l. 111, 227 - 230 spisu). Dňa 24.11.2017 plnil žalobca sumu 6.600,30 eur - škoda na zdraví/sťaženie spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku G.. Q. K. G.. G. v sume 5.837,- eur (č.l. 207 - 226), a delegačný poplatok v sume 583,70 eur, ktorý si žalobca v konaní neuplatňuje (č.l. 112 spisu). Rovnako tak žalobca plnil dňa 29.01.2018 sumu 97,45 eur (č.l. 116 spisu) ako priznané preukázané náklady na liečenie v dôsledku škody na zdraví poškodenej Q. E. za parkovné sumu 70,- eur a za zdravotnícke pomôcky 27,45 eur (č.l. 173 - 190 spisu). Dňa 05.02.2018 zaplatil žalobca z rovnakého dôvodu sumu 1.675,58 eur (č.l. 117 spisu) ako regresný nárok E. D., K..E.. za vyplatené nemocenské dávky poškodenej Q. E. za obdobie od 08/2016 - 07/2017 v sume 1.153,10 eur a invalidný dôchodok od 31. júla 2017 do 23. októbra 2017 v sume 522,48 eur (č.l. 165 - 172 spisu)

a dňa 14.08.2019 sumu 3.648 eur (č.l. 119 spisu) za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej Q. E. (č.l. 142 - 145 spisu).

6.4. V dôsledku škody na zdraví poškodeného H. L. v príčinnej súvislosti s rovnakou poistnou udalosťou zaplatil žalobca poisťovni - K. - Slovenská D., K..E.. poverenej likvidáciou poistnej udalosti dňa 07.12.2017 sumu 389,40 eur ako bolestné podľa lekárskeho posudku G.. D. M. v sume 254,- eur (č.l. 204 - 206 spisu), a delegačný poplatok v sume 35,40 eur, ktorý si žalobca v konaní neuplatňuje (č.l. 113 spisu). Dňa 21.12.2017 zaplatil žalobca sumu 4.784,48 eur ako sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného H. L. podľa znaleckého posudku G.. N. G. (č.l. 191 - 201 spisu) vo výške 4.743,- eur, náklady spojené s liečením 7,28 eur, a tiež delegačný poplatok v sume 34,20 eur, ktorý si žalobca v konaní neuplatňuje (č.l. 114 spisu). Dňa 03.01.2018 žalobca zaplatil sumu 99,60 eur (č.l. 114 spisu) za vypracovanie znaleckého posudku v súvislosti s poškodením zdravia H. L. (č.l. 194 - 196 spisu).

6.5. V dôsledku škody na zdraví spôsobenej obom poškodeným (Q. E. K. H. L.) v súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa 01.08.2016, žalobca uhradil poisťovni - K. - Slovenská D., K..E.. poverenej likvidáciou poistnej udalosti dňa 01.03.2018 sumu 5.596,35 eur (53,43 eur škoda na zdraví H. L. a 5.542,92 eur škoda na zdraví Q. E. - č.l. 118 spisu), ako regresný nárok N. Q. D., K..E.. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č.l. 146 - 149), za konkrétne úkony zdravotnej starostlivosti (č.l. 150 - 159 spisu), ktorých zaplatenie si voči žalobcovi uplatnila poisťovňa listami zo dňa 06.02.2018 (č.l. 160 - 161).

6.6. Z výpis z účtu žalobcu (č.l. 104 - 108 spisu) vyplýva, že žalobca zaplatil jednotlivé v konaní uplatnené nároky poisťovni - K. - Slovenská D., K..E.. poverenej likvidáciou poistnej udalosti.

6.7. Listom zo dňa 24.01.2017 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 4.220,78 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 24.02.2017. Listom zo dňa 28.03.2017 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 10.147,- eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 28.04.2017. Listom zo dňa 28.11.2017 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 6.016,60 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 28.12.2017. Listom zo dňa 11.12.2017 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 354,- eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 11.01.2018. Listom zo dňa 04.01.2018 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 4.750,28 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 04.02.2018. Listom zo dňa 05.01.2018 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 99,60 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 05.02.2018. Listom zo dňa 31.01.2018 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 97,45 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do do 28.02.2018. Listom zo dňa 07.02.2018 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 1.675,58 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 07.03.2018. Listom zo dňa 09.03.2018 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 5.596,35 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 09.04.2018. Listom zo dňa 16.08.2019 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 3.648,00 eur, pričom vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 16.09.2019 (č.l. 17 - 98 spisu).

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

7.1. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

7.2. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

7.3. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

7.4. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

7.5. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

7.6. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

7.7. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení a škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

7.8. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom**b)** <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-381>> uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

7.9. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

7.10. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

7.11. Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

7.12. Podľa § 24c zákona č. 381/2001 Z.z., právo kancelárie na náhradu poisťného plnenia alebo náhradného poisťného plnenia poskytnutého z poisťného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premičí do troch rokov odo dňa vyplatenia poisťného plnenia alebo náhradného poisťného plnenia z poisťného garančného fondu.

8. V konaní nebolo sporné, a bolo to tiež preukázané listinnými dôkazmi, že žalovaná porušením právnej povinnosti spôsobila poisťnú udalosť, keď pod vplyvom alkoholu viedla dňa 01.08.2016 motorové vozidlo zn. M. S., Y.: R., s ktorým počas jazdy prešla do protismeru, kde sa čelne zrazila s protiídúcim motorovým vozidlom zn. Š. O., Y.: R.. Žalovaná v dôsledku uvedenej autonehody spôsobila škodu na veci - motorovom vozidle Š. O., Y.: R. vo vlastníctve spoločnosti R., E..A..O., a tiež škodu na zdraví H. L.Ž. (vodiča protiídúceho motorového vozidla) a Q. E. (spolujazdkyne H. L.). V konaní tiež nebolo sporné, že v čase škodovej udalosti nebolo motorové vozidlo M. S., Y.: R., ktorým bola spôsobená škoda, povinne zmluvne poistené.

9. V konaní žalovaná rozporovala nárok žalobcu pre jeho premlčanie, pre nepreukázanie jeho výšky, a tiež z dôvodu, že nebola vlastníčkou motorového vozidla, ktorým v dôsledku porušenia právnej povinnosti spôsobila škodu na veci a tiež na zdraví poškodených osôb. Namietala tiež žalobcu, ako oprávnenú osobu v konaní o zaplatenie poistného plnenia.

10. Súd uvádza, že bez ohľadu na rozpor v tvrdení, kto bol vlastníkom motorového vozidla, ktoré žalovaná viedla v čase vzniku škody, a ktorým bola škoda poškodeným spôsobená, je žalovaná ako vodička predmetného vozidla zodpovedná v súlade s § 420 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú svojim zavineným konaním. Poškodený, prípadne kancelária v súlade s § 27 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., sú oprávnení domáhať sa náhrady spôsobenej škody od prevádzkovateľa motorového vozidla (vlastníka) v súlade s § 427 Občianskeho zákonníka, ktorý objektívne zodpovedá za škodu ale tiež od osoby, ktorá škodu spôsobila (žalovaná), prípadne od obidvoch z nich. Na základe uvedeného, keďže žalovaná bola v konaní pasívne vecne legitimovaná už z dôvodu, že viedla motorové vozidlo, ktorým škodu spôsobila, napriek spornosti vlastníckeho práva žalovanej k predmetnému motorovému vozidlu, súd dokazovanie ohľadom namietaného vlastníctva motorového vozidla nevykonával, pretože to považoval za neúčelné vo vzťahu k preukázanej pasívnej vecnej legitimácii žalovanej v konaní.

11. Žalovaná ďalej namietala, že žalobca dôkazmi nepreukázal svoj nárok uplatnený v konaní, a tiež že ho dostatočne nešpecifikoval. Súd však považoval toto tvrdenie žalovanej za účelové, z dôvodu vyhnúť sa plneniu povinnosti uhradiť žalobcovi plnenia, ktoré poskytol poškodeným v dôsledku jej zavineného konania. V žalobe žalobca špecifikoval všetky poskytnuté plnenia v dôsledku poistnej udalosti, označil osoby poškodené, ktorým plnil, opísal skutkový stav veci, na základe ktorého si svoje nároky na zaplatenie jednotlivých plnení uplatnil. Súd považoval za prílišne formalistické, aby žalobca pri každom jednom uplatnenom plnení opísal podrobne všetky dôkazy vrátane ich obsahu, keď tieto boli k žalobe priložené a žalovanej riadne v konaní doručené (č.l. 314 a 351 spisu). Žalovaná pritom žiaden konkrétny dôkaz vo svojich vyjadreniach nespochybovala. Na základe uvedeného zaviazal súd žalovanú na zaplatenie jednotlivých plnení uplatnených žalobcom, ktoré preukázateľne zaplatil z poistného garančného fondu spoločnosti K. - Slovenská D., K..E., ktorá bola žalobcom delegovaná k likvidácii poistnej udalosti. Všetky uplatnené nároky žalobcu na zaplatenie boli v konaní riadne preukázané listinnými dôkazmi priloženými k žalobe. Za škodu spôsobenú a priznanú poškodenej spoločnosti R., E..A..O. žalobca plnil dňa 21.12.2016 sumu 4.220,78 eur, ako všeobecnú hodnotu vozidla, z dôvodu totálnej škody na motorovom vozidle, ktorá bola stanovená na sumu 4.320,78 eur, a od ktorej bola odrátaná hodnota použiteľných zvyškov motorového vozidla v sume 100,- eur (č.l. 110, 231 - 241 spisu). Žalobca plnil aj za škodu spôsobenú poškodenej Zuzane Sýkorovej dňa 16.03.2017 sumu 10.067,- eur titulom bolestného priznaného na podklade znaleckého D. G.. Q. a lekárskeho posudku G.. M. a 80,- eur za vypracovanie lekárskeho posudku MUDr. (č.l. 111, 224 - 230 spisu). Rovnako tak žalobca plnil dňa 24.11.2017 za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej Zuzany Sýkorovej sumu 5.837,- eur na podklade znaleckého posudku G.. G. K. G.. Q. a náklady na znalecké posudky v sume 179,60 eur (č.l. 112, 207 - 223 spisu). Za preukázané liečebné náklady v dôsledku škody na zdraví spôsobenej žalovanou poškodenej Q. E. plnil žalobca dňa 29.01.2018 sumu 97,45 eur (č.l. 116, 173 - 190 spisu), a v dôsledku regresu E. D. K..E.. plnil dňa 05.02.2018 sumu 1.675,58 eur (vyplatené nemocenské dávky poškodenej Q. E. za obdobie od 08/2016 - 07/2017 v sume 1.153,10 eur a invalidný dôchodok od 31. júla 2017 do 23. októbra 2017 v sume 522,48 eur - č.l. 117, 165 - 172 spisu), a dňa 01.03.2018 z dôvodu regresu zdravotnej poisťovne (N.H. Q. D., K..E..) sumu 5.542,92 eur (č.l. 118 spisu) za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej Zuzany Sýkorovej v dôsledku poistnej udalosti (č.l. 146 - 161 spisu). Dňa 14.08.2019 žalobca plnil sumu 3.648,- eur ako sumu sťaženia spoločenského uplatnenia a základe lekárskeho posudku G.. D.Č., ktoré vzniklo poškodenej Zuzany Sýkorovej v dôsledku poistnej udalosti (č.l. 119, 142 - 145 spisu). Žalobca plnil z poistného garančného fondu aj v dôsledku poškodenia zdravia poškodeného H. L., a to dňa 07.12.2017 sumu 354,- eur titulom bolestného zaplateného na podklade lekárskeho posudku G.. M. (č.l. 113, 203 - 206 spisu), dňa 21.12.2017 sumu 4.743,- eur za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného H. L. na podklade lekárskeho posudku G.. D. a preukázané náklady spojené s liečením 7,28 eur (č.l. 114, 197 - 202). Žalobca dňa 03.01.2018 zaplatil sumu 99,60 eur za vypracovaný znalecký posudok G.. G. ohľadom poškodenia zdravia H. L. (č.l. 115, 191 - 196), a sumu 53,43 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného H. L. v dôsledku poistnej udalosti (č.l. 118, 146 - 164 spisu). Všetky platby žalobca previedol spoločnosti K. - Slovenská D., K..E., čo preukázal predloženými výpismi z účtu (č.l. 99 - 108 spisu). Uplatnené, priznané a vyplatené nároky poškodených žalobca preukázal listinnými dôkazmi založenými v spise, znaleckými posudkami, prípadne lekáorskými posudkami, ktorými boli odôvodnené priznané nároky bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia

poškodených Q. E. K. H. L., rovnako tak náklady skutočne vynaložené počas liečenia poškodenia zdravia, vzniknuté v dôsledku poistnej udalosti spôsobenej žalovanou. Všetky platby žalobcu preto súd považoval za preukázateľne a odôvodnene vyplatené v súvislosti s poškodením veci motorového vozidla Š. O., Y.: R., a v dôsledku poškodenia zdravia Q. E. K. H. L..

12. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedeného, súd dôvodne podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú ako vodičku - vinníčku nehody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka na základe zodpovednosti za zavinenie na zaplatenie žalobou uplatnenej sumy 36.605,64 eur, ako náhradu totálnej škody na veci poškodeného R. E. A. O. v sume 4.220,78 eur, nákladov v súvislosti s poškodením zdravia Q. E. v sume 27.127,55 eur a nákladov v súvislosti s poškodením zdravia H. L. v sume 5.257,31 eur. Spolu so žalovanou sumou zaviazal súd žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých uplatnených súm (keďže sa dostala do omeškania s ich plnením) v zákonnej výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého bola žalovaná listami od žalobcu vyzvaná na plnenie jednotlivých súm, až do ich zaplatenia.

13. Súd uvádza, že námietku premlčania vznesenú žalovanou posúdil ako nedôvodnú, z dôvodu, že žalobca podal žalobu dňa 14.11.2019, t.j. pred uplynutím doby troch rokov od vyplatenia poistného plnenia z poistného garančného fondu, keďže prvé plnenie poskytol žalobca z garančného fondu dňa 21.12.2021 (č.l. 99, 110 spisu).

14. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, keďže právny zástupca žalovanej neuviedol relevantný dôvod na jej výsluch vo vzťahu k rozhodnutiu veci, pričom na pojednávanie sa žalovaná osobne nedostavila, a z dôvodu vykonania jej výsluchu by bolo potrebné pojednávanie odročiť. Súd nevykonal dokazovanie ani výsluchom B. R. a pripojením si trestného spisu sp. zn. 3T/47/2017, a tiež informáciu z Evidencie vlastníkov motorových vozidiel za účelom preukázania, že vlastníkom motorového vozidla, ktorým žalovaná spôsobila poškodeným škodu, bol B. R. a nie žalovaná. Toto dokazovanie považoval súd za nehospodárne a neúčelné, keďže pasívna vecná legitímácia v konaní svedčila žalovanej aj v dôsledku ňou zavinennej poistnej udalosti, pričom zákon neobmedzuje poškodeného (prípadne kanceláriu) uplatniť si svoje nároky v dôsledku vzniknutej škody voči vlastníkovi motorového vozidla, ktorý zodpovedá objektívne v zmysle § 427 OZ, či voči škodcovi zodpovednému za zavinené spôsobenie škody v zmysle § 420 OZ, alebo voči obidvom z nich.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.