

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202924  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202924.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa matky O.. V. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O.I. D. S., X.. G.. D. XXX/XX, štátny občan SR a otca O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. D. S., t.č. D. O. D. S., M.. C. XX, štátny občan SR, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 08.10.2021 na tunajšom súde návrh vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletou D. Š. tak, že sa maloletá bude s otcom stretávať prvú sobotu a prvú nedeľu v mesiaci od 9.00 hod. do 17.00 hod.

2. Dôvodila tým, že maloletá trpí ochorením diabetes, potravinovou intoleranciou a atopickým ekzémom. Poukazovala na to, že otec riadne neovláda diétne stravovanie maloletej a nepovažuje za dôležité dodržiavať presnú gramáž jedál (maloletá jej opakovane vraví, že jej hovoria, že je to pre ňu veľa, príberie). Otec berie ochorenie maloletej na ľahkú váhu, pričom nemá dostatočné zručnosti ani pri ovládaní inzulínovej pumpy. Ďalej poukazovala na to, že sa otec maloletej dostatočne nevenuje, nepozná jej záujmy, nepodporuje ju v tvorivej činnosti a výtvarníctve. O dieťa sa mimo súdom určený čas nezaujíma. Výchovu maloletej nezvláda a pri každej výmene názorov na maloletú kričí. Dieťa necháva u jeho matky. Stará matka i otec dieťa nevhodnými poznámkami na fyzický vzhľad maloletej, potrebu presnej gramáže jedla a na osobu matky deprimujú dieťa. Tieto skutočnosti majú za následok zhoršený psychický stav maloletej, čo sa prejavuje bolesťami brucha a hnačkami po návšteve u otca. Vzniká riziko ohrozenia zdravia maloletej, keďže otec nebol ochotný riešiť vzniknutú chybu na inzulínovej pumpe. Neoznamuje matke vopred plánované aktivity s maloletou, čo bráni matke maloletú riadne pripraviť (zmena inzulínu podľa pohybu, vhodné oblečenie a pod.). Počas návštev u otca maloletá matke neustále telefonuje kvôli strave, dávkam inzulínu a zhoršenému zdravotnému stavu. Maloletá matke uviedla, že sa otca bojí.

3. Kolízny opatrovník na žiadosť súdu vykonal šetrenie pomerov maloletej a z jeho správy vyplynulo, že matka s maloletou žijú v 2-izbovom byte vo vlastníctve matky. Maloletá navštevuje X. ročník ZŠ v D. O. D. S.. Matka pracuje ako zdravotná sestra, otec ako živnostník prevádzkuje fitnesscentrum. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2021, sp. zn. 11P/35/2019 bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletej. Rodičia sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú stredu od 15.00 hod. do 16.30 hod. Zo znaleckého dokazovania v tomto konaní vyplynulo,

že otec je schopný zvládnuť úlohy súvisiace so základnou starostlivosťou o maloletú. Zúčastnil sa aj školenia o podávaní inzulínu maloletej. Z rozhovoru kolízneho opatrovníka s maloletou nevyplývalo, že by sa s otcom nechcela stretávať. Uviedla, že chodia s otcom k starej matke, kde má otec fitnesscentrum. Je pravdou, že občas si odskočí do fitnesscentra za klientom. Otec jej kupuje stravu, k sviatkom jej dáva darčeky, chodievala k nemu aj do jeho bytu alebo na prechádzky do lesa. Stará matka zo strany otca jej občas kupuje športové oblečenie. Maloletá rada kreslí, navštevuje strelecký krúžok a krúžok varenia. Má doma psíka, ktorého jej k narodeninám kúpila mama. Chodievala s ním na prechádzky. K otcovi si psíka nebráva. Otec maloletej sa vyjadril, že má veľmi oklieštené stretávanie sa s maloletou, neprespáva u neho, je s ním v mesiaci len pár hodín, vtedy sa jej snaží venovať, nevie, prečo si matka dala návrh na ešte kratšie stretávanie s maloletou. Nie je si vedomý toho, že by zanedbával pri stretnutiach starostlivosť o maloletú, pozná jej potreby, vie ako sa má stravovať a nie je pravda, že by bagatelizoval jej zdravotný stav. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol, aby vo veci úpravy styku otca bolo rozhodnuté v riadnom konaní, a to pre objektívnejšie posúdenie veci.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu maloletej, správou kolízneho opatrovníka, lustráciami v súdu dostupných registroch, pričom mal osvedčený (nie preukázaný) nasledovný stav vecí:

5. Maloletá D. Š., D.. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu matky O.. V. M., D.. XX.XX.XXXX a O. Š., D.. XX.XX.XXXX. Ide o jediné dieťa na strane oboch rodičov.

6. Styk otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/35/2019-195 zo dňa 04.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2021. Od poslednej súdnej úpravy styku otca s maloletou tak uplynulo necelých 7 mesiacov.

7. Okrem tohto konania je v súčasnej dobe na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 6P/57/2021 konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, ktoré nie je ešte právoplatne skončené.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Vyhodnotením zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť, pretože žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu bezodkladnosti a nevyhnutnosti operatívneho zásahu súdu do pomerov účastníkov.

11. Matka len vo veľmi všeobecnej rovine poukazovala na rôzne nedostatky v starostlivosti otca / ako i jeho matky/ o maloletú D., avšak bez bližšej konkretizácie (napr. časom, miestom, konkrétnymi okolnosťami, následkami a pod.), a bez predloženia alebo označenia dôkazov na osvedčenie pravdivosti jej tvrdení.

12. Ani kolízny opatrovník pri svojom šetrení nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov maloletej D. neodkladným opatrením.

13. Matkou uvádzané skutočnosti tak zostali len v rovine všeobecných, subjektívnych tvrdení, ktoré nemôžu odôvodňovať zásah do rodičovských práv otca neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len za predpokladu, že sú tvrdenia navrhovateľa dostatočne závažné a zároveň aspoň osvedčené /nie preukázané/, čo však nemožno konštatovať v tejto veci.

14. Tým, že nebola v konaní osvedčená potreba neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov, súd nemal inú možnosť, než návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

15. V prejednávanvej veci podľa názoru súdu situácia umožňuje vyčkať na meritórne rozhodnutie súdu vo veci samej, čomu bude predchádzať vykonanie riadneho dokazovania.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie odvolania neplynie do 28.02.2021.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.