

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/133/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218011245  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1218011245.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovaných Š. Š.E., I.. XX. XX. XXXX O. W. F. Á. X. ,I.. XX. XX. XXXX v X. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 11. 2021 v Bratislave , takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Š. Š., I.. XX. XX. XXXX O. W., G. Z. K. U. XXX/XX, E. N.,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 30. 11. 2017 v čase okolo 16.50 hod v Bratislave na zastávke MHD Priekopnícka, potom ako Á.Q. X. ako vodička osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, W.: XAR XXXX H., šedá metalíza, v Bratislave na križovatke ulíc Vrakúnska - Komárovská narazila svojim motorovým vozidlom do motorového vozidla zn. Škoda Fabia, S.: Z. XXX UH, patriaceho poškodenému V. K., po presune a zastavení vozidla poškodeného na zastávke MHD Priekopnícka z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, W.: XAR XXXX H., vystúpil zo sedadla spolujazdca obžalovaný, ktorý žiadal od poškodeného zaplatiť škodu spôsobenú dopravnou nehodou pod zámienkou, že dopravnú nehodu zapríčinil poškodený, následkom čoho poškodený V. K. v strese a z obavy z obvinených dňa 30. 11. 2017 v čase po 17.00 hod obžalovanému dal do ruky celkovú sumu 800,- € a následne dňa 02. 12. 2017 v čase o 13.16 hod volal obžalovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo poškodeného, od ktorého žiadal zaplataenie ďalšej finančnej čiastky, avšak poškodený s ním telefonický kontakt prerušil, čím sa obžalovanému nepodarilo vylákať od poškodeného ďalšie peniaze,

t e d a

sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Bratislava III, sp.zn.: 1T 9/2018 zo dňa 10.04.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 1To 36/2019 zo dňa 04. 09. 2019 vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému V. K., I.. XX. XX. XXXX O. Z., G. Z. B. XX, Bratislava spôsobenú škodu vo výške 800 eur (slovom: osemsto eur).

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaná Á. X., I.. XX. XX. XXXX O. X. M. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp.zn.: 4Pv 719/17/1102 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 30. 11. 2017 v čase okolo 16.50 hod v Bratislave na zastávke MHD Priekopnícka, potom ako T. Á. X. ako vodička osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, W.: XAR XXXX H., šedá metalíza, v Bratislave na križovatke ulíc Vrakúnska - Komárovská narazila svojim motorovým vozidlom do motorového vozidla zn. Škoda Fabia, S.: Z. XXX U., patriaceho poškodenému V. K., po presune a zastavení vozidla poškodeného na zastávke MHD Priekopnícka z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, W.: XAR XXXX H., vystúpil zo sedadla spolujazdca obvinený Š. Š., ktorý spoločne s obvinenou Á. X. žiadali od poškodeného zaplatiť škodu spôsobenú dopravnou nehodou pod zámienkou, že dopravnú nehodu zapríčinil poškodený, následkom čoho poškodený V. K. v strese a z obavy z obvinených dňa 30. 11. 2017 v čase po 17.00 hod obvinenému Š. Š. dal do ruky celkovú sumu 800,- € a následne dňa 02. 12. 2017 v čase o 13.16 hod volal Š. Š. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo poškodeného, od ktorého žiadal zaplatenie ďalšej finančnej čiastky, avšak poškodený s ním telefonický kontakt prerušil, čím sa obvinenému nepodarilo vylákať od poškodeného ďalšie peniaze, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný Š. Š. dňa 30. 11. 2017 v čase okolo 16.50 hod v Bratislave na zastávke MHD Priekopnícka, potom ako Á. X. ako vodička osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, W.: XAR XXXX H., šedá metalíza, v Bratislave na križovatke ulíc Vrakúnska - Komárovská narazila svojim motorovým vozidlom do motorového vozidla zn. Škoda Fabia, S.: Z. XXX U., patriaceho poškodenému V. K., po presune a zastavení vozidla poškodeného na zastávke MHD Priekopnícka z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, MPZ: XAR XXXX H., vystúpil zo sedadla spolujazdca obžalovaný, ktorý žiadal od poškodeného zaplatiť škodu spôsobenú dopravnou nehodou pod zámienkou, že dopravnú nehodu zapríčinil poškodený, následkom čoho poškodený V. K. v strese a z obavy z obvinených dňa 30. 11. 2017 v čase po 17.00 hod obžalovanému dal do ruky celkovú sumu 800,- € a následne dňa 02. 12. 2017 v čase o 13.16 hod volal obžalovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo poškodeného, od ktorého žiadal zaplatenie ďalšej finančnej čiastky, avšak poškodený s ním telefonický kontakt prerušil, čím sa obžalovanému nepodarilo vylákať od poškodeného ďalšie peniaze.

Obžalovaný Š. Š. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný v rámci výsluchu doplnil, že on spravil papier medzi obžalovanou a poškodeným, bola to jeho chyba. Spoluobžalovaná X. nemala s peniazmi nič spoločné. Poškodený ich dal jemu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal tým, že uviedol poškodeného do omylu a spôsobil mu tak malú škodu, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obžalovanému čítané listinné dôkazy, a to odpis registra trestov, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, lustrácia v systéme Avízo, lustrácia Generálnej prokuratúry, lustrácia ZVJS.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 21 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný 3 krát riešený za priestupky na rôznych úsekoch, ktoré boli vyriešené blokovou pokutou.

Z aktuálnej lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T 9/2018 vo výmere 5 rokov, 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za uvedený trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, na časový odstup od spáchania prečinu ako aj na aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody, ktorý má byť vykonaný 24. 01. 2025, upustil súd obžalovanému od uloženia ďalšieho trestu pretože uvedený trest odňatia slobody považuje pre nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému V. K. škodu vo výške 800 eur, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil a o ktorej výške súd nemal pochybnosti. Na základe tohto potom súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Obžalovaný Á. X. spáchanie trestného činu poprela. Uviedla, že ona od poškodeného peniaze nepýtala. Poškodený jej nezapltil nič. Nevidela ani nebola pri tom keď poškodený dával peniaze obžalovanému. Poškodený si zobral obžalovaného k sebe a nevie čo bolo ďalej. Peniaze neprijala.

Táto výpoveď je potvrdená aj vyššie uvedenou výpoveďou obžalovaného. Svedok-poškodený V. K. uviedol, že prišiel po hlavnej Vrakovskej ceste, vyrútilo sa auto z Komárovskej ulice a jeho odhodilo. Zostal stáť na začiatku zastávky na Priekopníckej ulici, vystúpil z auta a išiel smerom k ľuďom, ktorí do neho narazili. Zo strany spolujazdca vystúpil obžalovaný, ktorý začal po ňom kričať, vyhrážať sa, že pani má na polícii známosti a že mu zoberú vodičák lebo spôsobil nehodu. Obaja po ňom kričali. Políciu nezavolať, bál sa ich. Vybral 400 eur, ktoré dal obžalovanému, to bolo málo tak išiel vybrať s bankomatu 200 eur a potom ešte domov, kde mala jeho mam uložených 200 eur Peniaze dal obžalovanému, ktorý ich prerátal. Obžalovaná mu dala podpísať nejaký zdrap papiera, ale ten stratil. V aute mu dali ešte kontakt na obžalovaného, ktorý mu potom ešte volal, že treba doplatiť za poškodenie auta. Nedal im už potom žiadne peniaze. Nakoniec poškodený uviedol, že si už nepamätá ako to presne bolo.

Obžalovaná k tejto výpovedi uviedla, že svedok klame že jej ešte aj hračky núkal a volala jej jeho mama.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov vo vzťahu k obžalovanej, a to: zápisnica o rekognícii, fotografie, faktúra za opravu auta, zmluva o poistení vozidla, výpisy z účtu, výpis hovorov, potvrdenie, odpis registra trestov, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, lustrácia v systéme Avízo, lustrácia Generálnej prokuratúry, lustrácia ZVJS.

Z vykonaného dokazovania ako aj z priznania obžalovaného mal súd preukázané spáchanie skutku obžalovaným. Skutočnosť, že sa na spáchaní skutku podieľala aj obžalovaná X. a v akej miere, toto sa nepodarilo preukázať. Obžalovaný uviedol, že obžalovaná so spáchaným skutkom nemala nič. Rovnako poprela spáchanie skutku aj obžalovaná. Zo zápisnice o rekognícii bolo preukázané opoznanie obžalovaného poškodeným. Opoznanie obžalovanej vykonávané nebolo. Telefónne číslo, z ktorého bolo poškodenému volané patrí obžalovanému. Samotný poškodený síce uviedol, že mu dala papier podpísať obžalovaná ale uvedené poprela obžalovaná ako aj obžalovaný. Poškodený uviedol, že papier nemá, stratil ho, keď ho podpisoval bol v strese. Nakoniec uviedol, že si to už presne nepamätá ako to bolo. Obžalovaná uviedla, že poškodený klame, ešte jej núkal aj hračky a jeho mama jej volala, čo svedok nepoprel. Z takto vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané spáchanie trestného činu aj obžalovanou.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nie je možné prijať jednoznačný záver o tom, že trestný čin spáchal obžalovaný v spolupáchateľstve s obžalovanou, preto obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.