

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204430
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204430.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., právne zastúpený JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, proti žalovanej: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., právne zastúpená JUDr. Jaroslavom Valjentom, advokátom so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov C. G., nar. XX.X.XXXX a B. G., nar. XX.XX.XXXX patrí:

- nehnuteľnosti evidované Okresným úradom D., katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., ako rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX mX a pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, nehnuteľnosti evidované Okresným úradom D., katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., ako pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX mX a pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2;
- hnutelné veci - chladnička Eurotech, obývacia sektorová stena, sedačka epedová krémová 3+2+1, televízor značky Sony, televízor značky Panasonic, domáce kino značky Panasonic a satelitný prijímač;
- hnutelná vec - osobné motorové vozidlo značky Peugeot 607, EČ D

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam evidovaných Okresným úradom D., katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., ako rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX mX a pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX mX., pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX mX, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX mX, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX mX. a k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N.d U., ako pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere S. mX a pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere S. mX, a to tak, že ich prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Súd hnutelné veci - chladničku Eurotech, obývaciu sektorovú stenu, sedačku epedovú krémovú 3+2+1, televízor značky Sony, televízor značky Panasonic, domáce kino značky Panasonic a satelitný prijímač, prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej.

IV. Súd hnuiteľnú vec - osobné motorové vozidlo značky Peugeot 607, EČ D prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

V. Za účelom vyrovnania hodnôt je žalobca povinný zaplatiť žalovanej vyrovnací podiel, vo výške 56 000 eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok z titulu vyporiadania BSM v rozsahu 50%

VII. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok z titulu vyporiadania BSM v rozsahu 50 %

VIII. Štátu súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% od žalobcu.

IX. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 40%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou z 16.10.2020 domáhal vyporiadania bezpodielového vlastníctva manželov (ďalej len BSM). Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 9Pc15/2017 z 10.10.2017, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.10.2017. S bývalou manželkou spolu nadobudli: nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., ako rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX mX a pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, nehnuteľnosti evidované Okresným úradom D., katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., ako pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX mX a pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2; v hodnote XXXXXX eur, hnuiteľné veci - chladnička v zostatkovej hodnote 100 eur, obývací sektorová stena v zostatkovej hodnote 50 eur, sedačka epedová krémová 3+2+1 v zostatkovej hodnote 50 eur, televízor značky Sony v zostatkovej hodnote 100 eur, televízor značky Panasonic v zostatkovej hodnote 50 eur, domáce kino značky Panasonic v zostatkovej hodnote 100 eur, satelitný prijímač v zostatkovej hodnote 30 eur a hnuiteľná vec - osobné motorové vozidlo značky Peugeot 607, EČ D v zostatkovej hodnote XXX eur. Z., že z jeho výlučných prostriedkov XXXX,XX eur, ktoré mal nasporené pred uzavretím manželstva a z daru ktorý dostal od rodičov - sumy XXXXX,XX eur, bola financovaná stavba spoločného domu. V roku XXXX až XXXX investoval sumu XXXXX eur zo svojich výlučných prostriedkov, ktoré nadobudol z predaja zdedenej nehnuteľnosti a to do oplotenia, terénnych úprav, vonkajších dlažieb, úpravy zádveria domu, nových náterov a výmeny žalúzií. F. spolu zo svojich preinvestoval do nehnuteľnosti v BSM 31576,15 eur. So žalovanou sa o vyporiadaní BSM nedohodli. Žiadal, aby mu vyplatila žalovaná na vyrovanie podielov 34851,98 eur.

2. K žalobe sa vyjadrila žalovaná tak, že súhlasila s cenou hnuiteľných vecí avšak žiadala ich v tejto hodnote prikázať do jej vlastníctva, s výnimkou vozidla, ktoré žiadala prikázať žalobcovi. Súhlasila s prikázaním domu do vlastníctva žalobcu, nesúhlasila s cenou nehnuteľnosti, podľa nej má hodnotu 140000 eur. Nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že do majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (ďalej len BSM) preinvestoval 31576,05 eur. Ak by to tak bolo, nebol dôvod brať si pôžičku 40000 Sk pre mladých manželov, ktorú uzavreli 23.12.1988 v Slovenskej sporiteľni. Dňa 24.8.1990 uzatvorili zmluvu o poskytnutí štátneho príspevku na individuálnu bytovú výstavbu s Okresným národným výborom v Prievidzi vo výške 140000 Kčs. Tiež 7.5.1991 uzatvorili ďalšiu zmluvu o pôžičke so Slovenskou štátnou sporiteľňou sumy 15600 Kčs, kde bol ručiteľom H. R.. Ak by mal výlučné peniaze žalobca, prečo by dostal p. R. upomienku za neplatenie pôžičky 5.9.1995. Dňa 2.6.2004 uzatvorili strany sporu Zmluvu s ČSOB o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 200000 Sk. Kúpna zmluva na nehnuteľnosti bola uzavretá 14.6.1989, stavebné povolenie bolo vydané 20.8.1990. Tiež namietala sumu 11617,87 eur, ktoré mal dostať žalobca od rodičov. V tom čase bývali u jej rodičov, jej rodina sa osobne i finančne podieľala na stavbe ich domu ako aj na financovaní domácnosti. Namietala i investíciu z výlučných prostriedkov žalobcu z predaja zdedenej nehnuteľnosti. Poukázala, že kolaudačné

rozhodnutie bolo vydané na dom 30.8.2005, zdedená nehnuteľnosť bola predaná 29.11.2007, takže finančné prostriedky nemohli byť použité na stavbu. Po predaji zdedenej nehnuteľnosti sa robilo zádverie a oplotenie ale nie v sume 31576,05 eur. Podľa jej vedomostí si žalobca zo sumy z predaja tejto nehnuteľnosti vyplatil dlhy, ktoré mal aj na odvodoch do poisťovní a z dôvodu nesplácania pôžičiek. Na preukázanie týchto tvrdení predložila kópie upomienok a výziev na úhradu dlžných súm. Poprela investície žalobcu vo výške 34851,98 eur z jeho výlučného majetku.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na pojednávaní oboznámil listiny: rozsudok čl. 3, list vlastníctva čl. 4 - 6, kúpnu zmluvu čl. 6 - 9, výzvu na vyporiadanie 25.8.2020, vyjadrenie čl. 18 - 20, listiny predložené žalovanou čl. 22, zmluvu o pôžičke čl. 23, kolaudačné rozhodnutie čl. 24, kúpnu zmluvu čl. 25, pôžičku čl. 26, zmluvu o pôžičke čl. 27, zmluvu čl. 28, zmluvu o úvere čl. 29, 30, upozornenie čl. 31, predžalobnú upomienku čl. 32, oznámenie súdu čl. 33, vyjadrenie čl. 40 - 44, znalecký posudok čl. 90 a nasledujúce, odborné vyjadrenie predložené na pojednávaní PZ žalobcu, vypočul strany a navrhnutých svedkov.

4. Žalobca vypovedal, že hodnota rodinného domu v BSM v korunách bola tesne pod 2 milióny Sk. Dom začali stavať v roku 1990, vtedy dostali štátny príspevok 140 000 Sk. Za to nakúpili materiály. Pozemok kúpili so starou zrúcanou stavbou za 40 000 Sk. Potom začali stavať, pred tým mali mladomanželskú pôžičku, za ktorú kúpili sedačku, obývačku, zariadenie do domácnosti. Za úver 15 000 Sk, kúpili svokrovcom farebný TV a potom to splácali. Celú stavbu financovali z jeho peňazí, ktoré pochádzali zo šetrenia, niečo mu dali rodičia cca 200 - 300 tisíc Sk, zvyšok mal z príjmu, ktorý mal z toho, že hrával v kapele. Vtedy za týždeň zarobil 1000 Sk. Mama mu výplatu dávala na knižku, on žil z toho, čo zarobil hraním. Manželka vedela o týchto peniazoch. Asi v roku 1995 alebo 1996 manželka odišla k rodičom, v čase jej odchodu to bola hrubá stavba s oknami, on dokončil dom sám. Nasťahoval sa doň v marci alebo apríli v roku 1995 alebo 1996. Manželka sa nasťahovala do hotového domu, ktorý nebol zateplený a okožovaný z vonku. V roku 2004 zobrali pôžičku 200 000 Sk, z ktorej zateplili dom, urobili dlažbu. Spolu si zobrali pôžičky cca 400 000 Sk, ale dom stál minimálne 3x toľko. Rozpočet na projekte bol 490 000 Sk, o 10 rokov bol omnoho vyšší. Žili normálny život, chodili na dovolenky. V roku 2007 alebo 2008 zdedil a potom predal rodičovský dom, z tade mal minimálne 500 000 Sk, ktoré investoval do rodiny. Dom z dedičstva predali so sestrou za 950 000 Sk. Peniaze z predaja tohto RD použil na kúpu auta - 135 000 Sk a ostatné sa dalo do domu, tiež kúpil dcére auto za cca 12 000 Sk. Potom zdedil 980 eur po starej mame, za čo kúpil kotol a vymenil sa bojler. Kuchynskú linku so spotrebičmi, ktorá stála 100 000 kúpili z peňazí, ktoré mu daroval švagor. Mama mala dosť peňazí doma, stalo sa, že potrebovali na strechu a dala im 30 000 Sk. V roku 1995 mal vybavený úver 75 000 Sk, v Prefabetóne mali vybavené nosníky, ktoré za to chceli kúpiť. Úver nezobrali na naliehanie manželky. Preto na to musel zobrať peniaze, ktoré boli jeho, od jeho mamy. V roku 1994 odišiel z gumárni Dolných Vesteníc. Potom začal podnikáť až do roku 1997. Keď sa vrátila manželka do domácnosti už pracoval vo firme Kráľ a zarábala 13 000 Sk až 14 000 Sk, do 23.3.2005.

5. Žalovaná nesúhlasila s tvrdeniami žalobcu o pôvode prostriedkov investovaných do domu. Žalobca nemal svoje výlučné peniaze. Ak aj nejaké mal, muselo ich byť málo, pretože 28.10.1988 mali sobáš a 23.12.1988 si brali pôžičku 40 000 Sk. Keby tieto peniaze mal, nebrali by si pôžičku a neplatili úroky. Dňa 14.6.1989 kúpili pozemok za 40 000 Sk, 20.8.1990 bola povolená stavba a začali stavať. Bývali 3 roky u jej rodičov, všetko, čo sa stavalo, pomáhala jej rodina a jej rodinní príslušníci. Peniaze, ktoré mali z pôžičiek a výplaty investovali do stavby, neplatili ani nájom ani INKASO, všetko čo sa robilo, sa robilo svojpomocne. Stravu, občerstvenie pre robotníkov platili z peňazí jej rodičov. Medzitým sa im narodila dcéra, ona bola na MD. Dňa 29.8.1990 dostali štátny príspevok 140 000 Sk, 7.5.1991 dostali z príspevku mladým manželom 15 600 Sk. Je pravda, že medzitým s bývalým manželom nežila v spoločnej domácnosti. Keď mala dcéra 3 roky, žalobca na ňu fyzicky zaútočil, preto odišla k svojim rodičom. Po roku sa zmierili a dohodli sa, že keď bude dcéra prváčka, ona sa nasťahuje do domu. Celú tú dobu, keď nežili spolu, chodili jej rodičia pomáhať na stavbu. U jej rodičov nemohli bývať, u jeho mamy nemohli bývať, tak sa vrátili do domu. On tam už býval 3 mesiace. S manželom boli dohodnutí, že dcéra pôjde do 1.ročníka z domu. Dňa 2.6.2004 brali z ČSOB úver 200 000 Sk, ktorý postupne splácali. Medzitým 28.11.2007 predal manžel so sestrou rodičovský dom. V tom čase podnikal. Z peňazí z predaja jeho zdedeného domu sa uhradili jeho dlžoby na Sociálnej a zdravotnej poisťovni, ďalej dlžoby, ktoré mal u kamaráta, spolu vo výške 40 000 Sk. Boli za to aj na dovolenke v Terchovej, Chorvátsku, tiež sa z toho platila škola pre dcéru, automobil pre dcéru. Z týchto peňazí si kúpil žalobca aparáturu KOMBO - zosilovač. Z peňazí z predaja jeho RD sa robilo zádverie a plot. Žalobca je veľmi šikovný, boli v

Poľsku kúpiť časti, ktoré on pozvával dokopy. Plot a materiál sa kupoval z peňazí z dedičstva žalobcu. tie peniaze sa rýchlo minuli. Žalobca jej tvrdil, keď bol do večera v práci, keď pracoval pre švagra, že tá kuchynská linka je vyplatenie toho času, čo nebol s nimi ako s rodinou, že je to niečo za niečo. Dom bol skolaudovaný predtým, ako bol predaný jeho rodičovský dom. Vtedy bol v stave, že vnútri bolo všetko, až po kolaudáciu sa ale zatepľoval a omietol. Dňa 2.6.2004 brali úver v ČSOB na zateplenie - kúpili Nobasil, zaplatila sa práca firmy. Dom bol skolaudovaný 30.8.2005. Stavebné povolenie bolo takto predĺžené. Po kolaudácii sa robili príjazdová cesta ku domu a plot. Pozemok bol kúpený za pôžičku 40 000 Sk. Zariadenie domácnosti kúpili z „vienkových“ peňazí zo svadby: kúpili 2 obývačky, sedáciu súpravu, kuchynskú linku dostali starú od jej mamy, stôl dostali od žalobcovej mamy, stoličky kúpil po 10 Sk od kamaráta. Dcéra mala váľendu od jeho mamy. „Vienkové“ bolo dosť vysoké, mali 100 ľudí na svadbe. Ona pracovala ako bezpečnostný technik a zarábala 1 250 Sk, žalobca zarábala 1 100 Sk. V čase začatia stavby bola na materskej.

6. Na pojednávaní 28.7.2021, strany dospeli k zhode pri ohodnotení nehnuteľností k času vyporiadania - domu podľa znaleckého posudku Ing.Y. E. č.XX/XXXX, ktorým bola vyčíslená hodnota nehnuteľností v BSM na sumu 119000 eur.

7. Na návrh žalobcu bola vypočítaná svedkyňa Q. L., sestra žalobcu, ktorá vypovedala, že vie, že brat mal nejaké úspory cca 300 000 Sk, nevie, kedy ich mal, boli to možno 90-te roky. Vie to od mamy, pretože ich mal uložené u mamy v hotovosti. Mama žalobcovi dávala peniaze na dom, keď staval, dokopy to bolo asi 250 000 Sk. Jaj manžel G. L. a ona mu z ich úspor darovali 100 000 Sk na kuchyňu, mohli to byť 90-te roky, nevie presne kedy to bolo. Nejaké dedičstvo mal od babky z Pezinka. Spolu so žalobcom predávali zdedený rodinný dom, každý polovicu. Ona dala bratovi z jej čiastky z kúpnej ceny sumu 50 000 Sk, pretože všetko vybavoval. Vie, že bývalá manželka žalobcu, žalovaná sa tam nasťahovala, keď on dom postavil. Žalobcovi poskytli finančný dar, keď spolu nežili, on potreboval dozariadovať dom, tak mu s manželom darovali 100 000 Sk na kuchyňu. Odovzdával ich jej manžel.

8. Na návrh žalobcu bola vypočítaná svedkyňa, H. G., matka žalobcu ktorá uviedla, že stranám počas manželstva darovala peniaze na stavbu, dar bol určený obidvom. Žalobca mal našetrené peniaze z čias za slobodna, ale nevie, koľko tam bolo peňazí.

9. Žalovaná spochybnila tvrdenie svedkyne L. o úsporách žalobcu, poukázala, že si to nepamätá samotná matka žalobcu, u ktorej mali byť peniaze uschované, naproti tomu si to pamätá jej dcéra. Pripustila, že v roku 1996 alebo 1997 mohlo ísť 100 000 Sk, na kuchynskú linku, ona faktúru nevidela. Podľa nej tie peniaze boli ako kompenzácia za to, že bol manžel stále v robote, nešlo o dar. Keď sa montovala nová kuchynská linka, už tam aj s dcérou bývali, Medzi ňu a svokra postavil určitú bariéru ex manžel. Ex manžel nevidel svoju mamu 3 roky, prosil ju, nech mu pomôže, lebo ju nevie vyplatiť z domu.

10. Žalobca k tomu uviedol, že nie je pravda, že žil z hrania (takto vypovedal sám žalobca vo svojej výpovedi) a odkladal si výplaty. Mal tie peniaze na jednej kope, zarábala 4000 Sk týždenne. Keď sa nasťahovali, kuchynská linka tam už bola, ale on ju musel predtým zaplatiť. Peniaze mu dal švagor zo svojich. Nešlo to z firmy.

11. Žalobca na pojednávaní predložil odborné vyjadrenie, za koľko mohla byť v danom čase postavená nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vyporiadania BSM. Súd na tieto tvrdenia a dôkazy neprihliadal podľa § 153 Civilného sporového poriadku ods. 1,2 podľa ktorých, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Súd vo veci použil zákonnú koncentráciu už dňa 15.2.2021 podľa § 167 ods.3 Civilného sporového poriadku, strany vyzval na všetky tvrdenia a dôkazy, žalobca tieto dôkazy predložil až 2.11.2021, teda nie včas.

12. Žalovaná na záver poukázala, že pri stavebných prácach aj finančne pomáhala jej rodina, otec, ktorý je po operácii srdca, má strojček, preto ho ako svedka nenavrhovala. Peniaze počas manželstva zarábali obidvaja. Veľa vecí bolo spravených svojpomocne. Veci, ktoré už na stavbe nepotrebovali predali. Kamaráti, ktorým presunuli dopravník, im za to vydláždili obývačku, kuchyňu, chodbu. Peniaze,

ktoré dostali darom od jej otca, keď on dedil dedičstvo po svojich rodičoch, tiež mohla urobiť predmetom vyporiadania, neurobila tak. Nenavrhla ani svoju sestru, ktorá vie, že dostali peniaze z dedičstva.

13. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby bolo BSM vyporiadané tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prejdú nehnuteľnosti, ako sú uvedené v petite návrhu a hnutelne veci podľa návrhu do výlučného vlastníctva žalovanej, auto do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca bude povinný vyporiadať žalovanú v lehote do 60 dní z polovičky hodnoty majetku, po zohľadnení investícií vložených z výlučných prostriedkov žalobcu. Žalobca mal sumu 300 000 Sk pred uzavretím manželstva teda sumu 9958,18 eur, dostal darom sumu 100 000 Sk, teda sumu 3 319 eur, rovnako bolo preukázané, že z predaja domu, ktorý bol v podielovom vlastníctve so sestrou žalobcu použil sumu 400 000 Sk, to je 13 277,56 eur do nehnuteľnosti BSM a sumu ako dar od matky žalobcu 250 000 Sk, čo je suma 8298,47 eur

14. V záverečnej reči boli teda upravené tvrdenia žalobcu pokiaľ ide o prostriedky vynaložené z jeho výlučných prostriedkov na BSM tak, že vynaložil z predaja zdedenej nehnuteľnosti sumu 13277,56 eur oproti žalobnému návrhu kde bolo uvedených 10000 eur a dar od matky mal byť 8298,47 eur, kým podľa žaloby to mala byť suma 11617,87 eur.

15. Právny zástupca žalovanej uviedol, že pokiaľ ide o vyrovnanie majetkovej podstaty vychádzajúc zo znaleckého posudku znalca, ktorý ohodnotil nehnuteľnosti na sumu 119 000 eur, táto suma nie je sporná. Sporné zostávajú tvrdené investície z výlučného majetku žalobcu. Ide o sumu, ktorú mal žalobca naštrenú pred manželstvom - 9 958,18 eur, nebola preukázaná skutočnosť, že by tieto prostriedky mal a už vôbec že by ich investoval do nehnuteľnosti. Čo sa týka sumy 11 617 eur, ktoré žalobca tvrdil, že dostal od rodičov, keď matka žalobcu potvrdila, že tento dar bol daný obidvom účastníkom konania. Pokiaľ ide o investície do nehnuteľností, ktoré mali byť investované po kolaudácii, čo žalovaná pripustila, že išlo o investované prostriedky ktoré nadobudol žalobca dedičstvom, z čoho bolo vybudované oplotenie a zádverie v hodnote 4 000 eur.

16. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú veci vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

17. Na základe týchto skutočností súd zistil, že medzi manželmi nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou.

Nie je sporný rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov a strany sa zhodli v spôsobe vyporiadania predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Do BSM partia nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX mX a pozemku parc. registra „C“, parc. č. XX/

X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX m², pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² a k nehnuteľnostiam evidovaným O. úradom D., katastrálnym odborom, na LV č. XXX, pre katastrálne územie N. nad U., ako pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX m² a pozemok parc. registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², v hodnote XXXXXX eur, hnutelné veci - chladnička v zostatkovej hodnote XXX eur, obývacia sektorová stena v zostatkovej hodnote XX eur, sedačka epedová krémová X+X+X v zostatkovej hodnote XX eur, televízor značky E. v zostatkovej hodnote XXX eur, televízor značky D. v zostatkovej hodnote XX eur, domáce kino značky D. v zostatkovej hodnote XXX eur, satelitný prijímač v zostatkovej hodnote XX eur a hnutelná vec - osobné motorové vozidlo značky D. XXX, EČ D v zostatkovej hodnote 800 eur. Hnutelné veci súd žiadali strany s výnimkou osobného motorového vozidla, prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, ostatné veci v BSM, nehnuteľnosti a osobné motorové vozidlo prikázať žalobcovi, súd preto týmto spôsobom BSM vyporiadal.

18. Pri určení ceny vecí na účely vyporiadania BSM treba vychádzať z ceny vecí v čase vyporiadania, avšak ich stavu v čase zániku BSM. Pre vyporiadanie BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku ako spoločná existovala, ale aj to, v akom stave vec bola, napr. jej kvalita, vek, miera opotrebenie a podobne. Tento stav je rozhodujúci aj pre ocenenie veci, pričom však treba vychádzať z cien zodpovedajúcich, či už podľa všeobecne záväzných cenových predpisov alebo vývoja cien vecí, cenám platným v čase, keď sa vykonáva vyporiadanie. Inak by bol jeden z manželov neodôvodnene zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti druhému. Všetky hnutelné veci boli ohodnotené podľa zostatkovej hodnoty, na ktorých sa účastníci zhodli.

19. Súd zohľadnil vnos z výlučných prostriedkov žalobcu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov: 100000 Sk - dar od švagra a sestry na kuchynskú linku, teda 3319 eur, preukázanú z výpovede svedkyne L.. Tiež žalovaná potvrdila investíciu z výlučných prostriedkov žalobcu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - z predaja jemu darovanej nehnuteľnosti vo výške 4000 eur. Na tieto vklady súd prihladol, pretože ich považoval za preukázané a nezosporné v tejto výške. Vo zvyšnej časti ostali tvrdenia o vnosoch žalobcu do BSM nepreukázané, svedkyňa L. sa vyjadrila len k tomu, že žalobca mal úspory, neuviedla konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že tieto prostriedky a v akej výške boli investované do rodinného domu, resp. do BSM. Vyjadrila sa len k tomu že mal mať úspory. Tiež potvrdila že mal žalobca peniaze za predaj domu, ktorí zdedili. Pokiaľ táto svedkyňa tvrdila, že matka dala žalobcovi na dom sumu 250000 Sk, žalobca pôvodne tvrdil, že dostal možno i 300000 Sk, avšak svedkyňa G. potvrdila, že pokiaľ dávala finančný dar, dávala ho obidvom manželom. Preto súd vychádzal z výpovede svedkyne G., ktorá sama mala byť darkyňou, preto má najlepšiu vedomosť, aký úmysel mala. Preto tieto prostriedky súd nepovažoval za výlučný vklad žalobcu. Tiež z výpovede svedkyne Kráľovej podľa názoru súdu nevyplývajú žiadne skutočnosti o tom, ako bolo s finančnými prostriedkami žalobcu, o ktorých vypovedala, naložené. Uviedla len, že mama mu dala peniaze na dom, keď staval. To samé o sebe nesvedčí o tom ako boli v skutočnosti použité. Na tvrdenia žalobcu súd neprihladal aj preto, že v priebehu konania ich menil, teda zjavne si ani on nebol istý výškou svojho vkladu. Preto súd ani vklad z výlučných prostriedkov nasporených pred manželstvom nezapočítal v prospech žalobcu ako nepreukázaný. Tiež nebol preukázaný jeho vklad z jeho výlučných prostriedkov z predaja zdedeného domu vo výške presahujúcej sumu 4000 eur.

20. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu, v rámci vymedzenom ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka, určil výšku podielov každého z manželov. Základnou zásadou ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka je, že podiely oboch manželov sú rovnaké, pričom je každý z manželov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho výlučného majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním, v ktorom súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prísúdiť niečo iné alebo viac, než čoho sa domáhajú.

21. Súd prikázal nehnuteľnosti v hodnote 119000 eur a osobné motorové vozidlo v hodnote 800 eur do výlučného vlastníctva žalobcu, a hnutelné veci v hodnote 480 eur okrem osobného motorového vozidla, prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej.

22. Čistú hodnotu majetku BSM súd zistil po odpočítaní prínosov účastníkov do majetku patriaceho do BSM (Súd určil čistú hodnotu BSM na sumu 119000 eur + 480 eur + 800 eur, spolu 120280 eur) mínus vnos z výlučných prostriedkov žalobcu teda dar 100000 Sk (3319 eur), mínus žalovanou uznaný vnos 4000 Eur z výlučných prostriedkov žalobcu, teda 112961 eur. Na každého z manželov má pripadnúť 56480 eur ($112961/2$, čo je 56480) .

Žalovaná dostane veci v hodnote 480 eur, teda žalobca jej má doplatiť 56000 eur. Žalobca dostane dom za 119000 eur plus auto za 800 eur, teda 119800 eur, odpočítajú sa jeho vnosi spolu 7319 eur, teda dostane 112481 eur, má dostať len 56480, teda rozdiel je 112481 eur mínus 56480 eur, teda suma 56000 eur. Súd mu uložil povinnosť zaplatiť túto sumu do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku s tým, že súd ponecháva žalobcovi dostatočný časový priestor na to, aby v prípade potreby mohol pokryť rozdiel na vyrovanie podielov úverom.

23. Štát platil trovy konania pojednávania, ktoré sa uskutočnilo mimo budovy súdu, takto bola vypočítaná svedkyňa H. G., ktorá však tvrdenia žalobcu nepotvrdila, preto v tejto časti trov konania súd zaviazal na náhradu len žalobcu, ktorý daný dôkaz navrhol a ktorý nepotvrdil jeho tvrdenia. Súd v tomto prípade neuložil žalobcovi zložiť preddavok v zmysle § 253 Civilného sporového poriadku.

24. Pokiaľ súd hodnotil úspech v konaní, vychádzal z toho, že žalobca bol úspešný v sporných tvrdeniach o výške jeho vnosu: daru na kuchynskú linku 3319 eur a prostriedkov investovaných z predaja darovanej nehnuteľnosti vo výške 4000 eur. V dvoch ďalších tvrdeniach o výške vkladu z úspor pred manželstvom a daru od rodičov bol neúspešný. V tejto časti predmetu sporu bol úspech a neúspech žalobcu a žalovanej 50% ku 50%. Žalovaný žiadal, aby mal povinnosť vyplatiť žalovanej sumu 34851,98 eur, má je vyplatiť sumu 56000 eur, teda jeho úspech predstavuje 62% ($34851,98/56000$). Žalovaná žiadala vyplatiť sumu 57660 eur, podľa rozhodnutia súdu má dostať 56000 eur, teda jej úspech predstavuje 102%. Žalobca však bol v časti o vyplatení sumy 34851,98 eur žalobkyni tiež úspešný. Súd určil pomer úspechu tak, že od percentuálneho úspechu žalobkyne odrátal úspech žalobcu, čo predstavuje rozdiel v úspechu 40% v prospech žalobkyne. V tejto výške súd uložil žalobcovi nahradiť trovy konania žalovanej.

25. Súd uložil účastníkom, aby každý zaplatil 50% súdneho poplatku za vypořádanie BSM.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.