

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201588  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201588.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov - matky H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., toho času bytom S. X., XXX XX F. a otca H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX F., o návrhu matky na úpravu jej styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2021, v spojení s jeho doplneniami doručenými súdu dňa 05.08.2021 a dňa 26.08.2021, sa matka maloletého domáhala úpravy jej styku s maloletým C. V., nar. XX.XX.XXXX, tak, aby bola oprávnená s maloletým sa sýkať každý páry týždeň v roku v čase od pondelka do nedele od 9.00 hod. do 19.00 hod., počas vianočných a veľkonočných sviatkov, ako aj na Silvestra 30.12. každý rok v čase od 11.00 hod. do 18.00 hod. a počas Nového roku 1.1. tiež každý rok v čase od 11.00 hod. do 18.00 hod., ako aj počas všetkých školských prázdnin v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. prvý týždeň v mesiaci júl a prvý týždeň v mesiaci august bežného kalendárneho roka s tým, že maloletého si prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku ho odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/28/2020 zo dňa 12.05.2020 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca a jej styk ako matky s maloletým C. bol ponechaný na dohode rodičov. Od 12.05.2020 sa stretávala s maloletým C. skoro každý druhý deň, bola s maloletým v čase od 6.00 hod. do 14.30 hod. v byte u otca maloletého. Takto to fungovalo približne až do augusta 2020. Potom následne od augusta 2020 do februára 2021 maloletého videla približne 8-krát. Otec maloletého jej bezdôvodne prerušil kontakt s maloletým. Následne si našla súčasného priateľa Y. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., Y. Y. XX/XXXX, pričom takáto vec otcovi dieťaťa neprichádzala do úvahy. Jej rozhodnutie bolo, že s otcom maloletého nechce byť v akomkoľvek vzťahu. Otec maloletého pre toto jej rozhodnutie zmenil postoj ohľadom dieťaťa, pričom nebol absolútny dôvod prerušenia styku s maloletým. Vyživujúcu povinnosť si záväzne plnila tak ako mala. Raz sa stalo, že povinnosť zameškala, ale samozrejme peniaze na maloletého približne do troch dní poslala na účet otca maloletého. Na prvé narodeniny maloletého doniesla darček do bytu otca na V. XX, kde bola ešte s maloletým. Darček bol v sume približne 170,- Eur. Tak isto maloletý dostal od nej darček aj na Vianoce, dala mu do obálky 300,- Eur, pričom sa dohodli s otcom maloletého, že výber darčeka nechá na neho. Na maloletého myslí každý deň, ale otec maloletého jej maloletého odoprel. Vo februári 2021 videla maloletého raz a od tej doby maloletého nevidela vôbec, pričom kontaktovala otca maloletého každý deň a pýtala sa na maloletého. Keď sa opýtala otca maloletého, kedy môže byť s dieťaťom, jeho odpoveď bola, že nevie. Maloletý je väčšinou u matky otca, pričom otec starostlivosť o maloletého zanedbáva. Maloletý C. navštevuje jasle

v F. na W. ulici. Podľa jej informácií otec maloletého dal výpoveď aj z minulej práce, kde pracoval. S predchádzajúcim priateľom vychádza v starostlivosti o maloletého C. E. veľmi dobre bez akéhokoľvek problému. No s otcom maloletého C. sa ohľadom starostlivosti a styku bohužiaľ nevie dohodnúť. Otec dieťaťa zanedbáva starostlivosť o maloletého, pričom otec je s maloletým maximálne 3 hodiny do dňa. Otec dieťaťa ju informoval o maloletom nepravdive. Maloletého videla na pár fotkách, ktoré jej poslal otec maloletého cez sociálnu sieť Facebook. Vzhľadom k tomu, že spolu s otcom maloletého nežijú a o styku s maloletým sa nedohodli a keďže otec maloletého jej po opakovanej výzve neumožňuje styk s maloletým synom, žiadala návrhu vyhovieť.

2. Matka maloletého na pojednávaní dňa 02.11.2021 doplnila svoj návrh tak, že spresnila, že žiada upraviť styk s maloletým každý párný víkend od piatku od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., taktiež cez vianočné sviatky od 23.12. od 09.00 hod. do 24.12. do 09.00 hod. každý rok, taktiež v každom roku na Nový rok 01.01. od 09.00 hod. do 17.00 hod. a taktiež každý rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hod. do soboty do 09.00 hod.

3. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 13.09.2021, kde uviedol, že nesúhlasí so zmenou rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 02.11.2021, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, tiež oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/28/2020-96 zo dňa 12.05.2020, ako aj vylúčením účastníkov konania.

5. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada upraviť jej styk s maloletým. Tento styk žiada upraviť každý párný víkend od piatku od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., taktiež cez vianočné sviatky od 23.12. od 09.00 hod. do 24.12. do 09.00 hod. každý rok, taktiež v každom roku na Nový rok 01.01. od 09.00 hod. do 17.00 hod. a taktiež každý rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hod. do soboty do 09.00 hod. Upraviť styk s maloletým žiada z toho dôvodu, že sa s otcom dieťaťa nedá dohodnúť kedy a či môže byť s maloletým, preto chce, aby to bolo ponechané na rozhodnutie súdu. Ona sa teraz s maloletým vôbec nestretáva, naposledy dieťa videla niekedy v lete. Nestretáva sa s maloletým z dôvodu, že jej otec bráni prísť za dieťaťom, nevie z akého dôvodu, nech to vysvetlí otec vo svojej výpovedi. Keď sa naposledy stretla s maloletým v lete, prebiehalo to tak, že sa s otcom dieťaťa telefonicky dohodli a stretli sa v meste, pričom stretnutie s maloletým trvalo asi 2 hodiny. Odvtedy jej otec nedovolil sa s dieťaťom stretnúť, aj včera chcela prísť pozrieť malého, ale otec jej telefonicky povedal, že nevie, či bude mať nejaký program, tak mu napísala, aby jej dal vedieť, ale otec sa jej už potom neozval. V lete sa stretla s malým tiež po viac ako 9 mesiacoch, predtým sa taktiež nestretávali. Je pravdou, že boli upravené práva a povinnosti k maloletému rozsudkom tunajšieho súdu ako uvádzala v návrhu, pričom od tohto rozhodnutia sa stretávala s maloletým skoro každý druhý deň v byte u jeho otca, takto to fungovalo približne až do augusta 2020, potom následne od augusta 2020 do februára 2021 maloletého videla približne 8-krát a následne až do leta maloletého znova nevidela. Je slobodná, má priateľa Y. U., tento nebýva s ňou v spoločnej domácnosti, ona býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Spolu s ňou tam ešte bývajú jej rodičia, avšak mama teraz odišla za prácou do E., taktiež tam býva aj jej plnoletý brat a jej 14-ročná sestra. Jej vzťah s priateľom trvá menej ako rok, priateľ býva u svojich rodičov v F., nepracuje, ale vyučený je automechanik. Stretávajú sa tak, že buď príde jej priateľ k nim, alebo ona ide za priateľom. Ona v súčasnosti asi mesiac pracuje v Hoteli Y., pracuje tam ako čašníčka, striedavo robí dlhý a krátky týždeň, pričom počas dlhého týždňa pracuje aj cez víkendy. Čo sa týka posledného stretnutia s maloletým v lete, toto stretnutie prebiehalo bez problémov. Je pravdou, že jej bolo určené aj výživné na maloletého a snaží sa prispievať na výživu podľa svojich schopností. Na otázku súdu, ako sa k uvedenej veci stavia jej priateľ, matka uviedla, že priateľ to berie normálne, že sa ona chce stretávať so svojím synom, podporuje ju v tom. Na ďalšiu otázku súdu, či ju niekedy priateľ aj fyzicky napadol, matka uviedla, že je pravdou, že ju jej priateľ napadol aj fyzicky párkrát, nebola to hlásiť na políciu až doteraz. Naposledy ju fyzicky napadol 14.08.2021 a toto už bola ohlásiť aj na políciu. Ona nepožíva alkohol, ani jej brat a otec si možno dá jedno pivo. Nikdy nebola liečená ani na psychiatrii a ani nikdy nenavštevovala žiadnu odbornú ambulanciu, ani psychológa. Na ďalší dotaz súdu, či otec matke poskytuje informácie o maloletom, prípadne zašle fotografiu, matka uviedla, že otec jej telefonicky poskytuje informácie, taktiež jej aj pošle fotku, pokiaľ ho požiada, v tomto nie je problém. Na otázku kolízneho opatrovníka, či je v súčasnosti tehotná a v koľkom mesiaci, matka uviedla, že v súčasnosti je v 4. mesiaci, takže už vtedy, keď ju priateľ napadol, bola tehotná. Tehotná je so svojím priateľom Y. U..

6. Otec maloletého na pojednávani uviedol, že nesúhlasí s návrhom a žiada, aby bol zakázaný styk matky s dieťaťom, nakoľko matka nebola ochotná sa spýtať ani na dieťa, vôbec sa o dieťa nezaujímala viac ako 9 mesiacov. Tak isto výživné matka neplatí pravidelne, každý mesiac mešká. Otec tiež uviedol, že napr. aj 31.10.2021 išiel s maloletým popri Hoteli Y. o 12.30 hod., pričom matka videla syna, ale vôbec neprišla za nimi maloletého pozrieť. Matka mu písala, resp. ho kontaktovala, že chcela prísť včera, teda v pondelok o 10.00 hod., on matke na to odpísal, že nevie, aké bude mať plány, avšak ráno matke o 10-tej napísal, že malý má teplotu a že pokiaľ táto teplota nepoľaví, že pôjde s maloletým do F. na pohotovosť, ale matka sa vôbec ani nespýtala, že či by napríklad mohla ísť s nimi. On v tom matke nijako nebránil. Zároveň nevie, ako si to matka predstavuje napr. ten piatok od 9.00 hod., nakoľko malý chodí do jasli. Taktiež nie je pravda, že by sa matka minulý rok stretla s maloletým 8-krát, od augusta 2020 do mája 2021 sa stretla matka s dieťaťom maximálne 3-krát. Sama sa pritom nezaujímala o dieťa, on musel ísť so synom za matkou, dokonca aj do jej bydliska. Naposledy tomu tak bolo počas Vianoc. Otec tiež uviedol, že priateľ matky je taký, že matka dostala bitku, keď mu napr. písala, alebo sa mu ozvala. On preto nechce, aby bol syn v takom prostredí, kde matka je bitá. Matka na neho podáva trestné oznámenia a chce mu zničiť život. Aj do spisu dokladal, že vo veci jedného trestného oznámenia toto vôbec nebolo dôvodné a toto bolo zastavené. Nesúhlasí s tým, aby sa matka stretávala so synom, nakoľko sa mu priateľ matky vyhráža. Priateľ matky sa snažil ovplyvniť aj kolíznu opatrovníčku, snažil sa jej dovoliť a ovplyvňovať ju. Otec tiež uviedol, že kde bola matka napr. na deň detí, nakoľko syn od nej nedostal žiadny darček. Taktiež nedávno 19.10. mal syn narodeniny a taktiež mu matka nedoniesla žiadne darčeky. On v styku matky s maloletým nebráni, ani nebránil, ale nechce, aby maloletý videl matku dobitú, špinavú a opitú, nakoľko on viackrát videl matku, že pije. Má aj veľa fotiek, na ktorých je matka zbitá. Matka sa 9 mesiacov na syna vôbec nespýtala, taktiež teraz je syn chorý, vôbec sa matka nezaujíma, toto podľa jeho názoru nie je matka. Maloletý navštevuje jasle asi pol roka s tým, že do jasli ho vodí okolo 6.30-7.00 hod., ako sa zobudí. V prípade, že on je v práci, tak to má zabezpečené, v jasliach je maloletý asi do 15-tej hodiny. On v súčasnosti pracuje v F. v spoločnosti Grentech, šéfuje údržbárom, robí na 12-hodinové zmeny s tým, že ranná zmena je od 6-tej hodiny ráno do 18-tej hodiny, nočná zmena je od 6-tej večer do 6-tej ráno a víkendy má voľné. Počas doby ako je v práci, je buď maloletý v jasliach, alebo mu so starostlivosťou o syna pomáha jeho mama. Býva u svojich rodičov spolu ešte aj s bratom. Má spolu s maloletým samostatnú izbu. Byť na V., ktorý vlastní, prenajíma, aby si privyrobil. Čo sa týka denného režimu maloletého, cez deň spí maloletý tak 1-1,5 hodiny, maximálne do 11-tej, alebo 12-tej hodiny a o 17.30 hod. sa kúpe. Pokiaľ je cez týždeň v jasliach, tak do jasli chodí zhruba okolo 6.30-7.00 hod. a v jasliach je asi do 15.00 hod. On žiada zakázať styk matky s maloletým preto, že matka sa nechce stretávať s maloletým, 9 mesiacov sa matka vôbec nezaujíma o syna a on nechce, aby dieťa trpelo tým, že sa matka o neho nezaujíma. Taktiež nesúhlasí s tým, aby sa stretávala matka s maloletým za jeho prítomnosti. Pokiaľ by ale súd nezakázal matke styk, tak on by súhlasil so stretávaním sa matky s dieťaťom len za jeho prítomnosti. Na otázku kolízneho opatrovníka, či niekedy matka požadovala stretnutie s dieťaťom a či matke toto stretnutie umožnil, otec uviedol, že on matke vždy umožnil, napr. aj teraz v pondelok ráno, včera mu matka písala, avšak on matke asi o 10-tej napísal, že malý má teplotu a že pokiaľ to neustúpi, tak pôjde s ním do F., ale on matke vždy umožnil, pokiaľ nie je malý chorý. Otec tiež uviedol, že matkin priateľ jej zakazuje mu písať a keď mu matka napísala, tak dostala od priateľa bitku.

7. Kolízny opatrovník na pojednávani uviedol, že s návrhom matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom tak, ako uvádzala aj na dnešnom pojednávani nesúhlasí, nakoľko toto nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa je útleho veku, pričom je výlučne v starostlivosti otca, matka sa o maloleté dieťa zaujíma a zaujíma len sporadicky a dieťa nemá k matke vytvorenú dostatočnú, resp. žiadnu emocionálnu väzbu. Taktiež prostredie matky, v ktorom by mala matka zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa je z ich pohľadu nevhodné výchovné prostredie, nakoľko sa v tejto domácnosti požíva alkohol vo zvýšenej miere. Tieto skutočnosti zistili aj pri viacerých šetreniach ich pracovníčok, kedy tieto našli matku v stave takej opitosti, že nevedela o sebe a bola aj pomätená. Navrhuje preto návrh matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom zamietnuť. V prípade, že by bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom, tento požaduje len v prítomnosti otca, pričom tento styk matky s dieťaťom by sa mal rozširovať postupne, aby sa vytvorila pozitívna emocionálna väzba maloletého dieťaťa k matke, a to v prostredí, ktoré maloletému dieťaťu zabezpečuje bezpečie, stabilitu a istotu a to je prostredie u otca.

8. V záverečnej reči matka maloletého uviedla, že trvá na podanom návrhu a pokiaľ by to bolo potrebné, súhlasí aj s tým, že by to bolo za prítomnosti otca.

9. V záverečnej reči otec maloletého uviedol, že trvá na zákaze styku, nakoľko matka sa dlhú dobu o dieťa vôbec nezaujímala a táto situácia môže trvať nevie ako dlho.

10. V záverečnej reči kolízny opatrovník uviedol, že by chcel predovšetkým apelovať na matku dieťaťa, na jej zodpovednosť ohľadne starostlivosti o dieťa, je matkou dvoch maloletých detí, pričom ani jedno nie je v jej starostlivosti a s ďalším dieťaťom je tehotná, jej priateľ ju fyzicky napáda a matka reálne nedokáže prijať vážnosť situácie a aj na dnešnom pojednávaní sa vysmieva a nedokáže reálne zhodnotiť túto vážnosť situácie.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 24.09.2021 zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa vyplýva, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu matky H. H. a otca H. V.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/28/2020 zo dňa 12.05.2020, právoplatným dňom 26.06.2020, zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému C. E. nar. XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/6/2019 zo dňa 09.04.2019, právoplatným dňom 23.05.2019, zverený do osobnej starostlivosti otca C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., M. XX.

Otec H. V. s maloletým dieťaťom býva na uvedenej adrese F., U. XX v trojizbovom byte spolu so svojimi rodičmi a bratom. Byt, ktorý je vo vlastníctve otca na V. XX, otec prenajíma. Otec s maloletým dieťaťom má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je zariadená a prispôbená potrebám maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, stravovanie aj hru. Maloletý spáva v detskej postieľke, má množstvo podnetných hračiek. Otec maloletému dieťaťu zabezpečuje pestrú stravu, dieťa má tiež dostatok vhodného a primeraného oblečenia. Celá domácnosť je zariadená vkusným nábytkom a elektrospotrebičmi rôzneho druhu. Na domácnosť otec rodičom t.č. nemusí prispievať, nakupuje len potraviny pre maloletého a rodinu. Otec maloletého je t.č. nezamestnaný. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je otcovi vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur a prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur. Z dôvodu, že otec prišiel o zamestnanie, finančnú situáciu riešil prenajímaním bytu, lebo by nezvládal platiť všetky náklady spojené s bývaním a splácanie hypotéky a spotrebných úverov. Príležitostne si otec privyrába aj na brigádach v čase, keď je maloleté dieťa v jasliach. So starostlivosťou o maloleté dieťa otcovi pomáhajú rodičia. Od 01.10.2021 má otec prísľub do zamestnania vo A.. Otec dieťaťa má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity, je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie.

Matka maloletého dieťaťa býva na adrese F., S. X. v staršom rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi, K. a H. H. plnoletým bratom Y. H. a maloletou sestrou L. H.. V dome sú dve izby, kuchyňa, chodba a komora. Do domácnosti je zavedená prípojka vody aj elektriny. Domácnosť nemá kúpeľňu, rodina si ohrieva vodu na kúpanie a umývanie. WC má rodina k dispozícii suché na dvore. Kúria pevným palivom. Celá domácnosť je zariadená funkčným nábytkom a elektrospotrebičmi. V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť primerane uprataná, čistá, v dome bola primeraná teplota. Matka dieťaťa má k dispozícii spoločnú izbu so svojim bratom Y.. Nachádza sa tu gauč, váľanda, šatníková skriňa, komoda a kachľová pec. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiadny príjem. Uvádza, že je odkázaná na finančnú pomoc svojho otca, H. H. a súčasného partnera Y. U., ktorý s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Matka má ukončené základné vzdelanie, je zdravá, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie.

Maloleté dieťa navštevuje súkromné jasle Misericordia v F.. Mesačný poplatok otec hradí vo výške 330,- Eur. Zdravotnú starostlivosť maloletému poskytuje detský lekár MUDr. Boháčiková v F.. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia.

Otec dieťaťa s návrhom matky o úpravu styku nesúhlasí. Matka podľa jeho vyjadrenia prejavuje o maloletého záujem len sporadicky. Otec vyjadruje tiež obavy z prostredia, v ktorom sa matka dieťaťa zdržiava. Matka dieťaťa má v súčasnosti partnera, ktorý ju fyzicky napáda a zakazuje jej komunikovať s ním. Viac krát sa mu matka priznala, že ju partner zbil. Otec tiež uvádza, že partner matky dieťaťa sa opakovane pred ním vulgárne vyjadroval a vyhrážal sa mu. V domácnosti matky dieťaťa sa požíva v nadmernom množstve pravidelne alkohol a tiež má podozrenie, že partner matky je užívateľom omamných látok. Otec tiež uvádza, že matka je pod vplyvom svojho partnera, nezaujíma sa o dieťa. On jej poskytuje informácie o dieťati, posielal fotografie. Ak sa to dozvie partner matky, tak ju zbije a zakazuje jej komunikovať s ním. Na výživu dieťaťa matka prispieva sporadicky. Bude súhlasiť so stykom matky s dieťaťom len za jeho prítomnosti, v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby si matka brala dieťa do domácnosti, kde sa zdržiava aj jej agresívny partner.

Matka maloletého dieťaťa trvá na svojom podanom návrhu. Uvádza, že otec jej neumožňuje kontaktovať sa s maloletým dieťaťom. Uvádza tiež, že otec dieťaťa jej poskytuje aktuálne informácie o dieťati a sú v telefonickom kontakte. Osobný kontakt s dieťaťom bol naposledy po deviatich mesiacoch asi pred týždňom, kedy bola s dieťaťom cca 2 hodiny za prítomnosti otca. Styk prebiehal bez problémov. Uvádza tiež, že na výživu dieťaťa prispieva aj keď nepracuje.

Matka v návrhu žiada upraviť styk s dieťaťom tak, že sa bude s dieťaťom stykať každý páry týždeň v čase od pondelka do nedele od 9.00 hod. do 19.00 hod. Matke dieťaťa bolo vysvetlené, že takýto styk nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa navštevuje detské jasle, a teda je v zariadení do odopoludňajších hodín. Matka maloletého dieťaťa bola tiež vedená a motivovaná k rešpektovaniu potrieb maloletého, s ktorým nebola dlhú dobu v osobnom kontakte. Bola vedená k postupnému obnovovaniu pozitívneho vzťahu s maloletým dieťaťom s rešpektovaním najlepšieho záujmu dieťaťa.

Rozhovor s maloletým dieťaťom nebol vykonaný z dôvodu nízkeho veku dieťaťa. Pozorovaním bolo zistené, že maloleté dieťa sa cíti v prítomnosti otca spokojné a šťastné.

Pri zhodnotení situácie dieťaťa a rodiny v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok je rodina bez ohrozenia. Maloleté dieťa má vytvorené podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru, stravovanie na veľmi dobrej úrovni. Finančný príjem otca je pravidelný a dostačujúci na pokrytie všetkých potrieb dieťaťa. Na starostlivosti a zabezpečovaní potrieb maloletého dieťaťa sa podieľa otec a starí rodičia. V oblasti vývinových potrieb neboli zistené žiadne nedostatky. Maloleté dieťa navštevuje detské jasle. V oblasti zdravia nebolo rovnako identifikované žiadne ohrozenie. Maloleté dieťa je zdravé, prekonáva len bežné detské ochorenia. Maloleté dieťa má vytvorenú silnú emocionálnu väzbu k otcovi aj starým rodičom. Celková atmosféra v rodine sa javí harmonická, pokojná. V oblasti komunikácie a vzťahov nebolo zistené žiadne ohrozenie. Otec matke poskytuje informácie o dieťati, keď o to prejaví záujem. Rodina dokáže situáciu zvládnuť aj bez odbornej pomoci. V oblasti starostlivosti otca o maloleté dieťa nebolo zistené žiadne ohrozenie. Prostredie, v ktorom sa maloleté dieťa nachádza je bezpečné, stabilné a bohaté na podnety. Otec nevystavuje maloleté dieťa konfliktom s matkou a jej partnerom. Po komplexnom zhodnotení situácie v rodine, na základe sociálneho zisťovania a rozhovoru s otcom bola zhodnotená situácia a bola určená miera ohrozenia - bez ohrozenia.

V závere kolízny opatrovník maloletého uviedol, že s návrhom matky o úpravu styku s maloletým dieťaťom tak ako to uvádza v návrhu nesúhlasí. Matka o dieťa prejavuje záujem sporadicky a dieťa nemá k matke vytvorenú dostatočnú emocionálnu väzbu. Má za to, že styk matky s maloletým dieťaťom bez prítomnosti otca vzhľadom na vek dieťaťa a uvedené skutočnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa. Pre obnovu vzťahu a vytvorenie pozitívnej emocionálnej väzby maloletého dieťaťa k matke je v záujme dieťaťa postupný kontakt v prostredí, ktoré maloletému dieťaťu zabezpečuje bezpečie, stabilitu a istotu.

12. Otec maloletého doložil do spisu rozhodnutie Okresného úradu Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2021/007116-006 zo dňa 20.09.2021, z ktorého súd zistil, že týmto rozhodnutím Okresný úrad Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný prvostupňový správny orgán vo veciach priestupkov konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), ktorého sa mal hrubým správaním dopustiť obvinený H. V., nar. XX.XX.XXXX. tým, že od presne nezisteného dňa mesiaca august 2020 raz za týždeň do februára 2021 aj viackrát za týždeň v blízkosti obce F. časť S., pri rybárskej chate v obci F., v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. VW Touran a tiež aj v rodinnom dome č.p. X v obci F., časť S. musela H. H. vyhovieť žiadosti H. V. a mať s ním rôznym spôsobom pohlavný i análny styk, aby jej umožnil stretnutie s jej synom mal. C. V., ktorý bol na základe uznesenia Okresného súdu v Brezne pod č.k. 8P/76/2020 zo dňa 12.05.2020 odovzdaný do osobnej starostlivosti otca H. V., zastavil podľa § 76 odsek 1 písm. c) zákona o priestupkoch z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že správny orgán v predmetnej veci začal konanie na základe postúpeného spisu z OR PZ v Brezne, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, ČVS:ORP-251/1-VYS-BR-2021 zo dňa 16.08.2021 a Uznesenia zo dňa 18.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2021. Obvinený H. V. na pojednávaní dňa 20.09.2021 k veci uviedol, že nie je pravda, že by bol vyžadoval stretávanie sa s H. H. a tiež ho nepodmieňoval tým, že sa so synom neuvidí. Teraz sa stretáva H. H. s maloletým synom vždy, keď nie je ich syn chorý a je pekné počasie. Motorové vozidlo VW Golf predal v júli 2020, a teda v tomto aute sa nestretávali, stretávali sa len vo vozidle VW Touran. V žiadnom prípade od H. H. nevyžadoval žiadne sexuálne služby. K výpovedi svedkyne H. H. uviedol, že ju nato všetko nahovoril bývalý jej priateľ. Svedkyňa H. H. vypovedala, že je pravda, že ona písala H. V. aby mali sex. Keď chcela byť s malým, išli spolu von a mali sex, nebolo to nútené. Na podanie oznámenia ju dotlačil jej bývalý priateľ. Sex s H. V. nepovažovala za vynútený. Takéto správanie trvalo

až do doby pokiaľ sa nerozišla s bývalým priateľom Y. U. do 14.08.2021. Teraz v mesiaci september sa normálne po vzájomnej dohode stretáva s maloletým synom, lebo dovtedy to mala zakázané, lebo mala nevhodného priateľa.

13. Maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, je narodený mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/28/2020-96 zo dňa 12.05.2020, právoplatným dňa 26.06.2020, súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, s účinnosťou od 12.05.2020 zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého sumou 28,79 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého. Súd styk matky s maloletým neupravil, tento styk ponechal na dohodu rodičov. Zároveň súd návrh matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do 05.02.2020, kedy matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletým a presťahovala sa ku svojim rodičom. Odvtedy si rodičia maloletého striedali, matka ho mala cez týždeň, otec cez víkend. Rodičia maloletého sa dohodli, že maloletý Veľkú noc strávi u otca, otec si maloletého prevzal 09.04.2020, odvtedy je maloletý v jeho osobnej starostlivosti.

Matka maloletého v tom čase bola slobodná, nemajetná, bez kvalifikácie. Bola na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur a prídavky na maloletého 24,95 Eur. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému C. E., nar. XX.XX.XXXX., ktorý je na základe rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Brezno rozsudkom č.k. 8P/6/2019-68 zo dňa 09.04.2019, právoplatným 23.05.2019, zverený do osobnej starostlivosti svojho otca C. E., nar. XX.XX.XXXX, matka maloletého sa zaviazala prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov. Matka bývala pri svojich rodičoch v ich rodinnom dome, ktorý pozostával zo 4 izieb, kuchyne. V rodinnom dome kúpeľňa ani WC nebolo. V tomto dome okrem jej rodičov býval aj jej 19-ročný brat a 13-ročná sestra. Stará matka maloletého zo strany matky bola nezamestnaná, starý otec maloletého zo strany matky pracoval v chránenej dielni pri obci. Rodina matky maloletého mala problém s požívaním alkoholických nápojov, naposledy kolízny opatrovník bol osobne pri šetrení Mestskej polície Brezno ohľadom brata matky maloletého, ktorý mal alkoholom ponúkať maloleté deti. Medzi mesačné výdavky matky patrilo príspevok rodičom na spoločnú domácnosť, na bývanie aj stravovanie 50,- Eur, za mobil maximálne 20,- Eur.

Otec maloletého v tom čase bol slobodný. Vlastnil 2-izbový byt a osobný automobil Volkswagen Golf, rok výroby 2007. V tom čase už 8 rokov pracoval v spoločnosti Harmanec Kuvert, s.r.o. ako strojník s priemerným čistým mesačným zárobkom 940,28 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Žil vo svojom byte a od Veľkej noci 2020 spolu s maloletým. Bol zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrilo za byt 185,- Eur, za elektriku 25,- Eur, hypotéka 200,70 Eur, mobil 44,- Eur, cestovné do práce 30,- až 40,- Eur, úrazová poisťka 5,- Eur, sporenie 25,- Eur. V práci sa stravoval z toho čo si priniesol z domu. Raz ročne platil poisťku za byt a auto. Pracoval na 4 smeny, keď bol v práci, pri starostlivosti o maloletého mu pomáhala jeho matka. Mal prísľub od zamestnávateľa, keď mu bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti, vyjde mu v ústrety.

Súd v tom čase pri rozhodovaní o úprave styku matky s maloletým vychádzal z toho, že odvtedy ako je maloletý v starostlivosti otca, rodičia sa dokážu dohodnúť na styku matky s maloletým, preto súd tento styk neupravoval, ponechal ho na dohodu rodičov.

14. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Úprava styku s maloletým dieťaťom je jedným z rodičovských práv, ktoré patrí tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine pri úprave tohto styku je prvoradá dohoda rodičov. Ak sa rodičia nevedia dohodnúť, rozhodne súd.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/28/2020-96 zo dňa 12.05.2020, právoplatným dňa 26.06.2020, súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, s účinnosťou od 12.05.2020 zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným a styk matky s maloletým neupravil, tento styk ponechal na dohodu rodičov. Na základe vykonaného dokazovania súd tiež zistil, že matka má možnosť stretávať sa s maloletým, otec maloletého žiadnym spôsobom nebráni matke v stretávaní sa s maloletým, medzi rodičmi maloletého funguje normálna komunikácia, otec matke doteraz umožňoval stretávanie s maloletým po vzájomnej dohode, dokonca sám matke ponúkal možnosť stretnúť sa s maloletým. Ako tiež vyplynulo z dokazovania, matka sa o maloleté dieťa zaujímalala a zaujíma len sporadicky a dieťa nemá k matke vytvorenú dostatočnú emocionálnu väzbu, čo však nie je spôsobené tým, že by otec bránil matke v stretávaní sa s maloletým, dôvodom je skutočnosť, že sama matka neprejavuje dostatočný záujem o dieťa. Matka maloletého aj v rámci priestupkového konania vedeného voči otcovi maloletého potvrdila, že teraz sa normálne po vzájomnej dohode stretáva s maloletým synom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie potom vyjadrenia matky počas konania považoval súd za účelové a neuveril tvrdeniam matky, že otec jej bráni v stretávaní sa s maloletým. Navyše styk matky s maloletým tak, ako ho žiadala matka upraviť v návrhu a následne na pojednávaní, ani nie je v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom na útlý vek maloletého ako aj na nevhodné prostredie matky. Súd je toho názoru, že pre zdravý duševný vývoj dieťaťa je dôležité, aby sa dieťa kontaktovalo so svojou matkou, vytvorilo a zachovalo si k nej pozitívny postoj, udržiavalo s ňou pozitívne citové väzby, k uvedenému cieľu však podľa názoru súdu musí aktívnejšie pristupovať samotná matka, pričom pre obnovu vzťahu a vytvorenie pozitívnej emocionálnej väzby maloletého dieťaťa k matke je v záujme dieťaťa postupný kontakt v prostredí, ktoré maloletému dieťaťu zabezpečuje bezpečie, stabilitu a istotu. Zároveň má súd za to, že vzhľadom na útlý vek maloletého a silnú emocionálnu väzbu maloletého k otcovi nie je v záujme maloletého styk matky s maloletým realizovať bez prítomnosti otca.

23. Súd je presvedčený, že rodičia sa nateraz vedia dohodnúť na styku matky s maloletým. Súd poznamenáva, že je právom matky stretávať sa s maloletým, nie je to jej povinnosť, je však na matke, či aj skutočne chce toto právo využívať, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že styk matky s maloletým sa doteraz nerealizoval v dostatočnom rozsahu práve z dôvodu nezájmu matky. Matka si zároveň musí uvedomiť, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a aj pri realizácii jej styku s maloletým je potrebné rešpektovať najlepší záujem dieťaťa.

24. Na základe zistených skutočností súd návrh matky považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

25. Pokiaľ však otec maloletého na pojednávaní uviedol, že žiada zakázať styk matky s maloletým, v súdenom prípade súd po vykonanom dokazovaní nenašiel žiadny relevantný dôvod zo strany matky maloletého, ktorý by viedol k zákazu styku matky s maloletým. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča, v tomto prípade matky s maloletým je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia súdu a záujem maloletého, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Jedná sa o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého. Súd je povinný skúmať či realizácia styku maloletého s rodičom skutočne ohrozuje zdravie maloletého, a teda jeho záujem. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že dôvodom, pre ktorý otec žiadal zakázať styk matky s maloletým bola tá skutočnosť, že matka sa dlhú dobu o dieťa vôbec nezaujímal a nechce sa s maloletým stretávať. Vzhľadom na uvedené preto súd nepovažoval za potrebné a dôvodné upravovať pomery maloletého v zmysle zákazu styku matky s dieťaťom.

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.