

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200063  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2718200063.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobkyne: Z. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXX, W. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 529,87 eura s príslušenstvom a primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 529,87 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529,87 eura od 27.11.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 130,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 59,02 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 15.1.2018 žalobu (doplnenú podaním zo dňa 20.6.2018), ktorou sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 529,87 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529,87 eura od 27.11.2017 do zaplatenia ako i primerané finančné zadostučinenie vo výške 300,- eur.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 19.7.2012 Zmluvu o revolvingovom úver č. XXXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva“), v ktorej absentujú obligatórne náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z., a to celková výška spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vyťahuje, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, odplatu podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa uviedla, že schválená výška úveru bola vo výške 1.001,83 € a nie 1.170,-€, nakoľko si žalovaný uplatnil odplatu za poskytnutie služby vo výške 168,17 €, pričom celkovo zaplatila 1.531,70 €. Bezdôvodné obohatenie je vo výške 529,87 €. Podľa žalobkyne (jej výpočtov) je úroková sadzba 162,82 % a RPMN 92,98 %. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný obdržal jej mimosúdnu dohodu dňa 27.11.2017. Podľa žalobkyne na strane žalovaného došlo k nehoráznej úžere.

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 30.08.2018, v ktorom uviedol, že v zmluve je uvedená výška aj mena úveru v časti 5. a 6. zmluvy, ako aj podmienky čerpania (bod 2.3 zmluvných dojednaní). Čo sa týka opisu tovaru, žalovaný uviedol, že sa nejedná o zmluvu o viazanom

spotrebiteľskom úvere, preto sa táto náležitosť nevyžaduje. Čo sa týka absencie odplaty, žalovaný uviedol, že žalobkyňa nevychádzala z platných a účinných predpisov v čase uzatvárania predmetnej zmluvy. K absencii výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov žalovaný uviedol, že takéto členenie neobstojí (poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 z 22.2.2018). Čo sa týka absencie priemernej hodnoty RPMN, žalovaný poukázal na body 5. a 6. zmluvy. Žalovaný poprel tvrdenie o nesprávnej výške RPMN, s tým, že výpočet (podľa prílohy zákona č. 129/2010 Z.z.) nevychádza zo sumy pripísanej na účet žalobkyne, ale zo sumy poskytnutej žalobkyni, ktorou je suma 1.170,-€. Do výpočtu celkových nákladov za podľa žalovaného v danom prípade nezapočítava odplata za poistenie, nakoľko poistenie nepredstavovalo podmienku poskytnutia úveru. K tvrdeniu žalobkyne o úžere žalovaný uviedol, že odplata za poskytnutie úveru bola dojednaná v súlade správnymi predpismi, táto nepredstavuje prevýšenie nad 25 %, priemerná výška odplaty v danom období bola 46,52 %. Žalovaný poprel nárok žalobkyne na primerané finančné zadostučinenie vo výške 300,- eur, nakoľko predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov. Súčasne uviedol, že podľa jeho názoru je v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. podmienkou na priznanie primeraného finančného zadostučinenia je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, teda vyžaduje rozhodnutie vo výroku súdu, v ktorom sa uvedené konštatuje, nakoľko len výrok je záväzný, nie odôvodnenie. K takémuto výroku súdu však doposiaľ neprišlo. Žalovaný súčasne vzniesol námietku premlčania k časti sumy 126,59 eura, nakoľko táto bola zo strany žalobkyne poukázaná žalovanému viac ako 3 roky spätne od momentu podania žaloby, t.j. pred 15.1.2015. Žalobu žiadal zamietnuť.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení z 13.7.2021 uviedla, že finančné zadostučinenie žiada z dôvodu, že žalovanému nič nedlhuje, ale naopak on dlhuje jej a aj napriek tomu jej neustále zasiela listy, aby zaplatila svoj dlh a neustále sa táto suma zvyšuje, listy zasiela jej zamestnávateľovi so žiadosťou o zrážky zo mzdy. Tým jej poškodzuje dobré meno v zamestnaní, neustále to musí riešiť a vysvetľovať, že so žalovaným vedie súdny spor.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 31.8.2021 zotrval na primeranosti odmeny v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, zotrval na námietke premlčania, tvrdený nárok na finančné zadostučinenie je neopodstatnený, zánik dlhu žalobkyne je len jej domienka, poukázal aj na počet výziev (5 za obdobie 6 rokov).

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalovaného, ktorý požiadal ospravedlniť neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a týmito listinami: žiadosť / zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania k tejto Zmluve, žiadosť o vykonávanie zrážok, odpoveď žalovaného na mimosúdnu dohodu, rozhodcovská zmluva, oznámenie veriteľa o schválení úveru, dohoda o zrážkach, výkaz o úhrade, výpis z obchodného registra, výpočet RPMN, oznámenie žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne, výzva na úhradu, pokus o zmier a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z výsluchu žalobkyne vyplýva, že schválená výška úveru bola v sume 1.170,-, no na účet jej bola poskytnutá nižšia suma po odrátaní poplatku. Napriek tomu, že k jej zamestnávateľovi sú doručované výzvy žalovaného na vykonávanie zrážok, tento ich nevykonáva, keďže sa vedie súdny spor. K námietke premlčania sa žalobkyňa nevyjadřila pred súdom.

9. Dňa 19.07.2012 uzavrel žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa bola označená ako fyzická osoba. Zmluva bola uzatvorená tým spôsobom, že žalobkyňa najprv vo formulári označenom ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ vyplnila bod 2. „Dlžník - osobné údaje“ a 5. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ a zmluvný formulár podpísala. Žalovaný následne vypísal bod 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ a formulár podpísal. V bodoch 5. a 6. zmluvného formulára sa nachádzajú údaje o poskytnutom úvere, ktoré sa zhodujú v nasledovných parametroch: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.170,-EUR, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 62,69 EUR, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2.632,98 EUR, výška RPMN: 68,92 %,

Ročná úroková sadzba: 70,02 %, Priemerná RPMN za úver: 46,52 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87 EUR, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť: 1.504,56 EUR, Ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21 %, predpokladaná výška RPMN: 60,50 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli určené zmluvné dojednania (bod 7. a 13). Podľa bodu 2.1. zmluvných podmienok je zmluva uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Podľa bodu 2.2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy. Podľa bodu 2.3. schválenú výšku úveru poskytne veriteľ dlžníkovi na účet dlžníka uvedený v zmluve v deň nadobudnutia účinnosti zmluvy.

10. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k zmluve č. XXXXXXXXXXXX obsahovala viaceré údaje týkajúce sa schváleného úveru, výšku úveru: 1.170,-€, odplata za poskytnuté služby: 168,17 €, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky: 62,69 €, splatnosť 1. splátky: 24.8.2012, splatnosť poslednej splátky: 24.1.2016, ako i ostatné údaje v zhode so Zmluvou o revolvingovom úvere.

11. Podľa bodu 5. Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej stranami sporu dňa 19.7.2012 akékoľvek spory, nezrovnalosti a nároky medzi nimi vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní.

12. Listom zo dňa 28.9.2017 žalovaný ako veriteľ prostredníctvom inej osoby (zástupcu) požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, výška splatnej pohľadávky bola uvedená v sume 1.384,96 €. Ďalšie žiadosti o vykonávanie zrážok boli datovaná zo dňa 18.2.2021, 27.8.2019. Výzva na úhradu dlhu pre žalovanú bola datovaná na 3.2.2015, pokus o zmier dňa 2.2.2015.

13. Na základe návrhu mimosúdnej dohody žalobkyne zo dňa 16.11.2017 na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 529,87 € zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, táto požiadala žalovaného o vrátenie bezdôvodného obohatenia, žiadosť mu bola doručená dňa 27.11.2017, čo vyplýva z jeho odpovede zo dňa 22.12.2017, v ktorej oznámil, že nevidí právny dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia.

14. Z výkazu o úhrade predloženého žalobkyňou vyplýva, že poskytnutá suma z úveru č. XXXXXXXXXXXX bola 1.001,83 € dňa 19.7.2012, zaplatené bolo celkovo 1.531,70 €.

15. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom.

16. Z výpočtu RPMN (č.l. 32) pre spotrebiteľský úver pri výške úveru 1.001,83 €, výšky splátky: 62,69 €, počtu splátok: 42 vyplýva, že výška RPMN je 92,98 %.

17. Podľa predloženého výpisu údajov o priemerných RPMN, priemerná hodnota RPMN u novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 1. štvrtrok 2012, so splatnosťou od 1 do 5 rokov, pri výške úveru do 1.500,-€ bola 46,52 %.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „OZ“, „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

32. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

34. Podľa § 458 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

35. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

36. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

40. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

41. Podľa § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

42. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa žalovaného vo výške 529,87 eura podaná dôvodne v celom rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku.

43. Vykonaním dokazovaním súd zistil taký skutkový stav, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 19.7.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. d/ ZSU), nakoľko žalovaný ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZSU) poskytol žalobkyni ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZSU) peňažné prostriedky, a to v sume 1.001,83 € (nie v sume 1.170,-€), čo vyplýva z výkazu o úhrade predloženej žalobkyňou, pričom žalovaný túto skutočnosť nepriamo potvrdil tým, keď v rámci vyjadrenia sa k žalobe rozlišoval medzi sumou poskytnutou na účet žalobkyne a sumou poskytnutého úveru vo výške 1.170,-€. Žalobkyňa mala v tomto záväzkovom (úverovom) vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ ZSU, nakoľko nebolo preukázané, že by jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Keďže zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, prihliadnuc na právny dôvod nároku uplatneného žalobou, ktorým bolo vydanie bezdôvodného obohatenia sa žalovaného, súd pristúpil k preskúmaniu toho, či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti ustanovené v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. V prípade, ak tieto v zmluve absentujú, spôsobuje to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/, b/ ZoSÚ).

44. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere (vo forme úveru) neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, t.j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani termín konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť bola uvedená len v Oznámení veriteľa o výške úveru zo dňa 19.7.2012, čo je iná listina než zmluva o spotrebiteľskom úvere.

V zmluve nie je ani správne (z dôvodov uvedených vyššie) uvedená skutočná výška úveru. Formálne teda zmluva obsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ, ale táto nie materiálnym si splnením povinnosti, ktorú mal zákonodarca na mysli. Nie je splnením zákonnej povinnosti uviesť formálne údaj (náležitosť) požadovaný zákonom (z.č. 129/2010 Z.z.), ktorý však nezodpovedá skutočnosti, nakoľko práve uvedenie skutočných údajov vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru sa prejavuje aj v iných ekonomických ukazovateľoch, ktoré sú rozhodujúce pre rozhodnutie o (ne)čerpaní úveru spotrebiteľom. Z dôvodu absencie týchto zákonných náležitostí v zmluve sa preto predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Pričom pre vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti postačuje absencia čo i len jednej zákonom požadovanej náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

45. Za bezúročný a bez poplatkový súd predmetný úver právne posúdil aj z toho dôvodu, že je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Táto je uvedená v zmluve v sadzbe 68,92 %, pričom výpočtom súd zistil, že správna výška RPMN je v sadzbe 92,98 %, keď pri výpočte je potrebné vychádzať zo skutočnej výšky - sumy poskytnutého úveru, nie z formálnej výšky úveru (vrátane poplatku za poskytnutie úveru), nakoľko sadzba RPMN je kľúčovým ukazovateľom o finančnej náročnosti toho ktorého úveru a teda je činiteľom, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje pri otázke ne/čerpania toho ktorého úveru. Sadzba RPMN bola v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko bola uvedená v značne nižšej hodnote. Súd preto predmetný úveru posúdil aj z tohto dôvodu ako bezúročný a bez poplatkový § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

46. Z dôvodu absencie týchto zákonných náležitostí v zmluve sa preto predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Pričom pre vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti postačuje absencia čo i len jednej zákonom požadovanej náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

47. Čo sa týka členenia splátok na istinu, úrok a poplatky, v zmysle eurokonformného výkladu takéto členenie nebolo potrebné (NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018).

48. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd považoval poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.001,83 € za bezúročný a bezpoplatkový, preto ani nebolo potrebné sa zo strany súdu vysporiadať s ostatnými námietkami a argumentáciami sporových strán vo vzťahu k predmetnej zmluve (priemerná hodnota RPMN, maximálna výška odplaty, atď.), nakoľko by toto skúmanie bolo bez významu k zisteným záverom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ. Za potrebné súd považuje uviesť, že predmetnú zmluvu považoval za platne uzatvorenú, ustanovenie § 39a Občianskeho zákonníka o úžere nebolo v čase uzatvorenia zmluvy platným a účinným.

49. Žalobkyňa mala teda právnu povinnosť vrátiť žalovanému ním poskytnutú sumu úveru, a to vo výške 1.001,83 € bez úrokov a poplatkov. Ako však vyplýva zo zisteného skutkového stavu (nesporným), žalobkyňa žalovanému uhradila celkovo sumu 1.531,70 €, teda čiastku o 529,87 € vyššiu než bola jej právna povinnosť. A práve zaplataenia tejto sumy sa žalobkyňa domáhala žalobou, táto suma predstavuje podľa žalobkyne bezdôvodné obohatenie sa žalovaného. Súd sa stotožnil s právnym posúdením nároku uplatňovaného žalobkyňou, t.j. že sa na strane žalovaného jedná o bezdôvodné obohatenie, t.j. majetkový prospech žalovaného získaný bez právneho dôvodu, a to pre právne posúdenie predmetnej zmluvy o úvere ako bezúročnej a bezpoplatkovej. Žalovaný teda nemal právny dôvod na zaplataenie inej (vyššej) sumy než sumy poskytnutého (bezúročného a bezpoplatkového) úveru vo výške 1.001,83 €.

50. Námietku premlčania zo strany žalovaného v sume 126,59 € súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko podľa súdu v danom prípade sa jedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie (k tomu pozri KS Prešov sp. zn. 3Co/58/2017 zo dňa 18.7.2017 ako i Rozsudok Súdneho dvora EÚ (prvá komora) z 22. apríla 2021 vo veci C-485/19, LH), kedy je premlčacia lehota desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo, keďže k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo dňa 19.07.2012, t.j. v lehote s pred 10 rokov a k bezdôvodnému obohateniu teda prišlo ešte neskôr.

51. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobkyne doručenej mu dňa 27.11.2017 doposiaľ sumu 529,87 € ako bezdôvodné obohatenie žalobkyne nevydal (nezaplatil), súd mu túto povinnosť uložil rozhodnutím tak ako je uvedená vo výroku I. tohto rozsudku. Žalovaný je povinný v zmysle §§ 456 a §

458 OZ predmet jeho bezdôvodného obohatenia vo výške 529,87 € vydať žalobkyni, na úkor ktorej sa žalovaný prijatím finančného plnenia v uvedenom rozsahu obohatil. Súd preto žalobe v tomto rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 529,87 € predstavujúcej bezdôvodné obohatenie tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

52. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobkyňa nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 (výrok I.), a to vo výške 5 % ročne zo sumy 529,87 € tak ako žiadala žalobkyňa, keďže žalovaný ani na základe výzvy (mimosúdna dohoda) doručenej mu dňa 27.11.2017 sumu 529,87 € neuhradil, čím sa dostal do omeškania.

53. Čo sa týka nároku žalobkyne na zaplatenie sumy 300,- € ako primeraného finančného zadosťučinenia požadovaného žalobkyňou z dôvodov ňou uvedených, tento nárok súd považoval za dôvodný len čiastočne, a to v rozsahu uvedenom vo výroku II. tohto rozsudku.

54. Ako vyplýva z ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. právo na primerané finančné zadosťučinenie vzniká už úspechom spotrebiteľa na súde v otázke preukázania porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov alebo osobitnými predpismi (k tomu KS Prešov sp. zn. 7CoCsp/2/2021 zo dňa 30.9.2021). Primerané finančné zadosťučinenie má plniť jednak funkciu satisfakčnú a jednak funkciu sankčnú. Jeho cieľom je predovšetkým odradiť dodávateľov od protiprávneho konania voči spotrebiteľom (k tomu NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019). Účelom finančného zadosťučinenia je dovŕšiť ochranu porušeného práva spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských zmluvách. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť, že súd judikuje v prospech spotrebiteľa konkrétny nárok z porušenia práva alebo povinnosti, napr. nárok zo zodpovednosti za škodu, z bezdôvodného obohatenia, alebo vo výroku rozsudku určí neprijateľnosť konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/389/2015). Pokiaľ ide o rozsah finančného zadosťučinenia, neustanovuje žiadne kritériá, ktoré by bolo potrebné pri určení výšky zadosťučinenia zohľadniť. Jediným kritériom je primeranosť finančného zadosťučinenia. Bude preto vecou úvahy súdu, aby so zreteľom na všetky okolnosti každého jednotlivého prípadu, stanovil rozsah finančného zadosťučinenia. Za nemajetkovú ujmu pre spotrebiteľa je možné považovať obmedzenie spotrebiteľovho komfortu vo všetkých oblastiach jeho života, najmä však vo finančnom obmedzení, ktoré žalobcovi neoprávnenými platbami v prospech dodávateľa vznikli a potom tiež v rovine psychického napätia, stresu a dĺžke trvania závadového stavu. Účelom zadosťučinenia je vyjadriť určité odsúdenie protiprávneho konania dodávateľa a odradiť ho od opakovania podobných porušení právnych predpisov. Uvedené podmienky podľa súdu splnené v danom prípade boli, keď súd judikoval (výrokom I. tohto rozsudku) právo žalobkyni na vydanie bezdôvodného obohatenia sa žalovaného ( z dôvodu bezúročného a bezpoplatkového úveru v zmysle osobitného zákona č. 129/2010 Z.z.) a súčasne žalobkyňa aj naďalej (naposledy výzva pre jej zamestnávateľa dňa 18.2.2021) stavu, keď musí čeliť výzvam žalovaného na zaplatenie ním tvrdeného dlhu, ktorý tu však podľa súdu nie je. Čo sa týka výšky tohto primeraného finančného zadosťučinenia, je potrebné uviesť, že do určitej miery už sankcionovaný tým, že súd posúdil úver, v ktorom má postavenie veriteľa ako bezúročný a bez poplatkov. So zreteľom aj túto skutočnosť, ako aj na okolnosti uvádzané žalobkyňou súd čo sa týka výška (rozsahu) primeraného finančného zadosťučinenia postupoval tak, že túto výšku určil v rozsahu 1 úspešného nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia (k tomu pozri KS Trnava sp. zn. 10CoCsp/15/2021 zo dňa 26.5.2021), čo pri sume 529,87 € predstavuje práve suma 130,-€, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal (výrok II.) a vo zvyšnej časti (v sume 170,-€) nárok žalobkyne na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia ako nedôvodný zamietol (výrok III.).

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobkyni priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobkyňa je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 829,57 € (529,87 € + 300 €) s príslušenstvom, no súdom jej bola priznaná len suma 659,87 € (529,87 € + 130 €) s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobkyne 79,51 % a úspech žalovaného (neúspech žalobkyne) 20,49 %. Čistý úspech žalobkyne potom predstavuje 59,02 % (79,51 % - 20,49 %), keď od úspechu žalobkyne bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.