

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203383  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521203383.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. U., A.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky G. G., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, za účasti otca U. U., A.. XX.X.XXXX, W. Q. O. XX, zast. advokátkou JUDr. Janou Fabišíkovou, so sídlom Mlynárska 15, Košice, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa takto

### r o z h o d o l :

Návrh matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej za otca z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala dňa 11.11.2020 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, v ktorom zároveň žiadala súd o nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej W. N. U. A. G..

2. V návrhu uviedla, že v čase podania návrhu sa o maloletú starala spolu s manželom T. G., za ktorého sa vydala v apríli 2016 a z tohto manželstva pochádzajú ďalšie tri maloleté deti - T., A.. XX.X.XXXX, S., A.. XX.X.XXXX Y. Y., A.. XX.X.XXXX. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke.

Manželstvo matky maloletej a jej manžela bolo usporiadané, žili v spolončnej domácnosti a všetky deti mali spolu pekný súrodenecký vzťah. Vzhľadom na to, že celá rodina je G., je žiadúce pre dieťa z hľadiska jej vývinu a rodinnej integrity neodkladne rozhodnúť o zmene priezviska, ideálne pred nástupom do prvého ročníka základnej školy. Maloletá mala silné väzby a pevný vzťah s manželom matky, ktorého vnímala ako otca, keďže ho vnímala od svojich 10 mesiacov. Otec maloletej W. neudelil súhlas so zmenou priezviska, ani na základe vysvetlenia matky. Matka má za to, že pre zdravý psychický vývoj maloletej je žiadúce, aby súd túto zmenu povolil. Dieťa potrebuje vedieť, že je pevnou súčasťou rodiny a nie je akceptovateľné, aby v dôsledku otcovho ega bola priezviskom U. a zvyšok rodiny G.. Najmä z toho dôvodu, že záujem otca o dieťa je nulový a vzťah žiaden.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska otca maloletej, kolízneho opatrovníka, obsahom pripojeného spisu a výsluchom účastníkov a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej zahŕňajúci aj návrh na udeleniu súhlasu na zmenu priezviska maloletej bol zapísaný na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/81/2021. Uznesením sp. zn. 18P/81/2021 zo dňa 1.6.2021 bol návrh matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa vylúčený na samostatné konanie vedené na tunajšom súde a bol náhodným výberom zapísaný pod sp. zn. 9P/32/2021 dňa 25.6.2021.

5. Z vyjadrenia otca maloletej zo dňa 4.5.2021 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa v návrhu uvádza svoje tvrdenia, ktoré sa zakladajú z prevažnej časti na subjektívnom pohľade matky maloletého dieťaťa. K jednotlivým skutočnostiam sa v prípade potreby bude otec maloletého dieťaťa vyjadrovať priamo na pojednávaní, nakoľko obvinenia matky uvedené v úvode návrhu považuje otec za absurdné a neopodstatnené. Otec sa taktiež nateraz nebude vyjadrovať k tvrdeniam matky týkajúcim sa jeho osoby a to z dôvodu, že v rodine matky došlo začiatkom apríla k nešťastnej tragédii, ktorá zrejme zmení postoj matky k jej návrhu.

Matka v návrhu v ďalšom uvádza, že otec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Otec si svoju povinnosť plnil od narodenia dcéry podľa svojich možností a schopností, pričom otec prispieval mesačne sumou 100,- € až 200,- € s tým, že v prípade ak meškal s výživným tak matke poukázal ďalší mesiac zvýšenú sumu na výživu dcéry. Okrem výživného otec uhradil od januára 2017 do apríla 2018 poistenie maloletej vo výške 90,- € mesačne. Súčasne otec niekoľkokrát uhradil príspevok za obеды pre školskú jedáleň vo výške 30,- € mesačne. V neposlednom rade otec poukazoval na účet matky okrem výživného na maloletú W. aj príspevok vo výške 100,- € mesačne alebo 120,- € mesačne v období od augusta 2018 do konca roka 2019. Okrem platenia výživného a príspevku na maloletú, otec pravidelne pri stretávaní sa s dcérou kúpil dcére hračky, ošatenie, obuv, drogériu, vitamíny, atď..

K samotnému návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností otec udáva, že nesúhlasí, aby maloletá W. U. bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Otec navrhuje, aby maloletá W. U. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a počas letných prázdnin v dvojtyždňových intervaloch.

Čo sa týka návrhu matky, aby súd dal za otca súhlas na zmenu priezviska maloletej W. U., A.. X.XX.XXXX A. W. G., otec jednoznačne nesúhlasí s týmto návrhom matky.

6. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.8.2021 súd zistil, že maloletá W. U., A.. XX.XX.XXXX, pochádza z družobného pomeru rodičov G. G., A.. XX.XX. XXXX Y. E. U. U., A.. XX.XX. XXXX.

Úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky. Matka, G. G. býva v šesťizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom na adrese trvalého pobytu W. Č.. XXX. Pani G. má z manželstva ďalšie deti, T. G., A.. XX.XX.XXXX, Y. G., A.. XX.XX.XXXX Y. S. G., A.. XX.XX.XXXX. Domácnosť v ktorej matka s maloletými deťmi žije je plne elektrifikovaná, má prívod pitnej vody, plyn je zavedený. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a predmetmi osobnej potreby. Hygiena domácnosti v čase sociálneho šetrenia bola na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti obývajú spoločnú izbu. V izbe sa nachádzajú samostatné lôžka, televízor, nábytok, pracovný stôl, stoličky, hračky a počítač. V spálni je manželská posteľ, skrine. V obývacej miestnosti je televízor, sedacia súprava, nábytok. V kuchyni je kuchynská linka, jedálenský stôl a stoličky. Maloletá má u svojej matky vytvorené vhodné podmienky na odpočinok a záľuby.

Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Matka počas rozhovoru uviedla, že na podanom návrhu trvá.

Úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti otca. Otec, U. U. býva v šesťizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom na adrese trvalého pobytu Q. O. Č.. XX. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve jeho otca, U. U.. Domácnosť v ktorej otec žije je plne elektrifikovaná, má prívod pitnej vody, plyn je zavedený. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a predmetmi osobnej potreby. Hygiena domácnosti v čase sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni.

Menovaný v rámci rozhovoru uviedol, že žiada rovnocenný vzťah s maloletým dieťaťom a má záujem o striedavú osobnú starostlivosť.

Úrad informoval rodičov, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor ku skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a sú rozhodujúce pre súdne konanie. Matka uviedla, že jej manžel pán T. G. zomrel dňa 06.04.2021. Z dôvodu zármutku a žiaľu z úmrtia manžela si momentálne matka maloletej neželá, aby úrad vykonal pohovor s maloletou W.. Z uvedeného dôvodu rozhovor s maloletou nebol vykonaný.

Podľa udania matky je maloletá zdravá, zvýšené výdaje v súvislosti so zdravotným stavom si nevyžaduje. Jej detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Mária Lorková so sídlom v Košiciach.

Rodičom bola ponúknutá psychologická pomoc a boli informovaní o možnosti jej využitia v podmienkach úradu na Referáte poradensko-psychologických služieb, ktorú odmietli.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/81/2021 súd zistil, že prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletej W., ktoré doposiaľ nebolo skončené. V rámci konania matka požaduje zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné zo strany otca vo výške 450 € mesačne a

styk s dieťaťom neupraviť. Otec maloletej požaduje striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletú s určením jeho vyživovacej povinnosti k maloletej vo výške 150 € mesačne.

8. Z výpovede matky maloletej na pojednávaní dňa 2.11.2021 súd zistil, že trvá na podanom návrhu. Rodina žije v rodinnom dome v Boliarove. Žije tam navrhovateľka, mal. W. a ďalšie navrhovateľkine tri deti, T., S. Y. Y.. Maloletá nastúpila od 1. septembra do školy, chodí do školy na Krosniansku 2 v Košiciach. Do školy ju vozí matka. So starostlivosťou o deti jej niekedy vypomáhajú rodičia a svokrovcí. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nemá žiadne zdravotné problémy.

Otec prejavuje záujem o maloletú telefonicky približne raz do týždňa. Čo sa týka osobného stretávania sa, z pohľadu matky má otec na ňu málo času. Napríklad ani teraz cez jesenné prázdniny si nenašiel ani jeden deň, aby bol s ňou. Ale ak matke dá dopredu vedieť, že sa chce stretnúť s maloletou, nemá s tým navrhovateľka problém. Často ale dochádza k situáciám, že jej to dá vedieť na poslednú chvíľu, rodina už má iný program, a preto toto stretnutie nie je možné. Avšak navrhovateľka v zásade nemá problém s tým, aby sa otec s dcérou stretával. Čo sa týka frekvencie stretávania sa, v októbri to mohlo byť asi dvakrát. Napríklad odviezol mal. ráno do školy, potom poobede ju zo školy vyzdvihol. Strávila asi tri hodiny v jeho domácnosti v Kamenici a následne prišla domov. Už v minulosti v domácnosti otca aj prespala, maloletá s tým nemá problém.

Čo sa týka výživného na maloletú, otec prispieva, ale nie je to úplne pravidelné. Niekedy zaplatí koncom mesiaca, niekedy mesiac pozadu. Niekedy tri mesiace neuhradí, ale potom následne toto zmeškané výživné doplatí.

Maloletá W. sa na otca teší, teší sa, keď sa s ním má stretnúť. Takisto, keď sa vráti zo stretnutia s otcom nevykazuje žiadne negatívne zážitky, negatívne emócie. Ak by maloletej bola ponúknutá možnosť, že môže ísť dnes prespať k otcovi na noc, W. by určite šla.

Maloletá nemá problém s tým, že sa volá inak, ona to veľmi nevníma, ešte nerozumie tomu, čo je to súd, ani tomu, čo je zmena priezviska. Ona povie, že sa volá U. - G.. Rozumie ale tomu, že sa volá inak ako súrodenci a prečo je to tak. Matka zachytila rozhovor maloletej s jej bratom o tom, že mala dvoch ockov, a to p. Jakubka a zosnulého manžela navrhovateľky a teraz už má iba jedného ocka. Manžela navrhovateľky brala ako otca.

9. Z výpovede otca maloletej na pojednávaní dňa 2.11.2021 súd zistil, že nesúhlasí s podaným návrhom, chce, aby sa dcéra volala U.. Otec maloletej sa o ňu stará, javí o ňu záujem, snaží sa pomáhať, snaží sa prispievať. Robiť čokoľvek, o čo ho požiada matka maloletej. Je ochotný sa podieľať na jej výchove, vzťah s dcérou má úžasný.

Otec pracuje v gastronómii. Má krčmu s pizzériou, ktorá viac menej nefungovala dva roky kvôli covid situácii. Nemá žiadnych zamestnancov, pracuje sám. Upravil si pracovnú dobu tak, aby sa mohol venovať maloletej. Kedykoľvek je ochotný ju odvieť do školy, vyzdvihnúť ju zo školy. Tak ako uviedla matka, sa stalo, že neuhradil výživné za štyri mesiace. Bolo to kvôli tomu, že nemal uhradené platby spojené s podnikaním, ale následne doplatil 800,- eur a stalo sa tak raz. Okrem toho maloletej kupuje, čo potrebuje, taktiež aj jeho rodina sa podieľa na tom, ak dcéra niečo potrebuje. Dcéru miluje, je jeho a chce, aby mala jeho priezvisko. Veľmi ho mrzí situácia na strane matke, napriek tomu však nesúhlasí s tým, aby bolo priezvisko maloletej zmenené.

Pri stretávaní sa s maloletou sú komunikačné problémy medzi rodičmi, keď chce niekedy maloletú, tak majú iný program, matka ju nechce dať. Potom zas on nemá čas, pretože sa venuje podnikaniu. Ale v podstate je slobodný, nemá iné deti a život má zorganizovaný tak, že buď sa venuje práci alebo je s maloletou.

Žije vo Vyšnej Kamenici, v rodinnom dome, kde s ním spolu žije jeho otec a jeho starí rodičia. Vzťah maloletej s jeho rodinnými príslušníkmi je veľmi dobrý. Do domácnosti chodí aj jeho sestra, ktorá sa stará o starých rodičov a brat pracuje v zahraničí, občasne chodí domov. V domácnosti má W. svoju vlastnú izbu. Keď je otec s mal. majú rôzne aktivity, chodia do ZOO, do Fun parku, bicyklovať sa. Nevie si predstaviť, že by mal. mala iné priezvisko ako je jeho.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,

- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 40 zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

13. Podľa § 41 zákona o rodine, ak rodičia uzavrujú manželstvo po narodení svojho maloletého dieťaťa, bude mať dieťa priezvisko určené pre ich ostatné deti.

Ak uzavrie manželstvo matka maloletého dieťaťa, ktorého otec nie je známy, môžu manželia pred matričným úradom súhlasne vyhlásiť, že priezvisko určené pre ich ostatné deti bude mať aj toto maloleté dieťa.

Na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa staršieho ako 15 rokov sa vyžaduje jeho súhlas.

14. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/23/2008, určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťaťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok a podľa dlhodobej judikatúry súdov súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom.

15. Na základe citovaných právnych ustanovení, ako aj ustálenej súdnej praxe má súd za to, že so zmenou priezviska maloletého dieťaťa musia súhlasiť obaja rodičia a len výnimočne môže nesúhlas jedného rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa.

Musí mať však za preukázané, že na takéto vyslovenie súhlasu existujú dôležité dôvody: napr. že - rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí neplní svoje rodičovské povinnosti, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi,

- rodič si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vôbec, alebo si ju plní len zriedka.

Súd pri rozhodovaní zväži aj to, koho priezvisko má dieťa nosiť do budúcnosti, či tento vzťah vykazuje známky stability.

16. V súlade s citovanou zákonnou úpravou, judikatúrou a právnym posúdením predmetu konania súd po posúdení všetkých vykonaných dôkazov a zistených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na udelenie súhlasu súdu za otca maloletej na zmenu priezviska maloletej. Súd má za preukázané, že otec prispieva na výživu maloletej jednak výpismi z účtu o poukazovaní jednotlivých súm výživného, ale najmä zhodnými vyhláseniami rodičov na pojednávaní, ktorí túto skutočnosť nerozporovali a preto ju súd v ďalšom rozsahu nedokazoval. Rovnako aj otázku stretávania sa otca s maloletou a jeho vzťahu s maloletou, najmä z hľadiska maloletého dieťaťa. Obaja rodičia zhodne prehlásili, že toto stretávanie sa prebieha, zhodli sa aj v tvrdeniach, že zo strany otca existuje pravidelný záujem o maloletú a taktiež sa zhodli na skutočnosti, že maloletá má k otcovi vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, na stretnutia s otcom sa teší, otca neodmieta. Tieto skutočnosti v dôsledku zhodných tvrdení rodičov súd považuje za nesporné.

Súd prihliadal na tvrdenia matky, že otec neplatí výživné úplne pravidelne, občas sa dostane do omeškania, ako aj na jej tvrdenia, že frekvencia styku maloletej s otcom je nízka a otec si nevyčleňuje dostatok času na maloletú, čo v istej miere v oboch otázkach svojou výpoveďou potvrdil aj otec maloletej. Ani jedna z týchto otázok však nerezonuje v takej intenzite, aby predstavovala úplný, alebo aspoň značný nezáujem otca o dcéru a absenciu ich citového vzťahu. Medzi rodičmi iste panujú nezhody, ktoré pravdepodobne pramenia z ich partnerského spolužitia a ktoré v niektorých konkrétnych momentoch sťažujú ich komunikáciu a kooperáciu v otázkach starostlivosti o maloletú. Tieto rozpory však súd považuje za preklenuteľné a v závažnej miere neobmedzujúce rozvoju a udržiavaniu vzťahu otca a dcéry. Má za jednoznačne preukázaný záujem o dieťa zo strany otca, ako aj participáciu otca na starostlivosti o maloletú, a to jednak poskytovaním výživného a jednak osobným kontaktom. Otcov úprimný záujem podieľať sa na živote maloletej preukazuje aj jeho návrh v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/81/2021, kde žiada W. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov pri jeho zaviazaní platením výživného na maloletú.

Ako bolo prezentované účastníkom na pojednávaní, súd rozumie náročnej rodinnej situácii, v ktorej sa ocitla matka maloletej a náročnosti straty blízkeho človeka ako navrhovateľkou, tak aj samotnou maloletou. Avšak práve o to viac apeluje na rodičovskú spoluprácu a uľahčenie tejto neľahkej situácie maloletej a apeluje na otca, aby bol stálym bodom v živote maloletej a poskytoval jej v ich vzťahu stabilitu, spoľahlivosť a predvídateľnosť.

Po posúdení všetkých uvedených skutočností súd návrh na udelenie súhlasu na zmenu priezviska za otca maloletej pre maloletú z U. A. G. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.