

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203235
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203235.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. K. XXX, v právnom zastúpení: Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom Nové Zámky, M.R. Štefánika 3 a J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. K. XX, v právnom zastúpení: JUDr. Tibor Elzer, advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným dňa 22.07.2020 domáhala, aby maloletá Y. M., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150 eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou od piatka do nedele toho istého týždňa. V priebehu konania zmenila svoj návrh a navrhla rozšíriť aktuálnu striedavú osobnú starostlivosť tak, že ona by zabezpečovala starostlivosť maloletej od pondelka nepárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. s tým, že výživné by sa neurčilo, čo odôvodnila tým, že svoj pôvodný návrh prehodnotila a týmto chcela zareagovať na záverečnú správu z referátu poradensko-psychologických služieb ako aj z dôvodu, aby bola starostlivosť o maloletú medzi rodičmi spravodlivo rozdelená.

Svoj pôvodný návrh odôvodnila tým, že maloletá u otca nevyrastá vo vhodných podmienkach, nakoľko nielen otec maloletej, ale aj starý otec požívajú v nadmernej miere alkohol a ponechaním takejto starostlivosti by bola maloletá vystavovaná nepriaznivému prostrediu.

Na pojednávaní uviedla, že striedavá starostlivosť nefunguje stále najlepšie, dcéra sa zo stykov s otcom neteší. Uviedla, že v domácnosti otca je maloletá psychicky deťaná, lebo tam kričia a nadávajú a dieťa prehovárajú proti nej. Ďalej uviedla, že býva v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, z ktorých využíva a vykuruje len jednu, v dome nie je zavedený plyn ani teplá voda, ale zapojenie je v štádiu realizácie. Nepoprela, že sa v minulosti počas styku maloletej v jej domácnosti pobila s partnerom, ktorý incident aj nahlasovala na polícii, ale stalo sa to bez prítomnosti maloletej. Pracuje na základe zmluvy o spolupráci uzavretej na dobu neurčitú s hodinovou cenou práce 6,20 eur, podľa jej udania si takto zarobí asi 800,- eur mesačne, pracovný čas má v rozpätí od 10:30 hod. do 21:00 hod. počas týždňov, kedy by maloletá nebola v jej starostlivosti. Má bežné výdavky na domácnosť a na maloletú, ktorá navštevuje B. ročník základnej školy. Nepoprela, že v minulosti bola užívateľkou marihuany, bolo to vo veku 18.-19. rokov, ale už ich neužíva, je čistá. Taktiež nepoprela, že v minulosti sa s maloletou nestretávala v zmysle právoplatného rozhodnutia, ale v posledných dvoch mesiacoch, t.j. v septembri a októbri 2021 sa stretávala s maloletou vo frekvenciách určených posledným rozhodnutím, s výnimkou poskytovania starostlivosti maloletej od 19.10.2021 do 24.10.2021, kedy bola maloletá chorá - mala hnačku a kvôli

čomu nechcela, aby styk začal 19.10.2021, ale až 20.10.2021. Uviedla, že čo sa týka nasledujúceho styku (počas týždňa, kedy sa uskutočnilo posledné pojednávanie vo veci), tiež nebude môcť maloletej zabezpečovať starostlivosť z dôvodu, že si musí doriešiť záležitosti v súvislosti s prácou a byvaním, ale v ostatných termínoch už starostlivosť bude môcť zabezpečovať.

2. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože pre neho je prvoradá bezpečnosť, zdravie a budúcnosť maloletej, ktorú vie zabezpečiť na rozdiel od matky. Uviedol, že striedavá osobná starostlivosť funguje, ale matke sa ani raz nepodarilo prísť si po dieťa načas. Ďalej uviedol, že matka maloletej udržiava vzťah s priateľom rómskeho pôvodu, u ktorého aj s maloletou prespáva. Stalo sa, že matka mu dieťa odovzdala zavšivavené alebo choré. On býva v rodinnom dome s rodičmi, zarobí okolo 1.600 eur mesačne, výška príjmu závisí od počtu odpracovaných hodín jeho šoféra. Nepoprel, že by si po futbale dal jedno-dve pивá, ale alkohol vo veľkom množstve nekonzumuje, nakoľko podniká v automobilovej doprave a zadržanie vodičského preukazu by pre neho znamenal veľký problém. Poukázal aj na obdobia, kedy sa styky matky s maloletou nerealizovali, alebo boli veľmi chabé. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.09.2021 konkrétne uviedol, že od júla 2021 do septembra 2021 maloletá spala u matky len 9 nocí, pričom mala možnosť prespať u nej 25 nocí, u otca za ten čas prespala 60-krát.

3. Právna zástupkyňa matky vzhľadom na výsledky dokazovania navrhla zmeniť pôvodné rozhodnutie tak, že sa maloletá zverí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, keď matka by zabezpečovala starostlivosť od pondelka nepárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. s tým, že výživné by sa neurčilo, čím by sa vyriešil aj konflikt lojality u maloletej. Ďalej poukázala na to, že pokiaľ matka vie zabezpečovať starostlivosť od utorka do nedele, tak isto by ju vedela zabezpečovať od pondelka do pondelka, pričom mala za to, že matka má k tomu vytvorené vhodné podmienky a dieťa má k obojmu rodičom vytvorené rovnaké citové väzby.

4. Právny zástupca otca vzhľadom na výsledky dokazovania navrhol návrh zamietnuť, nakoľko matka nepreukázala zlepšenie svojich bytových ani pracovných pomerov a ani predloženou zmluvou o spolupráci nedeklarovala miesto výkonu svojej práce resp. harmonogram práce, preto je otáznne, či by vedela dieťa komfortne a načas odovzdávať do školy tak, aby to dieťaťu nespôsobovalo ďalšie stresy. Ďalej uviedol, že matka doteraz nerealizovala styky v takom rozsahu, na aký mala nárok v zmysle pôvodného rozhodnutia. Na záver uviedol, že pokiaľ si matka svoj život zastabilizuje, v budúcnosti otec bude naklonený k zmene pôvodného rozhodnutia.

5. Kolízna opatrovníčka vzhľadom na výsledky dokazovania navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že matka nepreukázala stálosť vo svojich pomeroch, ktoré by garantovali stálosť a stabilitu výchovy prostredia maloletej, pričom vyzdvihla opakované striedanie pracovných príležitostí matkou aj počas prebiehajúceho konania, na problémy v jej partnerskom spolunažívaní a na nedodržiavanie doteraz platného súdneho rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti v zmysle pravidelnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, daňovým priznaním otca za rok 2019 a 2020 (čl. 87, 286), uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/93/2020-35 zo dňa 20.08.2020, písomným vyjadrením otca zo dňa 09.11.2020 (čl. 73), rozsudkami Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/92/2019 - 104 zo dňa 14.02.2020 a č. k. 11P/119/2016 - 27 zo dňa 22.05.2017, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (čl. 32, 105), psychologickým nálezom maloletej od Mgr. Zvodára zo dňa 28.07.202 (čl. 109), dohodou o pracovnej činnosti matky (čl. 114), potvrdením o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 28.09.2020 (čl. 116), rozpisom mesačných výdavkov otca zo dňa 15.12.2020 (čl. 132), potvrdením o príjme spolužijúcich osôb otca (čl. 133,134), dokladmi o mesačných výdavkoch otca (čl. 135-138), potvrdením o zdravotnom stave otca (čl. 139,169), potvrdením o zdravotnom stave maloletej (čl. 140, 171), správami o povesti matky a otca (čl. 142, 146), správou z materskej školy (čl. 149), potvrdením od MUDr. Klimáka-ORL ambulancia zo dňa 26.01.2021 (čl. 168), správou z Familiám o.z. (čl. 175-187), úradným záznamom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.11.2020 (čl. 202), potvrdením zdravotnom stave matky od MUDr. Szépa (čl. 203), fotoalbumom (prílohou obálka čl. 208), správou od MUDr. Szabóovej (čl. 216), LV č. 1490 (čl. 220), rozpisom výdavkov matky (čl. 281), potvrdeniami o výdavkoch matky (čl. 214-219), laboratórnymi výsledkami matky (čl. 221, 222), potvrdením zamestnávateľa matky (čl. 223), dohodou o pracovnej činnosti matky (čl. 282), správou z materskej školy (čl. 254), psychologickou správou na maloletú (čl. 256), správou z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (čl. 264), správou otca o ne/realizácii stykov matky (čl. 299), zmluvou o spolupráci zo dňa 03.11.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

7. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/93/2020 - 35 zo dňa 20.08.2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/92/2019 - 104 zo dňa 14.02.2020 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletá Y. M., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec bude mať maloletú v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň od nedele od 18:00 hod. do nasledujúceho nepárneho týždňa do utorka do 08:00 hod., matka bude mať maloletú v osobnej starostlivosti od nepárneho týždňa od utorka do 08:00 hod. do nedele toho istého nepárneho týždňa do 18:00 hod. Vyživovacia povinnosť rodičom nebola určená.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/119/2016 - 27 zo dňa 22.05.2017 súd upravil stretávanie sa starých rodičov Z. F. M., nar. XX.XX.XXXX a J. M., nar. XX.XX.XXXX s maloletou tak, že sú oprávnení sa s ňou stretávať každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý rok počas vianočných sviatkov od 27.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.

10. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Čo sa týka pomerov na strane maloletej, od posledného rozhodnutia nedošlo k žiadnej podstatnej zmene - okrem toho, že maloletá nastúpila povinnú školskú dochádzku, aktuálne je v X. ročníku, jej pediatrom je MUDr. N., ktorého v poslednom čase navštevuje v sprievode otca a starej matky zo strany otca, očkovania má absolvované, starostlivosť a hygiena o dieťa je na požadovanej úrovni. Zo strany škôlky je hodnotená kladne, sprevádza ju otec alebo matka, má veľmi rada starých rodičov. Má vytvorený pozitívny citový vzťah k obom rodičom, avšak je vo výraznom konflikte lojality.

15. Čo sa týka pomerov na strane matky, žije v rodinnom dome, ktorý má v spoluvlastníctve so svojou sestrou. Dom pozostáva v troch izieb, kuchyne a príslušenstva. V domácnosti má k dispozícii jednu izbu, ktorú využíva spolu s maloletou a je zariadená potrebným vybavením a prispôbená potrebám maloletej, hygienu udržiava na požadovanej úrovni. Má bežné výdavky na domácnosť. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla. Sťažnosti na jej správanie zo strany spoluobčanov neboli podané a jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. V priebehu konania často menila zamestnanie, aktuálne má uzavretú zmluvu o spolupráci na dobu neurčitú s cenou práce 6,20 eur/hod. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola naposledy zaradená v roku 2020. Jej závislosť na kanabinoidech je v dlhodobej remisii. Od posledného rozhodnutia teda k žiadnej podstatnej zmene na jej strane nedošlo.

16. Čo sa týka pomerov na strane otca, býva s maloletou v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, starostlivosť o maloletú zabezpečuje za pomoci rodičov. Nie je vlastníkom motorového vozidla. Je živnostníkom v oblasti automobilovej dopravy s príjmom okolo 1.600 eur mesačne, poberá prídavok na maloletú. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy zaradený v roku 2013. Má bežné mesačné výdavky aj v súvislosti so živnostenskou činnosťou. Sťažnosti na jeho správanie zo strany spoluobčanov neboli podané a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Jeho zdravotný stav je po somatickej a psychickej stránke primeraný, neužíva žiadnu liečbu, v minulosti ani teraz nie je liečený na závislosť od návykových látok, problémy s alkoholom v minulosti ani v súčasnosti nemá. Od posledného rozhodnutia teda k žiadnej podstatnej zmene na jeho strane nedošlo.

17. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

19. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

20. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované ustanovenia zákona o rodine, mal súd preukázané, že návrh matky je nedôvodný. Vyhodnotením vykonaných dôkazných prostriedkov bolo totiž preukázané, že aktuálne nastavená striedavá osobná starostlivosť sleduje najlepší záujem maloletej. Matka neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení a ani súd v zmysle svojej vyšetrovacej zásady nedospel k záveru, ktorý by odôvodňoval zmenu pôvodného rozhodnutia, ku ktorému rodičia dospeli len pred rokom. Matka v priebehu konania neustále menila svoj návrh, pôvodne navrhovala zmeniť striedavú osobnú starostlivosť zverením maloletej do jej starostlivosti z dôvodu obavy o správny vývoj maloletej u otca a ktorá je u otca vystavovaná nepriaznivému prostrediu. V priebehu konania svoje stanovisko zmenila a navrhovala rozšíriť striedavú osobnú starostlivosť tak, aby bola striedavá starostlivosť rozdelená medzi rodičmi spravodlivo, na polovicu. Súd dospel k záveru, že uvedené návrhy od začiatku sledovali jeden cieľ a to minimalizáciu frekvencií styku otca s maloletou, nakoľko súd nevzhladol skutočný záujem matky o osobnú starostlivosť o maloletú (hoci bolo preukázané, že maloletá má vytvorené pozitívne citové väzby k obojrodičom). Súd je toho názoru, že pokiaľ by mala matka skutočný záujem o rozšírenie striedavej osobnej starostlivosti, ktorým by nesledovala svoj cieľ ale záujem maloletej, už v tomto konaní mohlo byť preukázané, že aktuálne nastavené frekvencie stykov nepostačujú na realizáciu jej rodičovských práv a povinností, že súčasný stav nekorešponduje s realitou a je namieste striedavú starostlivosť rozšíriť v jej prospech. V tomto konaní bol ale dokázaný pravý opak a to tým, že matka ani doteraz plnohodnotne nevyužívala rozsah stykov umožnených jej terajším rozhodnutím, čo aj sama potvrdila. Matka teda neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení nielen v tejto časti, ale ani v časti tvrdení o etylizme otca, ktoré jej tvrdenia boli správami od jednotlivých subjektov vyvrátené. Navyše maloletá je s aktuálne nastavenou striedavou starostlivosťou rodičov zžitá a vyhovuje jej, nedožaduje sa žiadnej zmeny, prípadne častejších stykov s matkou, preto ani z jej strany súd nemal preukázanú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia. Zo správ zo šetrenia pomerov síce vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa, v konaní však bolo preukázané, že maloletá má zabezpečené komfortnejšie bývanie u otca. Matka ani počas tohto konania nepreukázala stálosť svojho výchovného prostredia, od ostatného rozhodovania si nezlepšila bytové podmienky, nezabezpečila pravidelný a stály príjem, svoje zamestnania často mení. Nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že matka donedávna zdieľala spoločnú domácnosť so svojim partnerom, s ktorým mala incidenty. Pokiaľ by aj maloletá nebola očitým svedkom týchto konfliktov a nezhôd, ktoré majú negatívny vplyv na jej zdravý fyzický a psychický vývin, maloletá ich v spoločnej domácnosti musela vnímať. Pre riadne zabezpečovanie starostlivosti maloletej je potrebné, aby bola zabezpečená stálosť výchovného prostredia a osobných pomerov, ktorá na strane matky preukázaná nebola. Z uvedených dôvodov súd návrh matky zamietol.

21. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

22. Otec sa v prípade zamietnutia návrhu matky domáhal náhrady trov konania, avšak súd nevzhliadol žiadny dôvod osobitného zreteľa podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, pre ktorý by mal otcovi náhradu priznať. Účastníci konania nespôsobili žiadne obštrukcie konania, ani prietahy v konaní, na pojednávania sa dostavovali a dôkazné prostriedky predkladali súdu včas a v danom prípade sa nejedná ani o šikanózný návrh. Z uvedených dôvodov o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemôže odvolať otec ani kolízny opatrovník, pretože sa na pojednávaní dňa 02.11.2021 tohto práva vzdali.