

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202409  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202409.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloleté deti C., S., D.. XX.XX.XXXX V. Z., D.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov O. C., D.. XX.X.XXXX, N. A. N., F. XXXX/XX-XX V. U. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté deti C., na S. zo sumy 110,- eur na sumu 35,- eur na maloletého Z. zo sumy 100,- eur na sumu 35,- eur mesačne od 1.11.2021 tvrdiac, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k výraznému zhoršeniu jeho finančnej situácie, keďže od mesiaca december 2020 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde od mesiaca máj 2021 je práceneschopný, je bez akéhokoľvek finančného príjmu, z dôvodu čoho nie je schopný plniť si voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť v naposledy súdom určenej výške.

2.Matka s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasila tvrdiac, že otec si ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplnil, z dôvodu čoho má na maloleté deti zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica poukazované náhradné výživné vo výške 210,- eur mesačne. Matka poukázala na to, že otec pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody sa o výchovu detí nezaujímal, tieto nenavštevoval, maloletého Z. vôbec nepozná.

3.Opatrovník maloletých detí k podanému návrhu otca na zníženie výživného uviedol, že s týmto nesúhlasí a žiada ho ako nedôvodný zamietnuť. Opatrovník poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného uplynula značne dlhá doba, za ktorú sa pomery na strane maloletých detí zmenili v tom, že tieto sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, dostali sa do veku blízkeho dospelosti, z čoho vyplýva, že v danom prípade by do úvahy prichádzalo, vzhľadom na nárast nákladov, potrebných na zabezpečenie ich riadnej výživy, nie zníženie, ale naopak zvýšenie výživného.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/57/2014, správy o zárobku matky, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. a zistil nasledovné:

5. Výživné na maloleté deti C. bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.6.2015 č.k. 4P/57/2014-76 tak, že otcovi súd výživné zvýšil na maloletú S. zo sumy 60,- eur na sumu 110,- eur a na maloletého Z. zo sumy 50,- eur na sumu 100,- eur mesačne od 1.6.2015 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 1.6.2015 do 30.6.2015 na maloletú S. vo výške 50,- eur a na maloletého Z. vo výške 50,- eur sú zaviazal otca k povinnosti matke uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. V čase poslednej úpravy výživného bola matka zamestnaná v spoločnosti C. I.-C. V. Z., Z..F..P.. W. D. S., kde dosahovala priemerný mesačný zárobok 500,- eur netto. Zároveň jej boli vyplácané rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 eur. Obe maloleté deti boli žiakmi základnej školy, maloletá S. nastupovala do 6. ročníka, maloletý Z. do 3. ročníka. Otec v čase poslednej úpravy výživného žil túlavým spôsobom života, zdržiaval sa na neznámom mieste v Českej republike. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza bol vyradený ku dňu 21.5.2013 z dôvodu nespolupráce. Nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, úrazových dávok ani dôchodku a podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza nebol evidovaný ani ako zamestnanec.

7. V súčasnej dobe má matka okrem maloletých detí S. V. Z. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému A. P., ktorý sa jej narodil dňa XX.X.XXXX z jej súčasného vzťahu s A. P.. Okrem toho má matka zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti maloletú O. G., D.. X.X.XXXX, ktorá je jej neterou. Spolu so svojím priateľom A. P. a štyrmi maloletými deťmi bývajú v spoločnom prenajatom byte v Považskej Bystrici, za ktorý mesačne uhrádzajú platby vo výške 260,- eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti Z. I.-C. V. Z., Z..F..P.. Z. Z. S. A. N., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.10.2020 do 30.9.2021 priemerný mesačný zárobok vo výške 857,77 eur netto. Maloletá S. je žiačkou 2. ročníka Z.C. P. X. S. A., maloletý Z. je žiakom posledného 9. ročníka základnej školy. Otec matke na výživu maloletých detí neprispieva dlhodobo, z dôvodu čoho je matke zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na maloleté deti vyplácané náhradné výživné v celkovej výške 210,- eur.

8. Otec maloletých detí sa v súčasnej dobe od mesiaca december 2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý trest by mu mal uplynúť v mesiaci január 2024. Podľa vlastného vyjadrenia na nepodmienečný trest odňatia slobody bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa mal dopustiť voči maloletým deťom S. V. Z. C.. Okrem toho mu ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza za trestný čin podvodu. V rámci výkonu trestu odňatia slobody bol otec maloletých detí od 28.4.2021 zaradený do pracovného procesu, avšak od 3.5.2021 je práceneschopný v tej súvislosti, že v mesiaci máj 2021 sa vo Väzenskej nemocnici v Trenčíne podrobil operačnému zákroku močového mechúra a jeho práceneschopnosť stále pretrváva. Z uvedeného dôvodu je bez akéhokoľvek finančného príjmu. Na pojednávaní dňa 2.11.2021 vo svojej výpovedi otec maloletých detí uviedol, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný, na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie nebol evidovaný, privyrábal si len formou príležitostných brigád na stavbách. Svoj dlh na výživnom voči maloletým deťom S. V. Z. odhaduje na sumu 8.000,- až 9.000,- eur.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti C., S. V. Z. je nedôvodný. Predpokladom zmeny rozhodnutia o výživnom je zásadná zmena pomerov, ktorá na strane maloletých detí alebo na strane niektorého z rodičov nastala v porovnaní s dobou určenia

alebo poslednej úpravy výživného. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otec maloletých detí sa síce od mesiaca december 2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde pre zhoršený zdravotný stav je práceneschopný, a teda je bez akéhokoľvek finančného príjmu, avšak zároveň treba uviesť, že svoju nepriaznivú finančnú situáciu si spôsobil vlastným zavinením, teda tým, že sa dopustil trestnej činnosti, za spáchanie ktorej bol rozhodnutím súdu právoplatne odsúdený. Navyše ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a aj v čase rozhodovania súdu o poslednej úprave výživného otec maloletých detí nikde nepracoval, žil tŕlavým spôsobom života a privyrábal si len formou príležitostných brigád. Navyše vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si dobrovoľne neplnil, z dôvodu čoho ja matke na maloleté deti zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vyplácané náhradné výživné a samotný otec svoj dlh na výživnom odhaduje na sumu cca 8000,- až 9.000,- eur. Na druhej strane od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 6 rokov, za ktorú sa pomery na strane maloletých detí zmenili v tom smere, že tieto sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, nachádzajú sa vo veku blízkom veku dospelosti, čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie ich riadnej výživy. Navyše matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému Petrovi Olešovi, ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z jej súčasného mimomanželského vzťahu s A. P. a taktiež v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného zabezpečuje starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa, a to O. G., D.. X.X.XXXX, ktorá je jej neterou a ktorá bola na základe rozhodnutia súdu zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Vychádzajúc zo súčasných osobných a majetkových pomerov rodičov, ako aj oboch maloletých detí, prihliadajúc na skutočnosť, že súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu, v ktorej sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, si zapríčinil vlastným zavinením, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca na zníženie výživného zamietol.

14. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.