

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/236/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011007  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011007.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. C., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom O., G. rad XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 2. novembra 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený V. C., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/59/2019 zo dňa 6. 6. 2019, Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 28. 03. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 17. 02. 2020 a Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 10. 06. 2021.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 02. 09. 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/59/2019 zo dňa 6.6.2019, pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa 216 ods. 1 Tr. zákona, 1 rok a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 28.3.2018, pre trestný čin krádeže podľa 212 ods. 4 Tr. zákona a 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 10.6.2021, pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 Tr. zákona na ktorých výkon nastúpil dňa 6.12.2019, a ktoré má predpokladane vykonať dňa 6.5.2022. Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnom stupni stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.5.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol: „Menovaný je slobodný, s ukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu bez trvalého pracovného pomeru.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Nedostatky v plnení, interných predpisov neboli zaznamenané, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 31.12.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou B.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez maladaptívnych prejavov. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický. Svoje konanie síce priznáva, avšak prejavy ľútosti nad jeho konaním absentujú, rovnako, ako aj zamýšľanie sa nad dôsledkami a prípadnými rizikami svojho konania. Svoje zlyhanie tiež externalizuje na alkohol.

Spočiatku bol vyzývaný k aktívnejšiemu využívaniu voľného času. Postupne sa aktivita v tejto oblasti zvýšila. Zúčastnil sa spoločenských aktivít, zapája sa do spoločenských hier. Angažuje sa aj v športovej činnosti, pravidelne športuje na ihrisku. Začal sa zaujímať aj o čítanie, v súčasnosti je pravidelným odoberateľom kníh z väzenskej knižnice.

Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Bol zaznamenaný nedostatok, keď nedodržiaval technologický postup, bez uloženia disciplinárneho trestu. Po upozornení sa už nedostatky nevyskytli. Pracovné výkony sa postupne zvyšovali a zaradil sa k nadpriemerným pracovníkom, za čo bol disciplinárne odmenený formou pochvaly. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa zapája.

Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal s tetou a sestrenicou formou korešpondencie. Počas výkonu trestu sa mu podarilo revitalizovať aj vzťah s matkou, s ktorou sa kontaktuje formou korešpondencie a videonávštev. Intenzita kontaktovania je však sporadická.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zodpovedné plnenie pracovných povinností na pracovisku, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu s rodinou všetkými dostupnými zákonnými formami.

Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni v bode aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. Bod edukácia a vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nedostatočného záujmu o kontakt s rodinou.

Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem; že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k jednej zmene, odsúdený dostal kladný zápis za prácu.

Z odpisu registra trestov odsúdeného nevyplývajú žiadne ďalšie odsúdenia okrem tých, ktoré aktuálne vykonáva.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol „Pán sudca, ja všetko ľutujem, čo som spravil a chcem aby ste ma pustili“

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „S poukazom na negatívneho hodnotenie ústavu navrhujem žiadosti odsúdeného nevyhovieť“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Ľutujem to “

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a zároveň bola u neho splnená aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a na povahu spáchanej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka javí ako splnená.

Hodnotenie správania odsúdeného ústavom je vo svojej podstate pozitívne. Negatívne je hodnotená skutočnosť, že bol zaznamenaný nedostatok, keď nedodrжал technologický postup. V ďalšej časti hodnotenia sa však uvádza, že odsúdenému za uvedený nedostatok nebol uložený žiadny disciplinárny trest, pričom po upozornení sa už nedostatky nevyskytli, pracovné výkony sa postupne zvyšovali a zaradil sa k nadpriemerným pracovníkom, za čo bol následne aj disciplinárne odmenený formou pochvaly.

Jediným negatívom sa tak je iba skutočnosť, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, keď podľa názoru ústavu chýbajú prejavy ľútosti, zamýšľanie sa nad dôsledkami a prípadnými rizikami trestného konania a svoje konanie externalizuje na alkohol. V tejto súvislosti však súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený svoje konanie priznáva, pričom všetkých skutkov sa dopustil vo veku blízkom mladistvých. Podľa názoru súdu nejde o taký nedostatok, aby mohol konštatovať nesplnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky.

Podľa názoru súdu je splnená aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, na to, že v prípade odsúdeného ide o prvý výkon trestu odňatia slobody a teda je daný predpoklad, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil so záverom ústavu, ktorý neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a návrhu odsúdeného vyhovel.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.