

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010689
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010689.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Z. J., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Z., J. F. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o zahľadenie odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 02.11.2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 474 Tr. poriadku odsúdený Z. J., nar. XX.XX.XXXX, je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 s tým, že podľa čl. I rozhodnutia o amnestii sa v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/14/2010 hľadá na neho akoby nebol odsúdený.

II. Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona zamietá žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/15/2011.

III. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona zamietá žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/83/2013,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/5/2016,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2016,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/18/2016,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/72/2016,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/62/2016.

odôvodnenie:

Dňa 21.06.2021 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného Z. J., nar. XX.XX.XXXX, upravená podaním doručeným súdu dňa 07.07.2020 (č. I. 9), o zahľadenie odsúdení uvedených vo výroku tohto uznesenia.

V prípade odsúdení, ktoré odsúdený žiada zahľadiť súd z odpisu registra trestov (č. I. 5) a pripojených rozhodnutí a ostatnej dokumentácie zistil, že:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/14/2010 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 03.05.2010 (č. I. 12), pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, následne bol výrok o treste zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/15/2011, trestný čin spáchal ako mladistvý,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/15/2011 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 07.06.2012 (č. I. 15), pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov,

ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, trest bol odpustený amnestiou zo dňa 02.01.2013, hľadá sa neho akoby nebol odsúdený,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/83/2013 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 21.08.2013 (č. l. 17), pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorý vykonal dňa 27.09.2014,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/5/2016 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 22.02.2016 (č. l. 20), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výrok o treste bol zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/72/2016,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2016 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 29.04.2016 (č. l. 21), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý vykonal dňa 14.02.2017,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/18/2016 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 10.06.2016 (č. l. 22), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval trest uložený mu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2016 za dostatočný,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/72/2016 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 03.08.2016 (č. l. 24), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, ktorý vykonal dňa 26.07.2017,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/62/2016 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 09.09.2016 (č. l. 26), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval trest uložený mu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2016 za dostatočný.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v ods. 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 474 Tr. poriadku rozhodnutie o tom, či a do akej miery je osoba, ktorej bol právoplatne uložený trest, účastná amnestie, urobí súd, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak je taká osoba v čase rozhodovania vo výkone trestu odňatia slobody, urobí rozhodnutie súd, v ktorého obvode sa trest vykonáva. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa čl. I amnestie prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 odpúšťam tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon je podmiennečne odložený, s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa čl. V amnestie prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 toto rozhodnutie sa nevzťahuje:

- a) na tresty právoplatne uložené za trestné činy s následkom smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo škody veľkého rozsahu,
- b) na tresty právoplatne uložené za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ohrozovania mravnej výchovy mládeže, šírenia toxikománie, podávania alkoholických nápojov mládeži,
- c) na tresty právoplatne uložené za trestné činy ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a opilstva,
- d) na tresty právoplatne uložené osobám, ktoré boli v posledných desiatich rokoch pred ich uložením právoplatne odsúdené za úmyselný trestný čin na trest odňatia slobody, výkon ktorého nebol odložený, alebo ktoré boli v posledných desiatich rokoch pred ich uložením prepustené z výkonu trestu odňatia slobody,
- e) na právoplatne uložené tresty úhrnné a súhrnné, ak jedným z trestných činov, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, je trestný čin, na ktorý sa amnestia podľa písm. a) až c) nevzťahuje, alebo ak boli uložené osobe, na ktorú sa amnestia podľa písm. d) nevzťahuje.

Súd po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť je čiastočne dôvodná.

I. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/14/2010

V prípade tohto odsúdenia súd posúdil žiadosť odsúdeného aj ako žiadosť o použitie amnestie, a to s ohľadom na obsah doplnenia žiadosti o zahľadenie doručenom dňa 07.07.2021 (č. I. 9). V tomto doplnení odsúdený poukazoval na skutočnosť, že na toto odsúdenie sa má vzťahovať amnestia prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 a má sa teda na neho hľadieť akoby nebol odsúdený.

Súd túto skutočnosť preskúmal, pričom zistil, že na toto odsúdenie sa vzťahuje čl. I amnestie. Predpokladom pre aplikovanie amnestie v zmysle tohto článku je aby išlo o trest:

- právoplatne uložený pred dňom rozhodnutia o amnestii,
- ktorého výkon je podmiennečne odložený.

Amnestia má vo vzťahu k tomuto článku účinok, že I. odpúšťa uložený trest a zároveň, že II. na páchatel'a sa hľadí ako keby nebol odsúdený.

U odsúdeného tieto podmienky splnené sú. V prvom rade je nutné uviesť, že nakoľko bol výrok o treste v tomto prípade zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci sp. zn. 4T/15/2011, súd vychádzal pri splnení podmienok použitia amnestie z tohto súhrnného trestu. V uvedenej veci bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 (tri) roky. Rozhodnutie o uložení trestu nadobudlo právoplatnosť pred dňom vydania rozhodnutia o amnestii (dňa 11.06.2012). Zároveň u odsúdeného nie je daná ani jedna okolnosť uvedená v čl. V amnestie, ktorá by vylučovala jej použitie.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že odsúdený je v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/14/2010 účastný amnestie s účinkom, že sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Nad rámec je nutné uviesť, že odsúdený by splňal aj tú časť amnestie, ktorá by sa týkala odpustenia samotného trestu, avšak v tomto prípade výrok o treste bol už zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/15/2011. Nebolo preto aký trest odpúšťať.

II. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/15/2011

V tejto časti žiadosti odsúdeného súd dospel k záveru, že jej nemožno vyhovieť a to z dôvodu, že súd z registra trestov zistil, že na odsúdeného sa už hľadá akoby nebol odsúdený.

Súd poukazuje, že účinkom zahladenia v zmysle § 93 ods. 1 Tr. zákona je, že sa na páchatel'a trestného činu hľadá ako keby nebol odsúdený, ktorá skutočnosť sa premietne v prípade výpisu registra trestov takým spôsobom, že odsúdenie už nebude vo výpise evidované.

V prípade odsúdeného došlo k „zahladeniu“ tohto odsúdenia amnestiou prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013. Z tohto dôvodu preto súd žiadosť odsúdeného v tejto časti zamietol.

III. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/83/2013, 4T/5/2016, 0T/51/2016, 2T/18/2016, 4T/72/2016, 2T/62/2016.

Nakoľko odsúdený bol v prípade vyššie uvedených odsúdení vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 rok je tak pre účely zahladenia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona po prepustení z výkonu trestu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov.

Súd len dopĺňa, že v prípade odsúdenia vo veci pod sp. zn. 4T/5/2016, v ktorej bol výrok o treste zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu, súd vychádzal pri určení doby potrebnej pre vedenie riadneho života z doby výkonu tohto súhrnného trestu. Je to tak preto, že súhrnný trest je aj trestom pre skutok vo veci, ktorej výrok bol zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu. Uvedené obdobie platí aj pre tie odsúdenia, v ktorých súd upustil od uloženia súhrnného trestu. V tomto prípade vo veci pod sp. zn. 2T/18/2016 a 2T/62/2016.

Súd skúmal vedenie riadneho života od dňa 27.09.2014 (vec sp. zn. 2T/83/2013), kedy odsúdený vykonal prvý trest z vyššie uvedených odsúdení, pričom z odpisu registra trestov a z pripojených rozhodnutí zistil, že odsúdený:

- dňa 07.11.2015 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/18/2016 zo dňa 10.06.2016 (č. I. 22),
- dňa 08.11.2015 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/5/2016 zo dňa 22.02.2016 (č. I. 20),
- dňa 28.01.2016 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/62/2016 zo dňa 09.09.2016 (č. I. 26),
- dňa 19.02.2016 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/72/2016 zo dňa 03.08.2016 (č. I. 24),
- dňa 26.04.2016 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2016 zo dňa 29.04.2016 (č. I. 21),
- dňa 23.06.2018 spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/69/2018 zo dňa 23.07.2019 (č. I. 32),

- dňa 11.07.2018, 05.09.2018, 07.08.2018 - 10.08.2018, 08.09.2018, 09.09.2018 spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 31.05.2019 (č. I. 30),
- dňa 08.06.2020, 10.06.2020, 02.07.2020 a 09.07.2020 - 11.07.2020 spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 26.01.2021 (č. I. 34).
Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzítie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený po vykonaní jednotlivých trestov nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Súd v tomto prihliadol nielen na obdobie 3 troch rokov od prepustenia z výkonu jednotlivých trestov, ale na celé obdobie od prepustenia z výkonu trestu až do rozhodnutia súdu o zahľadení. V tomto súd zastáva právny názor, že doba potrebná pre vedenie riadneho života na účely zahľadenia v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd prihliada aj na obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu.

Zároveň je potrebné poukázať, že z vyššie zistených skutočností o trestnej činnosti odsúdeného vyplýva, že ten v podstate od prepustenia z výkonu jednotlivých trestov odňatia slobody ani nevedol riadny život po zákonom vyžadovanú minimálnu dobu. Inými slovami v období od prepustenia z výkonu trestu súd nezistil u odsúdeného ani jedno súvislé obdobie kedy by po dobu najmenej 3 rokov odsúdený viedol riadny život.

Tiež je potrebné uviesť, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje. Táto doba začína plynúť od začiatku, a to od dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok. V prípade odsúdeného je to deň 12.07.2020, teda deň potom čo spáchal čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže, pre ktorý bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/5/2021.

Na záver ešte súd uvádza, že odsúdenému v súčasnosti doba pre vedenie riadneho života ani neplynie, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Je to tak z dôvodu, že odsúdený má až v podmienkach na slobode preukázať schopnosť vedenia riadneho života (k tomu pozri napr. aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015). Doba pre vedenie riadneho života mu tak začne plynúť jeho prepustením s predpokladaným dátumom výstupu výkonu trestu dňa 08.07.2022.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného v tejto časti zamietol.

IV. Záver

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol, že odsúdený je v časti jeho žiadosti účastný amnestie prezidenta republiky (výrok I.), v časti je jeho žiadosť nedôvodná pretože predmetné odsúdenie má už zahľadené (výrok II.) a v časti je jeho žiadosť nedôvodná pretože v prípade uvedených odsúdení nevedol po prepustení z výkonu trestu riadny život (výrok III.).

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.