

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010479
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7920010479.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému 1/ P. J. a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1, ods.2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. novembra 2021, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 6.7.2021, sp. zn. 3T/131/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných P. J. a Y. S..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných P. J. a Y. S. za vinných a to obžalovaného P. J. v skutku 1./ a 2./ výroku rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaného Y. S. v skutku 1./ a 2./ výroku rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1./ - v odpoľudňajších hodinách presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s už odsúdeným P.B. S. neoprávnene vnikli do areálu Mechanizačného dopravného strediska, konkrétne do zámočnickej dielne č. 3 v Hale opráv kolesovej mechanizácie v železničnej stanici Čierna nad Tisou, a to tak, že železnou tyčou rozbili dvojité sklenené výplň druhého okna v poradí zo šiestich po sebe umiestnených okien, cez ktoré vošli do objektu zámočnickej dielne č. 3, z ktorej následne odcudzili tieto veci: 1 ks Rotačná sekačka typ BDR 581, výrobné číslo 53165 01008793, 1 ks generátor benzínový čiernej farby, sadu 10 ks vidlicových kľúčov plochých s očkom, očko zn. Triumf o veľkosti od 9 mm až do 19 mm, 2 ks vidlicových kľúčov zn. Tona 600 o veľkosti 20/22mm a 28/35mm, 6 ks vidlicových kľúčov plochých zn. Triumf vo veľkostiach 6/7 mm, 8/9 mm, 12/13 mm, 14/15 mm, 18/19 mm, 22/22 mm, 1 ks vidlicového kľúča s očkom vo veľkosti 14 mm, 5 ks vidlicových kľúčov plochých vo veľkostiach 24/22 mm, 27/30 mm, 24/22 mm, 8/10 mm, 32 mm, 2 ks vidlicových kľúčov plochých zn. Tona vo veľkostiach 18/21 mm, 9/10 mm, 5 ks očkových kľúčov zn. Triumf o veľkostiach 6/7 mm, 8/9 mm, 10/11 mm, 14/15 mm, 16/17 mm, 1 ks očkového kľúča zn. Tona o veľkosti 6/7 mm, 1 ks oceľové kladivo s plastovou čiernou rukoväťou, 4 ks Gola predĺženie zn. Triumf, 1 ks Gola predĺženie zn. Roxxon (1/2mm), 1 ks Gola predĺženie zn. Tona CrV, 2 ks oceľovej tyče ku Gole, 4 ks račne ku Gole, 1 ks oceľová tyč, 54 ks hlavíc Gola v rôznych veľkostiach, 1 ks Golová hlavica predĺžená 7mm, 1 ks Gola adaptér na bity 19 mm, 1 ks Gola adaptér na bity 1/2, 1 ks Gola kardan zn. Proxxon, 1 ks nožnice na plech, 1 ks kliešte ploché, 1 ks kliešte na poistné krúžky a 10 ks skrutkovačov rôznej veľkosti, čím takto odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu pre poškodenú organizáciu Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, OR Košice, SMSÚ ŽTS MDS Trebišov, IČO 0031364501, vo výške 2.944,53 € a poškodením skleneného okna škodu vo výške najmenej 232,42 €,

2./ - vo večerných hodinách presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s už odsúdeným P. S. neoprávnene vnikli do oploteného objektu Železníc SR, Správa

budov v Čiernej nad Tisou, kde sa vlámali do príručného skladu, a to tak, že vytlačili uzamknuté vchodové dvere a následne zo skladu odcudzili jeden teleskopický hliníkový rebrík 3,5 m, jeden dvojité hliníkový rebrík 1,5 m a jeden kempingový bicykel oranžovej farby v celkovej hodnote 172,48 € ku škode poškodenej organizácie Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, OR Košice, Správa majetku ŽSR Bratislava, Oblastná správa majetku Košice, SMSÚ, ŽB, Hlavná 4, Čierna nad Tisou,

- pričom obžalovaný Y. S. sa týchto konaní dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.09.2018 sp.zn. 3T/105/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.01.2019, bol odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý vykonal 18.02.2020.

Z a t o i m okresný súd uložil:

obžalovanému P. J. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovanému Y. S. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podali odvolanie obžalovaní P. J. a Y. S. čo do výroku o treste. Takto podané odvolanie odôvodnil obžalovaný Y. S. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Martina Kostreja a to tým, že obžalovaný sa v celom rozsahu doznal spáchania skutkov, urobil vyhlásenie o vine a úprimne svoje konanie oľutoval. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že má finančné prostriedky na zaplatenie peňažného trestu, resp. dal súhlas s trestnom povinnej práce. Obžalovaný je zamestnaný v ČR a teda je zrejme, že tento by nemal problém peňažný trest zaplatiť. Okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. vzhliada aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., keďže sa doznal k spáchaniu skutku, detailne popísal spáchanie skutku a výrazne uľahčil orgánom činným v trestnom konaní objasnenie trestnej činnosti. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol sám tak, že mu uloží peňažný trest, resp. trest povinnej práce, alternatívne, aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný P. J. odôvodnil odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tomáša Jánošíka tak, že je si vedomý, že je vnímaný ako recidivista, ale poukazuje na to, že stále sa jednalo iba o drobné krádeže. On jediný nahradil poškodenej spoločnosti škodu. Odcudzené veci vrátil. Hlavné pojednávania boli niekoľkokrát odročené, ale on sa na každé pojednávanie dostavil a ku skutkom sa priznal. Je dlhodobo zamestnaný, získal pracovné návyky, s družkou sa im narodilo dieťa a je živiteľom rodiny. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil výrok o treste a uložil mu trest povinnej práce.

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaných nevyjadril.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na obžalovaných P. J. a Y. S. bola na okresný súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, resp. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Spoločne s menovanými bol na podklade tejto obžaloby stíhaný aj už odsúdený P. S., vo vzťahu ku ktorému sa trestné stíhanie skončilo právoplatným trestným rozkazom.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Okresný súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaných, ktorí sa k trestnej činnosti kladenej im za vinu priznali, výpoveďami svedkov a tiež listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a prípadného výroku o náhrade škody.

Z prečítaných listinných dôkazov a vyjadrení obžalovaných okresný súd zistil nasledovné skutočnosti:

Zo zápisníc o vydaní a vrátení vecí je zrejmé, že všetky odcudzené veci boli poškodeným spoločnostiam vrátené, pričom obžalovaný P. J. sám nahradil škodu spôsobenú poškodením skleneného okna (skutok pod bodom 1/ výroku rozsudku) vo výške 232,42 Eur, čo je preukázané aj fotokópiou poštovej poukážky, ktorú v rámci konania pred súdom predložil obžalovaný.

Obžalovaný P. J. z miesta svojho bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Aktuálne pracuje v stavebnej firme SEPStav s.r.o. Košice - Šaca. Doposiaľ bol 4x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.12.2018 sp.zn. 3T/129/2018, ktorým mu bol pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorá uplynula 14.6.2021. Predošlé odsúdenia obžalovaného z rokov 2013, 2014 a 2015 sa týkali majetkovej trestnej činnosti. V registri priestupkov má obžalovaný celkovo 7 záznamov za spáchanie priestupkov rôzneho druhu v období rokov 2016 až 2020.

Obžalovaný Y. S. z miesta svojho bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Podľa vlastných vyjadrení by mal pracovať v Českej republike. Doposiaľ bol 12x súdne trestaný, z toho niekoľkokrát aj na území Českej republiky. Naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.9.2018 sp.zn. 3T/105/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 18.2.2020. Ďalšie predošlé odsúdenia obžalovaného z rokov 2001 až 2016 sa týkali prevažne majetkovej trestnej činnosti. V registri priestupkov má rovnako celkovo 7 záznamov za spáchanie priestupkov rôzneho druhu v období rokov 2016 až 2018.

Z právneho hľadiska obžalovaný P. J. svojim konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, keď si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a obžalovaný Y. S. pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, keď si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Subjektívna stránka trestného činu je u oboch obžalovaných daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal okresný súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. U obžalovaného P. J. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, ktorými sú jeho priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody (§ 36 písm. k/ Tr. zákona). U obžalovaného Y. S. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Ako priťažujúca okolnosť bola u oboch obžalovaných zohľadnená skutočnosť, že obaja obžalovaní už boli za trestný čin odsúdení (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pre úplnosť okresný súd uviedol, že u obžalovaného Y. S. (na rozdiel od názoru obhajoby) súd nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zákona, teda napomáhanie obžalovaného pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Aby bolo možné zohľadniť v jeho prospech aj poľahčujúcu okolnosť podľa uvedeného zákonného ustanovenia, muselo by k samotnému priznaniu sa obžalovaného

a uznaniu viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku pristúpiť aj uvedenie ďalších skutočností, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obžalovaného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, preverka výpovede na mieste činu a pod.). Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste (stanovisko NS SR sp.zn. Tpj 55/2016).

Na základe uvedeného dospel okresný súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona bude u oboch obžalovaných z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie primerané a postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom vzhľadom na kriminálnu minulosť a osoby obžalovaných, ktorí sa opakovane dopúšťajú majetkovej trestnej činnosti ako aj s poukazom na skutočnosť, že prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný P. J. dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a obžalovaný Y. S. len niekoľko týždňov po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, bol obom obžalovaným uložený trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný.

Správne konšatoval okresný súd, že u obžalovaných (aj napriek skutočnosti, že sú obaja zamestnaní) neboli splnené podmienky v zmysle § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona pre uloženie peňažného trestu namiesto trestu odňatia slobody. Uvedené platí rovnako aj pre eventuálne uloženie trestu povinnej práce namiesto trestu odňatia slobody, ktorý taktiež nie je možné u oboch obžalovaných považovať za dostatočný pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Okresný súd v tomto smere opätovne poukázal na skutočnosť, že obžalovaného P. J. neodradila od páchania ďalšej trestnej činnosti ani plynúca skúšobná doba podmieneného odsúdenia. V prípade obžalovaného Y. S. je evidentné, že na jeho nápravu nebol dostatočný ani výkon skôr uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody (z výkonu posledného z nich bol prepustený len niekoľko týždňov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti), pričom obaja obžalovaní sa v predmetnej veci dopustili celkovo dvoch čiastkových útokov pokračovacej trestnej činnosti.

Keďže obaja obžalovaní v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednaného trestného činu už boli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre účely výkonu trestu ich okresný súd v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

O nárokoch poškodených spoločností na náhradu škody, ktoré boli ich zástupcami uplatnené v prípravnom konaní, súd na hlavnom pojednávaní nerozhodoval, nakoľko odcudzené veci boli poškodeným spoločnostiam ešte v prípravnom konaní vrátené a zo strany obžalovaného P. J.U.I. bola v celej výške uhradená škoda aj škoda spôsobená na zariadení v dôsledku vlámania do objektu jednej z poškodených spoločností.

V postupe okresného súdu krajský súd nezistil žiadne pochybenie, jeho rozhodnutie je presvedčivé, riadne odôvodnené a odpovedá aj na otázky, prečo nepristúpil k uloženiu iných alternatívnych trestov.

Z vyššie uvedených dôvodov nadriadený súd odvolanie obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.