

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219010422.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ing. Dariny Frankovej a Mikuláš Péka v trestnej veci obžalovanej L. B., M.. XX. XX. XXXX F. A. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 02. 11. 2021 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: L. B., M.. XX. XX. XXXX F. A., A. Q. D. XX, XXX XX F.

uznáva sa vinnou, že

ako kuriérka vykonávajúca pracovnú činnosť pre poškodeného L. M., zmluvného dopravu spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. dňa 21.06.2018 prevzala na Technickej ulici č. 7 v Bratislave okrem iných balíkov, aj balíky číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré v uvedený deň doručila zákazníkom na rôznych miestach v Bratislave, pričom od nich prevzala peňažné prostriedky v celkovej výške 791,53 eur, ktoré obvinená bola povinná po skončení pracovnej doby v zmysle článku IV, bod 1, písm. h) pracovnej zmluvy, ktorú uzatvorila s poškodeným vložiť na bankový účet spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o., tieto peňažné prostriedky na bankový účet nevložila, ale ponechala si ich, čím spôsobila poškodenému L. M. škodu vo výške 791,53 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 15.07.2019, právoplatný dňa 15.07.2019 vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s probačným dohľadom, ktorý súd pokladá pre obžalovanú za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenému L. M., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q. XX, Bratislava spôsobenú škodu vo výške 791,53 (slovom: sedemstodevadesiatjeden eur a pädesiattri euro centov).

## o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná ako kuriérka vykonávajúca pracovnú činnosť pre poškodeného L. M., zmluvného dopravu spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. dňa 21.06.2018 prevzala na Technickej ulici č. 7 v Bratislave okrem iných balíkov, aj balíky číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré v uvedený deň doručila zákazníkom na rôznych miestach v Bratislave, pričom od nich prevzala peňažné prostriedky v celkovej výške 791,53 eur, ktoré obvinená bola povinná po skončení pracovnej doby v zmysle článku IV, bod 1, písm. h) pracovnej zmluvy, ktorú uzatvorila s poškodeným vložiť na bankový účet spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o., tieto peňažné prostriedky na bankový účet nevložila, ale ponechala si ich, čím spôsobila poškodenému L. M. škodu vo výške 791,53 eur.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že tam pracovala ale nerobila tam sama. Boli tam dvaja, ona a ten pán, ktorého meno si nepamätá. Ona peniaze nepreberala, dávala balíky. Peniaze pri preberaní balíkov bral druhý kolega. V roku 2018 nevedela koľko balíkov prevzala na doručovanie. Od osôb, ktorým balíky doručovala hotovosť nepreberala. Ďalej uviedla, že nemala uzatvorenú pracovnú zmluvu. Tá zmluva, ktorá je založená v spise nie je podpísaná mnou, videla ju až na polícii. S balíkmi išla iba jedenkrát, bolo to pre ňu namáhavé a stresujúce. S balíkmi išla iba vtedy raz, bola v práci asi týždeň ale nechodila do práce každý deň. Toho kolegu, čo s ňou robil jej pridelil pán Novosad.

Svedok - poškodený L. M. vypovedal, že obžalovaná sa prihlásila na inzerát, chodila sa 3-4 dni zaúčať s kuriérom, ten vodič ju zaúčal, všetko jej ukázal. Na 4. deň išla sama, ráno si nahlásila auto, zobrala papiere a išla rozväzať sama. Rozviezla skoro všetko. Bola celý deň sama, vrátila sa na centrálu, všetko tam bolo, balíky čo nedoručila, peniaze zmizli. Boli tam nedoručené balíky, telefón ale peniaze chýbali. Keď jej volal tak sa nedovolal. Telefón na ňu mal, dal jej kuriérske číslo, volal jej ale ona už nedvíhala. Pri nástupe obžalovaná podpisovala pracovnú zmluvu. Funguje to tak, že keď kuriér vyberie peniaze od klientov tak ich vkladá do banky na účet DPD, každý má svoj variabilný symbol. Peniaze sa vkladajú každý deň. Ďalej uviedol, že zháňa ľudí na živnosť, nie sú to jeho zamestnanci. Nemal s obžalovanou podpísanú hmotnú zodpovednosť.

Obžalovaná vo svojom vyjadrení k výpovedi svedka-poškodeného uviedla, že bola jeho zamestnankyňou, nedostala pracovnú zmluvu. Nebola prihlásená na poisťovni, na zmluve nie je jej podpis. Nie je možné aby človek, ktorý nemá podpísanú hmotnú zodpovednosť preberal peniaze.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania, T. Č. a L. C..

Zo zápisnice o výsluchu svedka Juraja Čavoju vyplýva, že v mesiaci jún 2018 mu bol balík doručený kuriérom na dobierku. Po obdržaní SMS správy od kuriérskej spoločnosti kontaktoval kuriéra a dohodol si s ním prevzatie balíka na Líščom údolí pri križovatke. Po príchode na miesto uvidel vozidlo kuriérskej spoločnosti DPD, ktoré stálo pri ceste a nikto sa v tom vozidle nenachádzal. Zaparkoval pri tom aute a čakal. Po chvíli prišla k tomu vozidlu nejaká žena, išiel za ňou, otvorila batožinový priestor. Videl tam veľa nedoručených balíkov. Po chvíli hľadania mu odovzdala balík a on na mieste za balík zaplatil. Celú záležitosť si zapamätal preto, že v 99 percentách mu bol balík doručený mužom a toto bol prvý prípad kedy mu balík doručila žena. Celý čas komunikoval len s tou ženou, nikto iný sa na mieste nenachádzal, nebol tam nikto iný z DPD. Tiež ani v motorovom vozidle kuriérskej spoločnosti nikto počas preberania balíka nesedel.

Obžalovaná s tejto výpovedi vyjadrila, že nikto jej peniaze neplatil.

Zo zápisnice o výsluchu svedka L. C. vyplýva, že niekedy v mesiaci jún 2018 si objednal tovar a dňa 21. 06. 2018 dostal od kuriérskej spoločnosti najprv DPD sms správu s predpokladaným časom doručenia. Následne toho dňa v doobedňajších hodinách prišlo na danú adresu vozidlo kuriérskej spoločnosti, pričom vo vozidle sedela iba jedna žena. Po jej vystúpení sa udivil, že balíky roznáša iba žena, ktorá je ešte k tomu sama. Podala mu balík a z miesta odišiel. Zásielku neplatil na mieste ale až po jej doručení,

prostredníctvom faktúry. Žena bola sama, celú vec riešil iba s ňou a nikto iný tam nebol prítomný a vozidlo kuriérskej spoločnosti tiež šoférovala ona.

Obžalovaná s tejto výpovedi vyjadrila, že to auto nikdy nešoférovala.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to výpis zo živnostenského registra, pracovná zmluva, zoznam balíkov na rozvoz, zoznam doručených balíkov, zoznam nedoručených balíkov, plán trasy, zaúčtovanie, denná účtovná operácia, zaúčtovanie dobierok, inkasa a hotovosti, kópia občianskeho preukazu obžalovanej, lustrácia v systéme Avízo, register obyvateľov, oznámenie poistenca zo zdravotnej poisťovne Union, oznámenie zo Sociálnej poisťovne, aktuálna centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, odpoveď na lustráciu Generálnej prokuratúry, lustrácia ZVJS, aktuálny odpis registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: 2T 39/2019.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatel'ovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Páchatel' si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície. Peniaze v hotovosti sa považujú za hnutelné veci, a preto protiprávne útoky voči nim možno podradiť aj pod skutkovú podstatu trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Obžalovaná je usvedčovaná výpoveďou svedka-poškodeného M., ako aj listinnými dôkazmi. Obžalovaná potvrdila, že u poškodeného pracovala, balíky rozvážala. Tvrdenie, že peniaze nepreberala bolo vyvrátené výpoveďou svedka Č., ktorý obžalovanej za balík zaplatil. Jej tvrdenie o tom, že balíky v ten deň nedoručovala (nerozvážala) sama boli vyvrátené výpoveďami dvoch svedkov, ktorí nezávisle od seba zhodne uviedli, že obžalovaná rozvážala balíky sama a bola v aute sama, a to svedok Č. J. C.. Výšku škody mal súd preukázanú zo zaúčtovania inkasa dobierok a hotovosti ako aj z dennej účtovnej operácie. Obžalovaná teda so zverenou vecou, peniazmi, naložila v rozpore s dohodnutým účelom tým, že platby za balíky neodovzdala a peniaze si ponechala.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív jej konania. Zároveň postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a hodnotil priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré u obžalovanej žiadne nezistil.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 1 krát súdom trestaná pre zločin podvodu, za ktorý jej bol Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn.: 2T 39/2019 uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 15 mesiacov s probačným dohľadom.

Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa uvedeného skutku dopustila skôr ako bol Okresným súdom Bratislava IV vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn.: 2T 39/2019 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, bolo namieste ukladanie súhrnného trestu, avšak vzhľadom na trest odňatia slobody uložený predmetným rozhodnutím, upustil súd od uloženia súhrnného trestu obžalovanej, pretože považoval uvedený trest pre obžalovanú a jej nápravu za dostatočný.

Poškodený si uplatnil škodu v prípravnom konaní riadne a včas, o ktorej výške súd nemal pochybnosti, preto zaviazal obžalovanú na náhradu spôsobenej škody vo výške 791,53 eur poškodenému.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba