

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200787
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcov : 1.) O.. D. H., H., nar. X. X. XXXX, bytom F. D. XX, A. D., zastúpeného JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom, so sídlom Holubyho 51/9, Martin, a 2.) E.. Z. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. D. XX, A. D. proti žalovanému Michalovi Mlynčekovi, nezistenému vlastníkovi, zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO : 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol :

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaného k pozemku registra „E“ parc. č. 204/502, orná pôda, o výmere 1497 m², pozemku registra „E“ parc. č. 2095/1, orná pôda, o výmere 1291 m² a pozemku registra „E“ parc. č. 2095/2, orná pôda, o výmere 363 m², ktoré všetky tri pozemky sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. A. D., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, a toto podielové spoluvlastníctvo v y p o r i a d a v a tak, že tieto tri pozemky prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov v 1. a 2. rade, pričom žalobcovia v 1. a 2. rade sú v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému peňažnú náhradu z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 477,45 eur.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade n e m a j ú voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 25. 3. 2021, doručenou na tunajší súd 30. 3. 2021 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaného k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku a prikázal tieto nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade), pričom súčasne žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému peňažnú náhradu vo výške 477,45 eur za jeho spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo vzťahu k náhrade trov konania si žalobcovia v 1. a 2. rade uplatnili nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Tento žalobný návrh odôvodnili tým, že žalobca v 1. a 2. rade a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam nadobudli v roku 2000 kúpnu zmluvou. Žalobcovia predmetné nehnuteľnosti (spolu s ďalšími okolitými parcelami) aj obhospodarujú, ale skutočnosť, že nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve so žalovaným im bráni ich plnohodnotne užívať. Podiel žalobcov na týchto nehnuteľnostiach predstavuje 1 k celku. Predmetné pozemky sa podľa územného plánu obce nachádzajú mimo zastavaného územia obce (v extraviláne.) Predmetné nehnuteľnosti pritom nie je možné rozdeliť, nakoľko vytvárajú jeden funkčný celok a rozdelením nehnuteľnosti by došlo k zmareniu účelu využitia nehnuteľnosti a bolo by to tiež v rozpore s ust. § 23 zákona č. 180/1995 Z.z. - o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Žalobcovia sa pokúsili o zmier tým, že zaslali zástupcovi žalovaného pokus o zmier s návrhom na odpredaj jeho spoluvlastníckeho podielu na základe súdnoznaleckého ocenenia nehnuteľností, avšak Slovenský pozemkový fond im v

podaní zo 16. 3. 2021 odpovedal, že v súčasnej dobe neuzatvorí žiadnu dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na to mali žalobcovia za to, že podanie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je opodstatnené. Žalobcovia pritom nemajú záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve so žalovaným a žiadajú prikázanie jeho spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1 do svojho bezpodielového spoluvlastníctva manželov za primeranú náhradu, ktorej výška sa bude odvíjať od sumy určenej znaleckým posudkom č. 2/2021, vyhotoveným znalkyňou O. C. P..

2. V podaní z 3. 5.2021, doručenom na tunajší súd 6. 5. 2021 žalovaný (prostredníctvom svojho zástupcu) k žalobe uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu v prospech žalobcu. Čo sa týka účelného využitia predmetného pozemku v budúcnosti, tak reálne rozdelenie predmetného pozemku podľa výmery pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely jednotlivých spoluvlastníkov neprichádza do úvahy a zároveň by nebolo dobre možné a účelné, aj vzhľadom na rozmery pozemkov a ich situovanie v danej lokalite. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady uviedol, že berie na vedomie žalobcom predložený znalecký posudok č. 2/2021 a z neho vyplývajúci návrh výšky náhrady, avšak s týmto návrhom nesúhlasí, pretože má za to, že primeraná náhrada by v tomto prípade mala byť vyššia, a to aj vzhľadom na iné kúpne zmluvy a súdne spory, predmetom ktorých boli obdobné pozemky. Výsledná cena pozemkov v k. ú. A. D. je väčšinou kompromisom medzi ponukou a dopytom a konečné určenie výšky primeranej náhrad je na zhodnotení súdu, ktoré bude akceptovať, pokiaľ bude v súlade s vyššie uvedenými tendenciami určenia výšky náhrady. Žalovaný navrhol, aby žalobcovia predložili kúpnu zmluvu č. V 324/200 a kúpnu zmluvu č. V 2772/2007, na základe ktorých žalobcovia nadobudli spoluvlastnícke práva ku sporným nehnuteľnostiam, ako aj územnoplánovaciu informáciu obce ku sporným pozemkom. Ďalej požiadal, aby žalobcovia preukázali, že je skutočne nezisteným vlastníkom, a to potvrdením príslušného súdu, že po tejto osobe nebolo prejednané dedičstvo, potvrdením Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy o jeho pobyte a potvrdením príslušnej obce, že nemá vedomosť o neznámom vlastníkovi, resp. jeho právnych nástupcoch. Vo vzťahu k náhrade trov konania uviedol, že nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi, a to s poukazom na § 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval osobitné postavenie SPF, ktorému zákon zveril oprávnenie spravovať podiely neznámych vlastníkov ako aj Slovenskej republiky a v tomto smere ako riadnemu hospodárovi dôsledne chrániť ich oprávnené záujmy, a to aj v procese vyporiadania podielového spoluvlastníctva. SPF toto konanie ani nezavinil, ani neinicioval, naopak snaží sa pomáhať pri usporiadaní vlastníckych vzťahov tam, kde je to nevyhnutné.

3. Dňa 29. 10. 2021 bolo na tunajší súd doručené elektronické podanie bez autorizácie podľa osobitného predpisu, v rámci ktorého zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a vyjadril súhlas s konaním pojednávania v neprítomnosti, a vo veci samej uviedol, že výška primeranej náhrady by mala byť minimálne v hodnote predloženého znaleckého posudku, pričom súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva. Vo vzťahu k náhrade trov konania (teda nie vo veci samej) zástupca žalovaného uviedol, že nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi, a to s poukazom na § 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval osobitné postavenie SPF, ktorému zákon zveril oprávnenie spravovať podiely neznámych vlastníkov a Slovenskej republiky a v tomto smere ako riadnemu hospodárovi dôsledne chrániť ich oprávnené záujmy, a to aj v procese vyporiadania podielového spoluvlastníctva. SPF toto konanie ani nezavinil, ani neinicioval, naopak snaží sa pomáhať pri usporiadaní vlastníckych vzťahov tam, kde je to nevyhnutné. Status SPF v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je osobitného charakteru, ktorý je nutné vziať na zreteľ aj pri posudzovaní náhrady trov konania. SPF vystupuje len ako zástupca sui generis, jeho právo k prejednávaným nehnuteľnostiam bolo dané len ako právo zástupcu neznámych vlastníkov ustanoveného ex lege, a preto od neho nemožno vyžadovať náhradu trov konania v žiadnom rozsahu. Pokiaľ ide o neznámych vlastníkov, tak rovnako ani im nie je možné uložiť povinnosť nahradit' trovy konania, pretože by to spôsobilo nezáväznosť a nevykonateľnosť tohto výroku rozsudku. Samotní žalovaní tým, že sú neznámi nemôžu sami o sebe zabrániť súdnemu sporu a tak predísť neúspechu v súdnom konaní, keďže o súdnom konaní ani nevedia. Vzhľadom na povahu sporu je nespravodlivé požadovať od nich náhradu trov konania. Žalovaní majú v súdnom spore špecifické postavenie a môžu vystupovať ako strana a uplatňovať svoje procesné práva a povinnosti výlučne prostredníctvom zákonného zástupcu (SPF), ktorý koná vždy s odbornou starostlivosťou ako riadny hospodár. Špecifickosť neznámeho vlastníka spočíva v tom, že nemôže byť nositeľom určitých práv a povinností (napr. vo vzťahu k trovám konania.) V rámci správy majetku neznámych vlastníkov SPF prijíma náhrady tak ako v tomto prípade na účet cudzích prostriedkov (tzv. depozitný účet), s ktorým

môže SPF nakladať iba výlučne na základe a v medziach zákona. S takýmito prijatými náhradami môže disponovať len tak, že ich môže odovzdať len osobe, ktorá preukáže, že ide o osobu označenú ako neznámy vlastník, prípadne preukáže, že je dedičom po neznámom vlastníkovi. Zákon neumožňuje SPF ako zástupcovi preberať na seba hmotnoprávne povinnosti týkajúce sa akéhokoľvek záväzku. SPF má za to, že v tomto prípade je na mieste aplikácia § 257 CSP. V SR je nespočetné množstvo neznámych vlastníkov, preto ich SPF zastupuje vo veľkom počte súdnych sporov a je finančne neúnosné, aby ako nepodnikateľský subjekt, ktorý nečerpá prostriedky zo štátneho rozpočtu platil trovy konania. V tejto súvislosti poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. : 6Co/139/2017 z 8. 8. 2017, kde bola obdobná vec posúdená v prospech nezistených vlastníkov (zastúpených SPF.)

4. Na pojednávaní konanom 2. 11. 2021 sa zástupca žalovaného nezúčastnil, pričom svoju neúčast písomne ospravedlnil. Pojednávanie sa zúčastnil len splnomocnený zástupca žalobcu v 1. rade (plnomocenstvo mu bolo udelené len od žalobcu v 1. rade), pričom na tomto pojednávaní len zopakoval svoje dovtedajšie vyjadrenia. Predvolaná žalobkyňa v 2. rade sa pojednávanie nezúčastnila, pričom svoju neúčast nijako neospravedlnila.

5. Súd na pojednávaní 2. 11. 2021 vykonal dokazovanie za základe, ktorého dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. A. D., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, vyhotoveného 22. 1. 2021 ako súčasť znaleckého posudku č. 2/2021 z 29. 1. 2021, vyhotoveného znalcom O.. C. P., z odboru poľnohospodárstvo a odvetvia odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, ktorý sa ako príloha č. 3 posudku nachádza na č.l. 17, súd zistil, že pozemky registra „E“ parc. č. 204/502, orná pôda, o výmere 1497 m², parc. č. 2095/1, orná pôda, o výmere 1291 m² a parc. č. 2095/2, orná pôda, o výmere 363 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. A. D., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš sa nachádzajú v extraviláne, teda mimo zastavaného územia obce a sú v podielovom vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade, ktorí majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podiel 1, a nezisteného vlastníka - žalovaného, ktorý má podiel 1, pričom k tomuto spoluvlastníkovi je ako správca vedený Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava. Z uvedeného listu vlastníctva súd tiež zistil, že žalobcovia v 1. a 2. rade nadobudli tento spoluvlastnícky podiel na základe kúpnej zmluvy uvedenej v katastrálnom konaní pod č. V 324/2000. Z prílohy č. 4 znaleckého posudku č. 2/2021 z 29. 1. 2021, vyhotoveného znalcom O.. C. P., z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy z 29. 1. 2021 (č.l. 32) súd zase zistil, že kúpna zmluva vedená v katastrálnom konaní pod č. V 2772/2007 sa týka pozemku registra „E“ parc. č. 2062/1 a parc. č. 2062/2, ktoré však nie sú predmetom tohto konania. Zo znaleckého posudku č. 2/2021 z 29. 1. 2021, vyhotoveného O.. C. P., znalcom z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy (č.l. 14 a nasl. spisu) mal súd tiež preukázané, že všeobecná hodnota týchto troch pozemkov spolu predstavuje sumu 954,91 eur. Z prílohy č. 9 tohto znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že obec Liptovský Ján k 29. 1. 2021 vyhotovila odpoveď na žiadosť o poskytnutie územnoplánovacej informácie, kde dotazujúcej znalkyni oznámila, že pozemky uvedené v jej žiadosti, ktoré nie sú vôbec zahrnuté v schválenom územnom pláne obce Liptovský Ján na funkčné využitie sú pozemky E KN parc. č. 2047/501, 2047/502, 2062/1, 2062/220, 95/1, 2095/2, 204/502, a ďalej, že pozemky uvedené v jej žiadosti, ktoré sú zahrnuté v schválenom územnom pláne obce Liptovský Ján na funkčné využitie sú pozemky E KN parc. č. 302/566 - plochy rekreácie a cestovného ruchu, 302/603 - v časti 1/3 - plochy bývania a v časti 2/3 - plochy agroturizmu, 174/501 a 174/502 - plochy bývania v rodinných domoch, 269/1, 269/2, 269/3 a 269/4 - plochy rekreácie a cestovného ruchu a 174/503 - zelené parkové plochy, s tým, že dodala, že dokumentácia územného plánu obce Liptovský Ján bola schválená uznesením obce Liptovský Ján pod č. 10/1996 z 30. 11. 1996 a aktualizovaná bola postupne doplnkami 1 až 5.

7. Z kúpnej zmluvy zo 4. 1. 2000, uzatvorenej medzi R. C., rod. E., bytom H., Q. XXXX/XX, nar. XX. X. XXXX a E. G., nar. XX. X. XXXX, bytom A. D., D. Č. XXX ako predávajúcimi a žalobcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi, ktorej bolo v katastrálnom konaní pridelené č. V 324/2000 (viď prílohová obálka na č.l. 111) súd zistil, že uvedeného dňa sa predávajúce zaviazali kupujúcim odpredať pozemky uvedené v tejto kúpnej zmluve za cenu uvedenú v tejto zmluve, pričom medzi predávanými pozemkami sa nachádzajú aj pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania.

8. Zo správy obce Liptovský Ján z 22. 6. 2021, doručenej na tunajší súd 22. 6. 2021 (č.l. 102 a nasl.) vyplynulo, že žalovaného táto obec ani po preskúmaní dostupných údajov v evidencii obyvateľstva a v evidencii nehnuteľností v k. ú. A. D. neevидуje.

9. Za nesporné (pre nepopretie zo strany žalovaného podľa § 151 Civilného sporového poriadku) súd považoval skutkové tvrdenie žalobcov v 1. a 2. rade zo žaloby, že medzi stranami nedošlo k uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a že žalobcovia sporné pozemky obhospodarujú, na rozdiel od žalovaného, ktorý keďže je nezistený vlastník ich vôbec neobhospodaruje. Rovnako bolo nesporné, že výlučne žalobcovia v 1. a 2. rade majú záujem o prikázanie predmetných pozemkov do svojho bezpodielového spoluvlastníctva.

10. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil, pričom aplikoval nasledovné hmotnoprávne ustanovenia.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“) ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

12. Vzhľadom na to, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku (na dôvode nezáležitosti), obrátili sa tak žalobcovia legitímne, v súlade s § 142 ods. 1 OZ na tunajší súd so žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Súd je síce v rámci tohto druhu konania viazaný návrhom (žalobou), avšak nie aj čo do spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to ani v prípade, ak by išlo o zhodný návrh všetkých strán sporu (s výnimkou prípadu súdneho zmieru.) Súd totiž musí rešpektovať len poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplývajúcich z ust. § 142 ods. 1 OZ. Keďže reálne rozdelenie každého z týchto troch pozemkov na časti zodpovedajúce spoluvlastníckym podielom spoluvlastníkov, t.j. na 2 polovice nebolo dobre možné (vzhľadom na zákonný zákaz drobenia poľnohospodárskych pozemkov v extraviláne podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. - o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, podľa ktorého nemôžu vzniknúť na základe rozhodnutia súdu pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva také časti, ktoré by mali menej ako 2000 m)², musel súd pristúpiť k zvažovaniu v poradí druhého spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázania veci za primeranú peňažnú náhradu. Vzhľadom na to, že výlučne žalobcovia v 1. a 2. rade prejavili vôľu nadobudnúť tieto spoločné pozemky do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom žalovaný takúto vôľu nedeclaroval (a vôľa je pritom nevyhnutným predpokladom pre takýto spôsob vyporiadania), ako aj vzhľadom na to, že nebolo sporné, že tieto pozemky obhospodarujú výlučne žalobcovia, a nie aj žalovaný, ktorý keďže je nezisteným vlastníkom, ich nemôže obhospodarovať (a tým žalobcom svedčí aj kritérium účelnejšieho využitia pozemku), rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OZ, že prikáže tieto tri spoločné pozemky žalobcom v 1. a 2. rade do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom im súčasne uloží povinnosť zaplatiť odstupujúcemu spoluvlastníkovi (žalovanému) peňažnú náhradu z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pri určení výšky ktorej vychádzal z hodnoty týchto troch spoločných pozemkov vyplývajúcej zo znaleckého posudku č. 2/2021 z 29. 1. 2021, ktorý stanovil ich úhrnnú všeobecnú hodnotu vo výške 954,91 eur a z výšky spoluvlastníckeho podielu odstupujúceho spoluvlastníka (žalovaného) v rozsahu 1,, a tak určil výšku výplatku pre žalovaného v sume 477,45 eur (954,91 eur : 2).

13. Pokiaľ ide o návrhy žalovaného na vykonanie dokazovania kúpnyimi zmluvami vedenými v katastrálnom konaní pod č. V 324/2000 a V 2772/2007, na základe ktorých mali žalobcovia nadobudnúť spoluvlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, súd jednak uvádza, že uvedených 3 pozemkov, ktoré sú predmetom tohto konania sa týka len kúpna zmluva, ktorej bolo v katastrálnom konaní pridelené č. V 324/2000 zo 4. 1. 2020 (viď aj list vlastníctva č. XXX z č.l. 31, ako aj obsah týchto zmlúv), a jednak táto cena bola dojednaná takmer pred 22 rokmi, pričom išlo len jeden prípad predaja, ktorý nemusel (ani vtedy) zodpovedať obvyklej kúpnej cene, a na rozdiel od ceny určenej týmto znaleckým posudkom,

ktorý je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej obvyklej ceny, z ktorej má súd pri výpočte peňažnej náhrady pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzať (pričom ide o ohodnotenie z tohto roku), preto súd tieto dôkazy nepovažoval za relevantné, resp. hodnoverné.

14. Pokiaľ ide o námietku žalovaného (prostredníctvom jeho zástupcu), aby bolo preukázané, že je nezistený vlastník, tak za prvé uvedená skutočnosť vyplýva z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. A. D. (a údaje z katastra nehnuteľností sa považujú za hodnoverné, kým nie je preukázaný opak), k čomu nedošlo, a za druhé návrhom žalovaného na ďalšie vykonanie dokazovania v tomto smere, a to potvrdením príslušného súdu, že po tejto osobe nebolo prejednané dedičstvo, ako aj potvrdením Ministerstva vnútra SR o pobyte žalovaného, súd nemohol vyhovieť, pretože len na základe mena a priezviska by ešte nebolo možné túto osobu stotožniť s prípadnými výsledkami týchto lustrácií. Súd však na základe návrhu žalovaného zabezpečil správu obce Liptovský Ján z 22. 6. 2021, ktorá však tiež potvrdzuje, že v osobe žalovaného ide o nezisteného vlastníka.

15. Súd nevykonával dokazovanie okrem (lustrácie v dedičskom registri a v evidencii Ministerstva vnútra SR) tiež ani vyžiadanim územnoplánovacej informácie od obce Liptovský Ján, ktorú navrhol vykonať žalovaný, nakoľko táto je súčasťou znaleckého posudku (ako príloha č. 9), a teda znalec túto informáciu zohľadnil pri určovaní všeobecnej hodnoty predmetných pozemkov.

16. Pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania, tak súd síce na jednej strane uznáva argumentáciu žalobcov v 1. a 2. rade, že z ustanovenia § 19 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. vyplýva, že ak pozemok je spoluvlastníckym podielom, môže SPF ako správca dohodnúť sa na zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní (okrem prípadov, ak ide o spoločnú nehnuteľnosť definovanú podľa § 8 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov), a že v konaní bolo preukázané (pokusom o zmier žalobcov v 1. a 2. rade z 10. 2. 2021), že títo oslovili zástupcu žalovaného (SPF) s návrhom na dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a že zástupca žalovaného sa v liste zo 16. 3. 2020 vyjadril, že neuzatvorí žiadnu dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a že teda možno mať za to, že zástupca žalovaného zavinil podanie žaloby v tejto veci, pretože žalobca potom nemal inú možnosť ako dosiahnuť zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva než súdnou cestou (podľa § 142 ods. 1 OZ), a preto námietka zástupcu žalovaného, že súdne konanie neinicioval a nezavinil nemôže obstáť. Avšak súčasne sa súd stotožňuje s argumentáciou žalovaného uvedenou aj v rozhodnutí tunajšieho odvolacieho súdu sp. zn. : 6Co/139/2017 z 8. 8. 2017 (ktorý síce ku skutkovo odlišným okolnostiam), ale v danom smere vzťahujúcim sa aj na toto konanie, vyslovil argument, že bolo by nevykonateľné také rozhodnutie súdu, ak by súd zaviazal na náhradu trov konania nezisteného vlastníka (žalovaného), pretože pri nezistenom vlastníkovi nie je možné zistiť ani jeho majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobcov na náhradu trov konania, pričom treba oddeľovať majetok SPF ako zástupcu žalovaného (z ktorého sa tento nárok žalobcov na náhradu trov konania nemôže uspokojovať) a majetok neznámeho vlastníka, s tým, že peňažnú náhradu z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva prijatú na depozitný účet žalovaného v SPF (ako jediný preukázateľný majetok žalovaného) by nebolo možné použiť na uspokojenie nároku žalobcov v 1. a 2. rade na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o námietku žalobcu v 1. rade poukazujúcu na existenciu údajného ďalšieho účtu, na ktorý je poukazovaný príjem z nájmu, súd uvádza, že existencia takéhoto účtu nebola zo strany žalobcu v 1. rade preukázaná (a ani možnosť s ním disponovať na tieto účely.) Vzhľadom na uvedené súd uznal, že v danom prípade existujú okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré podľa § 257 CSP odôvodňujú rozhodnutie, na základe ktorého nedôjde k priznaniu náhrady trov konania úspešným žalobcom v 1. a 2. rade proti žalovanému, nakoľko by takto došlo k vyhláseniu prakticky nevykonateľného výroku a žalobcovia by prakticky aj tak nedosiahli uspokojenie svojho nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.