

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202227
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8821202227.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcov: 1.) Y. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX, XXX XX R., 2.) W. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX, XXX XX X., zastúpení: Mgr. Pavol KISS, advokát, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 42 095 573 proti žalovanej: U. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX, XXX XX X., právne zastúpenej: JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 35 511 028, o určení vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/35/2021-28 zo dňa 30.09.2021 takto

rozhodol:

Mení uznesenie a z a k a z u j e žalovanej U. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX, XXX XX X., nakladať s nehnuteľnosťami a to rodinným domom, súp. č. XXX, postaveným na pozemku parcely registra „C“ č. XXX, pozemok parcely registra „C“ č. XXX o výmere 27 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcely registra „C“ č. XXX o výmere 282 m², druh pozemku: záhrada a pozemok parcely registra „C“ č. XXX o výmere 333 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Q. A. S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie X., okres Q. A. S., obec X., najmä jej zakazuje predať, darovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať predmetné nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol návrh žalobcov v 1. a 2. rade na vydanie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že výlučným vlastníkom pozemku parcely registra „C“ č. XXX o výmere 27 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parcely registra „C“ č. XXX o výmere 282 m², druh pozemku: záhrada a pozemku parcely registra „C“ č. XXX o výmere 333 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Q. A. S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie X., okres Q. A. S., obec X. je žalobca v 1. rade a taktiež, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi domu, súpisné číslo XXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Q. A. S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie X., okres Q. A. S., obec X. v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/1 a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnili tým, že žalovaná je ich dcéra. Notárskou zápisnicou zo dňa 04.08.2015 jej darovali darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena sporné nehnuteľnosti. Okrem žalovanej majú aj ďalšie deti. Žalovaná bývala vo Š., neskôr sa vrátila aj s manželom a 4 deťmi. V súčasnosti bývajú žalobcovia a rodina žalovanej spolu. Postupne sa správanie dcéry zhoršilo. Spolu s manželom sa k svojim rodičom správa neúctivo, vulgárne im nadávajú, fyzicky napádajú a hovoria im, že ich dajú do starobinca, a teda, že si darované nehnuteľnosti ponechajú, avšak bez dohodnutej potrebnej

starostlivosti o nich. Žalovaná spôsobuje neznesiteľné situácie, keď často požíva alkoholické nápoje a následne sa u nich doma konajú hlučné zábavy do neskorej noci. Žalovaná sa so svojou rodinou nepodieľa na úhrade nákladov na bývanie a všetko platia rodičia.

Žalobcovia v prílohe doložili potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o priestupku proti spoluobčianskemu spolunažívaniu žalovanej zo dňa 06.09.2021, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o priestupku proti spoluobčianskemu spolunažívaniu a to o fyzickom napadnutí zo strany zaťa zo dňa 16.09.2021, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o nadávaní a vyhrážaní ujmu na zdraví zo strany zaťa zo dňa 20.09.2021, žiadosť o vrátenie daru zo dňa 03.09.2021 a vyjadrenie žalovanej na výzvu na vrátenie daru zo dňa 09.09.2021. Do konania pojednávania predložili aj lekárske správy, ktoré potvrdzujú, že sa im vďaka situácii doma zhoršil zdravotný stav, majú vysoký krvný tlak, stres a iné ťažkosti.

3. Žalobcovia sa okrem rozhodnutia vo veci samej domáhali taktiež vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, najmä jej zakazuje predať, darovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať predmetné nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podanie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaná sa im vyhráža, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby predá, pričom ich sa zbaví a oni tak prídu o rodinný majetok. Pitie alkoholu jej značným spôsobom zatemňuje úsudok. V čase písania žaloby a tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú nehnuteľnosti, tvoriace predmet žaloby, predmetom katastrálneho konania na Okresnom úrade Q. A. S., katastrálny odbor pod č.k. Q.-XXXX/XXXX. Žalovaná sa pravdepodobne rozhodla svoje vyhrážky uskutočniť a previesť darované nehnuteľnosti. Vzhľadom na to, že svoju žalobu žalobcovia považujú za plne dôvodnú, pričom z ich strany bola žalovanej doručená výzva na vrátenie daru, v prípade, ak budú v konaní pred súdom úspešní, dôjde k neplatnému prevodu, keďže vlastníkami sporných nehnuteľností sú v zmysle judikatúry súdov, od doručenia výzvy na vrátenie daru, oni. Kvôli zvýšeniu právnej istoty tak ich, ako aj zmluvných strán v katastrálnom konaní Q.-XXXX/XXXX, ako aj prípadných iných konaniach je potrebné zakázať žalovanej, aby so spornými nehnuteľnosťami nakladala a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Na základe vydaného neodkladného opatrenia bude možné zapísať obmedzujúcu poznámku na list vlastníctva. Podľa ich vedomostí, má byť v prebiehajúcim konaní nadobúdateľ manžel žalovanej, ktorý spolu s ňou na nich sústavne útočí. V prípade, ak by sa stal vlastníkom nehnuteľností, mohol by im ešte viac sťažovať ich život.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia dostatočne neosvedčili naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. V tomto prípade sa nejedná o taký stav, ktorý by bolo potrebné bezodkladne upraviť nariadeným neodkladným opatrením. Žalobcovia nepreukázali taký bezprostredný stav, ktorý by jednoznačne preukázal, že dochádza k reálnej snahe zo strany žalovanej o predaj predmetnej nehnuteľnosti, resp. o akýkoľvek iný spôsobom scudzenia alebo zaťaženia tejto nehnuteľnosti. Žalobcovia súdu predložili len žiadosť o vrátenie daru a potvrdenia Obvodných riaditeľstiev Policajného zboru o ústnom oznámení neprimeraného správania zo strany žalovanej resp. jej manžela, ktoré sú určite dôležité pre vec samú, teda rozhodnutiu o vrátení resp. nevrátení daru, avšak na účely vydania neodkladného opatrenia nepostačujú. Tieto listinné dôkazy súdu žiadnym spôsobom nepreukazujú snahu žalovanej a jej manžela o akékoľvek nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami a teda podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nenapĺňa základný predpoklad pre vydanie neodkladného opatrenia a teda naliehavosť a bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

4. Proti napadnutému uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia. Namietali, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedli, že ich dcéra (žalovaná) sa rozhodla svoje vyhrážky uskutočniť a ako už v žalobe uviedli, v súčasnosti sa vedie vkladové konanie na Okresnom úrade Q. A. S., katastrálnom odbore pod č. k. Q.-XXXX/XXXX. Súdu bol pritom predložený dôkaz list vlastníctva zo dňa 22.09.2021, na ktorom je celkom zreteľne vyznačená plomba s vyznačením vkladového konania, teda v čase podania žaloby s návrhom na neodkladné opatrenie a rozhodovanie o ňom prebiehalo vkladové konanie k predmetu tohto sporu. Žalobcovia poukázali, že síce nemôžu vedieť, čo je predmetom konania, pretože nie sú účastníkmi konania, avšak domnievajú sa, že sa jedná o prevod vlastníckeho práva. Dokazovanie v prípade neodkladného opatrenia je síce zúžené, ale nie vylúčené. Na preukázanie faktu, že dochádza zo strany žalovanej k reálnej snahe o predaj nehnuteľnosti označujú ako dôkaz vyjadrenie žalovanej a vyjadrenie okresného úradu o tom, že predmetom vkladového konania Q.-XXXX/XXXX je prevod vlastníckeho

práva. Je na samotnom súde, ktorý dôkaz vykoná a ktorý nie. Ak dôjde k prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu a oni namiesto daru dostanú možnosť žiadať už len peňažné plnenie, dôjde reálne k odmietnutiu spravodlivosti, pretože žalovaná nepracuje, nestará sa o nehnuteľnosti a neplatí žiadne účty, ich nárok ostane nevykonalý. Pre posilnenie osvedčenia dôvodnosti návrhu priložili odpoveď z katastra zo dňa 06.09.2021. Kataster žiadal k zápisu poznámky potvrdenie o prijatí návrhu na súdne konanie. Na liste vlastníctva bola zapísaná poznámka o neodkladnom opatrení a zákaze nakladania s nehnuteľnosťami, až do vydania rozhodnutia OS Vranov n. Topľou na základe žaloby č. 11C/35/2021 (P-XXX/XXXX). Kataster teda čaká s prípadným povolením vkladu Q. - XXXX/XXXX na rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Aj to považujú za dôkaz o tom, že reálne existuje snaha o prepis nehnuteľnosti. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a vydal, že súd neodkladným opatrením zakazuje žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami a to rodinným domom, súp. č. XXX, postaveným na pozemku parcely registra „C“ č. XXX, pozemkom parcely registra „C“ č. XXX o výmere 27 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemkom parcely registra „C“ č. XXX o výmere 282 m², druh pozemku: záhrada a pozemkom parcely registra „C“ č. XXX o výmere 333 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Q. A. S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie X., okres Q. A. S., obec X., najmä jej zakazuje predáť, darovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať predmetné nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Žalovaná sa k odvolaniu písomne vyjadrila. Uviedla, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil právny stav a zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka tvrdenia žalobcov uvedených v odvolaní, tieto sa nezakladajú na pravde. Žalovaná poukázala nato, že dlhé roky žila vo Š.G. a tam sa aj vydala. V roku 2015 rodičia na ňu darovacou zmluvou previedli rodinný dom, v ktorom žijú a následne ju vyslovene prosili, aby sa vrátila domov a žila s nimi. Na ich naliehanie sa vrátila a vtedy začali nezhody. Nezhody vyvolávajú súrodenci a to preto, že im rodičia nič nedarovali a preto štvú rodičov proti nej. Žalovaná nijakým spôsobom rodičom neublízuje. Snaží sa s nimi vychádzať dobre. Zanechala prácu, predala všetko vo Š. a prišla žiť na Slovensko. Rodičom žiadnym spôsobom neublízuje, nevyhráza sa im a neosočuje ich. Navrhla odvolanie žalobcov zamietnuť.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je nedôvodné.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

12. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia, a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh,

príčom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) dočasne upraviť pomery účastníkov.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení strany bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov a dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. V predmetnej veci smeruje návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd prvej inštancie zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami a to s rodinným domom, súp. č. XXX, postaveným na pozemku parcely registra „C“ č. XXX, pozemkom parcely registra „C“ č. XXX o výmere 27 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemkom parcely registra „C“ č. XXX o výmere 282 m², druh pozemku: záhrada a pozemkom parcely registra „C“ č. XXX o výmere 333 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Q. A. S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie X., okres Q. A. S., obec X. (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“), najmä jej zakazuje predáť, darovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať predmetné nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili, že žalovaná sa im vyhráža, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby predá a že v čase písania žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú sporné nehnuteľnosti predmetom katastrálneho konania na Okresom úrade Q. A. S., katastrálny odbor pod č. k. Q.-XXXX/XXXX. Podľa ich vedomostí, má byť v prebiehajúcom konaní nadobúdateľom manžel žalovanej a v prípade, ak by sa stal vlastníkom nehnuteľností, mohol by im ešte viac sťažovať život.

15. Žalobcovia predložili súdu prvej inštancie dôkazy - list vlastníctva č. XXX s vyznačenou plombou Q. - XXXX/XXXX, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o priestupku proti spoluobčianskemu spolunažívaniu žalovanej zo dňa 06.09.2021, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o priestupku proti spoluobčianskemu spolunažívaniu a to o fyzickom napadnutí zo strany zaťa zo dňa 16.09.2021, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o nadávaní a vyhrázaní ujmou na zdraví zo strany zaťa zo dňa 20.09.2021, žiadosť o vrátenie daru zo dňa 03.09.2021 a vyjadrenie žalovanej na výzvu na vrátenie daru zo dňa 09.09.2021.

16. Odvolací súd zistil, že v čase odvolacieho konania došlo k darovaniu sporných nehnuteľností medzi žalovanou a jej manželom, keďže na liste vlastníctva č. XXX sú vlastníkmi sporných nehnuteľností zapísaní žalovaná so svojím manželom. Obidvaja majú spoluvlastnícky podiel 1. Manžel žalovanej nadobudol nehnuteľnosti do vlastníctva titulom nadobudnutia: Darovacia zmluva Q.-XXXX/XXXX zo dňa 12.10.2021-67/21.

17. Odvolací súd uvádza, že žalovaná vo vzťahu k žalobcom avizovala, že uvažuje o prevode sporných nehnuteľností. Na predložennom liste vlastníctva č. XXX žalobcami bola vyznačená plomba na základe Q. - XXXX/XXXX. Plomba na liste vlastníctva znamená, že v súvislosti so spornou nehnuteľnosťou bola Okresnému úradu Q. A. S., katastrálny odbor doručená zmluva, na základe ktorej sa má vykonať vklad práva k nehnuteľnosti. Z toho vyplývalo, že sa žalovaná snažila nehnuteľnosť predáť alebo darovať. Žalobcovia taktiež osvedčili dôvody vrátenia daru prostredníctvom potvrdení Okresného riaditeľstva policajného zboru X. O. o priestupku proti spoluobčianskemu spolunažívaniu zo strany žalovanej ako aj fyzickom napadnutí zo strany zaťa voči žalobcom. Z toho vyplýva snaha žalovanej a jej manžela o nakladanie so spornými nehnuteľnosťami a návrh na vydanie neodkladného opatrenia napíňa naliehavosť a bezodkladnú potrebu úpravy pomerov.

18. Existujú dva druhy poznámok podľa § 38 a § 39 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Prvá je obmedzujúca poznámka, ktorá sa vyznačuje v záujme ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťou. Ide o poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, začatí vyvlastňovacieho konania a neodkladnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou. Uvedené poznámky okresný

úrad zapíše do katastra na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov. Druhá je informatívna poznámka ktorá vyjadruje, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Ide o prípady, ak niekto tvrdí, že má právo k nehnuteľnosti, ale svoje právo nevie hodnoverne preukázať.

19. Nariadením neodkladného opatrenia odvolacieho súdu voči žalovanej následne Okresný úrad Q. A. S., katastrálny odbor zapíše na LV obmedzujúcu poznámku o neodkladnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami a týmto sa zabezpečí ochrana pre žalobcov, že žalovaná nebude môcť nakladať s podielom sporných nehnuteľností až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

20. Odvolací súd zmenil zamietavý výrok uznesenia súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalobcom a navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel v zmysle § 388 CSP.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).