

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010293
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010293.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 3. novembra 2021 v Revúcej v trestnej veci proti obv. V. V., N.. XX. XX. XXXX, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15. 10. 2021 pod sp. zn. 2 Pv/260/20/6608 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

obvinený: V. V.
N.. XX. XX. XXXX M. T., C. A. V. R.Ú. XX, Y. T.,

je v i n n ý, ž e

1/

pod vplyvom alkoholu v presne nezistenej dobe v jarných mesiacoch v roku 2019, vo večerných hodinách, v byte č. X nachádzajúcom sa na prízemí obytného domu v T. na ul. J.. K. Č.. XXXX/X, v okrese T. po tom, ako si jeho priateľka poškodená J. Š., N.. XX. XX. XXXX, bydliskom v tomto byte, ktorý aj spoločne užívajú išla ľahnúť do spálne, prisunul z obývacej izby k dverám vedúcim do spálne kreslo, na ktoré sa posadil, aby sa poškodená odtiaľ nevedela dostať preč, následne ani na jej naliehanie, aby ju zo spálne pustil na toaletu kreslo neodsunul, čo sa jej podarilo až po piatich minútach, keď si odišiel zapáliť cigaretu na balkón predmetného bytu,

2/

v stave stredne ťažkej opitosti, ktorý si privodil pozitím alkoholu od presne nezisteného času dňa XX. XX. XXXX asi do 15.00 hod. toho istého dňa v byte č. X nachádzajúcom sa na prízemí obytného domu v T. na ul. J.. K. Č.. XXXX/6, v okrese T. nalepil papierik na dvere vedúce z obývacej izby do spálne, v ktorej sa zdržiavala jeho priateľka poškodená J. Š., N.. XX. XX. XXXX, bydliskom v tomto byte, ktorý aj spoločne užívajú, na ktorý napísal perom „1:0 Ďakujem vrátim“, potom dvere do spálne zavrel a uzamkol kľúčom, ktorý ponechal v zámku zo strany obývacej izby a keď a poškodená zobudila a zistila, že dvere na miestnosti sú zamknuté a nevedela sa z miestnosti dostať von, ani na jej naliehanie dvere nechcel odomknúť, pričom jej hovoril, „aby si skúsila to, čo on, že strávil celú noc na polícii“ a nech si zavolá „zelené žabky“ a dvere odomkol asi až po pätnástich minútach, potom, ako počul, že poškodená telefonuje zo svojho mobilného telefónu na políciu,

t e d a

v bode 1/

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a spáchal čin z osobitného motívu - pomsty a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá peňažný trest v sume 500,- Eur (päťsto).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. OT/17/2021 zo dňa 07. 04. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 04. 2021, a ktorým bol obvinenému za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, uložený peňažný trest v sume 500,- Eur (päťsto) a v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený aj náhrady trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15. 10. 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného V. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 260/20/6608-24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne poškodeného a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď: Áno

c/ Či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď: Áno

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.