

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202561  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202561.7

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom: Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 proti žalovanému: F. X., D.. XX.XX.XXXX, I. A.: O. U., XXX XX U., Š. P. Z., v konaní o zaplatenie 113.827,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie rozsudku č.k. 5C/18/2020-147 zo dňa 23.06.2021 v časti výšky sumy o zaplatenie, a to tak, že správne má znieť:

„Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom: Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 proti žalovanému: F. X., D.. XX.XX.XXXX, I. A.: O. U.I., XXX XX U., Š. P. Z., v konaní o zaplatenie 113.827,19 Eur s príslušenstvom, takto“.

II. O p r a v u j e záhlavie uznesenia č.k. 5C/18/2020-176 zo dňa 13.09.2021 v časti výšky sumy o zaplatenie, a to tak, že správne má znieť:

„Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom: Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 proti žalovanému: F. X., D.. XX.XX.XXXX, I. A.: O. U.I., XXX XX U., Š. P. Z., v konaní o zaplatenie 113.827,19 Eur s príslušenstvom, takto“.

### odôvodnenie:

1. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021 požiadal žalobca o opravu rozsudku č.k. 5C/18/2020-147 zo dňa 23.06.2021 a uznesenia č.k. 5C/18/2020-176 zo dňa 13.09.2021. Dôvodom na opravu je skutočnosť, že súd nesprávne v oboch záhlaviach rozhodnutí uviedol výšku sumy o zaplatenie ktorej žalobca žiadal. Správna výška sumy má byť 113.827,19 Eur.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Na základe zistenej skutočnosti je nepochybné, že pri vyhotovení vyššie uvedených rozhodnutí došlo k chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.