

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201508
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1119201508.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci žalobcu: S.. K.. K. W., narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom: H. XX, D., proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 190,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č. k. 8Csp/4/2019-20, zo dňa 4.4.2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj súd prvej inštancie) uznesením č. k. 8Csp/4/2019-20 zo dňa 4.4.2019 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku a zároveň rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 190,- Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, súd prvej inštancie vyzval žalobcu výzvou zo dňa 19.2.2019, č. k. 8Csp/4/2019-17 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 Eur v lehote 10 dní pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o súdnych poplatkoch); súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 25.02.2019, avšak súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu vyhotovenia rozhodnutia. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o súdnych poplatkoch, preto súd prvej inštancie konanie zastavil.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP). Mal za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku, a preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Nakoľko ale žalovanému trovy v konaní nevznikli, súd prvej inštancie náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil v zmysle § 365 ods. 1 písm. a) a b) CSP tým, že neboli splnené procesné podmienky a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca uvádza, že predmetná výzva na zaplatenie súdneho poplatku mu mala byť doručovaná do elektronickej schránky. Tvrdí, že žalobu podal ako fyzická osoba a nemá aktivované doručovanie do elektronickej schránky, z dôvodu ktorého doručenie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku považuje za neúčinné. Poukázal na § 106 ods. 1 písm. a) CSP, v zmysle ktorého ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Adresa na doručovanie korešpondencie je H. XX, D.. Žalobca uviedol, že súdny poplatok nebol zaplatený, nakoľko nedisponoval platobnými údajmi. Z dôvodu opatrnosti ku dňu podania odvolania uhradil súdny poplatok.

6. Odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 1.7.2017 sa na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a/. Podľa § 14 ods. 4 v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobcovi bola doručovaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku v listinnom rovnopise dňa 20.2.2019 (č. I. 35) s tým, že správa bola listinne doručená žalobcovi dňa 25.2.2019 na adresu H. XX v D., čo vyplýva zo správy doručovateľa o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č. I. 16). Uznesenie pre nezaplatenie súdneho poplatku nevydal vyšší súdny úradník, ale sudca prevej inštancie.

9. Napriek vyššie uvedenému však musí odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzať zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v zmysle ktorého sa uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nepovažuje za uznesenie o zastavení konania, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. (uznesenie NS SR zo dňa 25.7.2018, sp. zn. 3Ob0/14/2018, publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS SR pod č. R 82/2018). Keďže napadnuté uznesenie o zastavení konania bolo vydané dňa 4.4.2019, t.j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 152/2017 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon o súdnych poplatkoch, ide o rozhodnutie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu postupom podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 odsek 1, § 262 odsek 1 a § 255 odsek 2 CSP. Žalovanému ako úspešnej strane sporu v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, vzhľadom na hospodárnosť konania, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy nevznikli. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 odsek 2 CSP nebude potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).