

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010976  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010976.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. T. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.11.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. - G., prechodne bytom J., D. XX/A, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/57/2020 zo dňa 02.04.2020 v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/57/2020 zo dňa 22.10.2020 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený T. E. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že jeho trestné činy ľutuje a veľmi sa za ne hanbí. Vo výkone trestu sa snaží plniť si svoje povinnosti v plnom rozsahu a bol aj trikrát disciplinárne odmenený. Trest odňatia slobody je pre neho dostačujúcim ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, bez akéhokoľvek priestupku či trestného činu, a aby sa vyvaroval osôb, s ktorými sa stretával.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený, ktorý bol vypočutý formou videokonferencie, na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, ľutuje čoho sa dopustil, veľmi sa za to hanbí, najmä že spôsobil traumu svojej matke, ktorá má psychické problémy. Chce v budúcnosti žiť ako riadny človek, chce si plniť svoje povinnosti a prijme akékoľvek podmienky uložené súdom. Spolupracuje aj s políciou pri objasňovaní inej trestnej činnosti. Je slobodný a pred výkonom trestu pracoval v spol. Volkswagen v Bratislave.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vypracovaného na odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/57/2020 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/57/2020 v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona , ktorý začal vykonávať po

dňa 17.10.2021 po vykonaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 0T/115/2020 zo dňa 30.6.2020 v trvaní 15 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212

ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Predpokladaný koniec trestu je 15.10.2022 a lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie mu vznikla dňa 02.09.2021.

Odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám dňa 20.07.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, až na jeden nedostatok, keď ležal v nepovolenom čase na neustlanom lôžku prikrytý a neustrojený. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.08.2020 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na protidrogovú tematiku a je vedený k zmene postojov a dodržiavaniu noriem. Odsúdený sa do uvedených aktivít zapája a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, zachováva zásady slušného správania a dodržiava ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televízneho a rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier, lúštením krížoviek a odpočinkom. Prejavuje záujem aj o kultúrno-osvetové podujatia. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde dosahuje veľmi dobré pracovné výsledky. Zapája sa tiež do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol tri krát a to v dňoch 03.03.2021, 10.06.2021 a 26.09.2021 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený udržiava písomný kontakt s rodičmi a súrodencami.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že napriek skutočnosti, že sa odsúdený opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj a priebežne si vytára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/57/2020 zo dňa 28.10.2020 vyplýva, že bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a do trestu mu bola zarátaná doba zadržania od 31.03.2020 do 02.04.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 10 - krát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a dopúšťal sa prevažne majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/115/2020 zo dňa 28.06.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/57/2020 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/57/2020 zo dňa 02.04.2020 bol obv. T. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 31.03.2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/57/2020 zo dňa 22.10.2020, právoplatným dňa 22.10.2020 bolo vyslovené neosvedčenie ods. T.a E.a v skúšobnej dobe uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/57/2020 zo dňa 02.04.2020 a bol mu nariadený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti mu v dvakrát nariadený výkon zvyšku trestu po podmienenom prepustení a tiež dvakrát bol nariadený výkon trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach, teda nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nakoľko od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal

polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 .

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu súčtu pomerných častí trestov. Odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok, keďže počas výkonu trestu odňatia slobody svojim správaním a plnením povinností preukázal polepšenie, o čom svedčia získané tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, plní ciele programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach, dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, aktívne sa zapája do vzdelávacích a výchovných aktivít a podarilo sa u neho dosiahnuť aj pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu však ďalšiu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov ako aj pripojeného spisového materiálu. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania úmyselnej trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmiennečné aj nepodmienečné

tresty odňatia slobody, resp. peňažný trest, ktorý nezapltil a bol mu nariadený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov /odsúdenie OS Bratislava 3 sp.zn. 2T/40/2013/, pričom v dvoch prípadoch mu z dôvodu jeho neosvedčenia v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia bol nariadený výkon trestu a to trestu uloženého Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 1T/183/2003 a trestu uloženého Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 0T/57/2020, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Ako však z odpisu registra trestov vyplýva, odsúdený T. E. bol už v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody uložených Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 1T/183/2003 a pod sp.zn. 4T/122/2005 a to uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 4Pp/156/2008 zo dňa 14.01.2009 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky 6 mesiacov, pričom mu dňa 13.05.2014 bol nariadený výkon zvyšku trestov, keďže sa v skúšobnej dobe, ktorá mu plynula do 13.11.2018 neosvedčil. Odsúdený sa ďalšej trestnej činnosti dopustil krátko po vykonaní náhradného trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 06.11.2019 a to opakovane, o čom svedčia odsúdenia Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 0T/57/2020 zo dňa 02.04.2020 a pod sp.zn. 0T/115/2020 zo dňa 28.06.2020, ktorými bol odsúdený za prečin krádeže v tzv. superrýchlom konaní. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že ukladané tresty odňatia slobody zjavne u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, napriek tomu, že prezentuje k nej svoj kritický postoj. Uvedené skutočnosti a zápisy v registri trestov svedčia o tom, že odsúdený je špeciálnym recidivistom, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestného činu krádeže a z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Hoci si odsúdený vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, v súčasnej dobe si plní povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať pravidlá, zákony a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov verejnej moci, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Napriek tomu, že riaditeľ ústavu na výkon trestu odporučil podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, súd sa s jeho odporučením nestotožnil a dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil všetky podmienky na podmiennečné prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/75/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.